

Aldono al la Speciala Eŭrobarometro 527-enketo "Perceptoj de la justeco de la ekologia transiro"

Pierre Dieumegard, la 20-an de januaro 2023

La enketoj de Eŭrobarometro estas minejo de informoj pri la publika opinio de eŭropanoj: kelkaj dekmiloj da intervjuitaj homoj, de ĉiuj seksoj, aĝoj, niveloj de edukado kaj riĉeco, kaj en ĉiuj landoj.

La raportoj de ĉi tiuj enketoj suferas du gravajn difektojn.

1) **Ili ne haveblas en ĉiuj oficialaj EU-lingvoj:** tre ofte nur en la angla, foje ankaŭ en la franca kaj la germana. La retejo www.europokune.eu estas dizajnita por provizi ĉiujn EU-loĝantojn per ĉi tiuj raportoj en sia propra lingvo.

2) **Ili prezentas la rezultojn aŭ laŭ lando aŭ laŭ socia grupo (sekso, aĝo, vivnivelo, loĝloko, ktp.), sed sen fari ajnan rilaton.** Do ne eblas vidi, kiaj faktoroj determinas la diversecon de opinioj. Jen la celo de ĉi tiu dokumento: rilati, sur la samaj grafikaĵoj, la opiniojn de sociaj grupoj kaj naciaj grupoj, montri la similecojn kaj diferencojn inter tiuj ĉi grupoj. Oni povas preni ĝin kiel ekzemplon, kaj la konkludoj el ĝi eltiritaj povas esti similaj el granda nombro da aliaj Eŭrobarometro-studoj.

La temo de la Speciala Eŭrobarometro 527¹ enketo estas grava por ĉiuj loĝantoj de EU. La ekologia transiro povas, eble, permesi al ni batali kontraŭ klimata ŝanĝiĝo. Por ke tiu transiro estu akceptebla por ĉiuj, ĝi devas esti justa, t.e. ĝi ne favoras iujn grupojn malprofite de aliaj grupoj.

Por ke ekologia transiro sukcesu, la koncernatoj devas konscii pri la risko de klimata ŝanĝiĝo kaj pri sia respondeco en tiu ĉi fenomeno. Necesas ankaŭ, aliflanke, ke tiuj homoj pli-malpli konsentu kun la farotaj rimedoj, ĉar la Eŭropa Unio estas politika strukturo, kiu laŭdire estas demokratia.

| | | | |
|----------|----|-------------|----|
| Belgio | BE | Litovio | LT |
| Bulgario | BG | Luksemburgo | LU |
| Ĉeĥio | CZ | Hungario | HU |
| Danio | DK | Malto | MT |
| Germanio | DE | Nederlando | NL |
| Estonio | EE | Aŭstrio | AT |
| Irlando | IE | Pollando | PL |
| Grekio | EL | Portugalio | PT |
| Hispanio | ES | Rumanio | RO |

1 <https://europa.eu/eurobarometer/surveys/detail/2672>

| | | | |
|--|-----|-----------|----------------|
| Francio | FR | Slovenio | SI |
| Kroatio | HR | Slovakio | SK |
| Italio | IT | Finnlando | FI |
| Respubliko Kipro | CY* | Svedio | SE |
| Latvio | LV | | |
| Eŭropa Unio - pezbalancita averaĝo por la 27 membroŝtatoj | | | EU27 |
| BE, FR, IT, LU, DE, AT, ES, PT, IE, NL, FI, EL, EE, SI, CY, MT, SK, LV, LT | | | eŭro-regiono |
| BG, CZ, DK, HR, HU, PL, RO, SE | | | ne-eŭroregiono |

* Kipro kiel tutaĵo estas unu el la 27 membroŝtatoj de Eŭropa Unio. Tamen, la *komunuma aliro* estis suspendita en la parto de la lando ne kontrolita fare de la registaro de la Respubliko de Kipro. Pro praktikaj kialoj, nur la intervjuoj faritaj en la parto de la lando kontrolita de la registaro de la Respubliko de Kipro estas inkluzivitaj en la 'CY' kategorio kaj en la EU27 averaĝo.

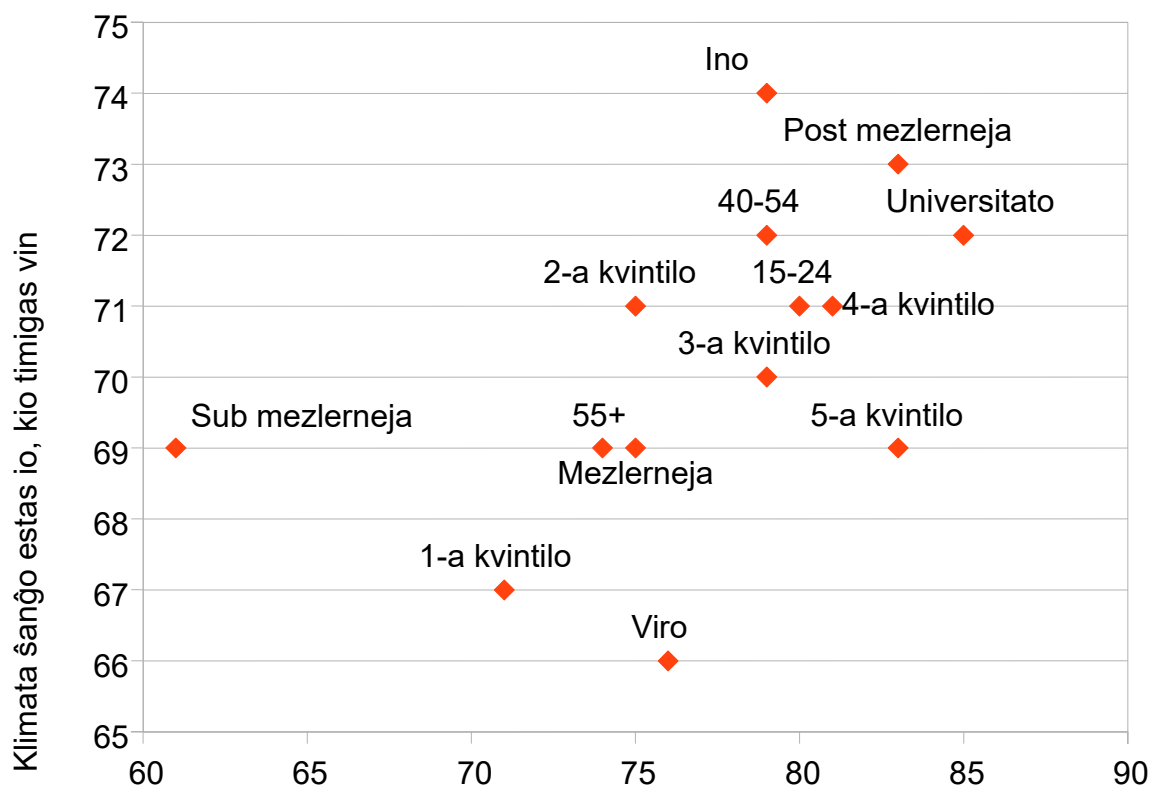
Percepto de klimata ŝanĝo, kaj de nia respondeco en ĉi tiu fenomeno.

Jen la temo de la unua demando en la enketo, demando 1: "Je kioma nivelo vi konsentas aŭ malkonsentas kun la deklaroj: 'Vi sentas vin persone respondeca por provi redukti klimatan ŝanĝon', kaj 'Klimata ŝanĝo estas io, kio timigas vin.'".

Por ne troplenigi la ĉi-subajn grafikaĵojn, oni konservis nur kelkajn sociajn grupojn: sekso, aĝo, nivelo de enspezo (la unua kvintilo konsistas el la plej malriĉaj homoj, la kvina kvintilo konsistas el la plej riĉaj homoj) kaj studnivelo.

Kiel dirite en la raporto, la plimulto de la homoj en EU konscias pri la problemo de klimata ŝanĝo: ĉirkaŭ tri kvaronoj estas maltrankvilaj, kaj sentas iom da persona respondeco pri la problemo.

La raporto ne montras grafikon por la soci-demografia studo, kaj legantoj devas rigardi la nombrajn valorojn en la tabeloj por vidi la diferencojn inter sociaj grupoj. La ĉi-suba grafiko ebligas pli klare bildigi tiujn opiniojn.



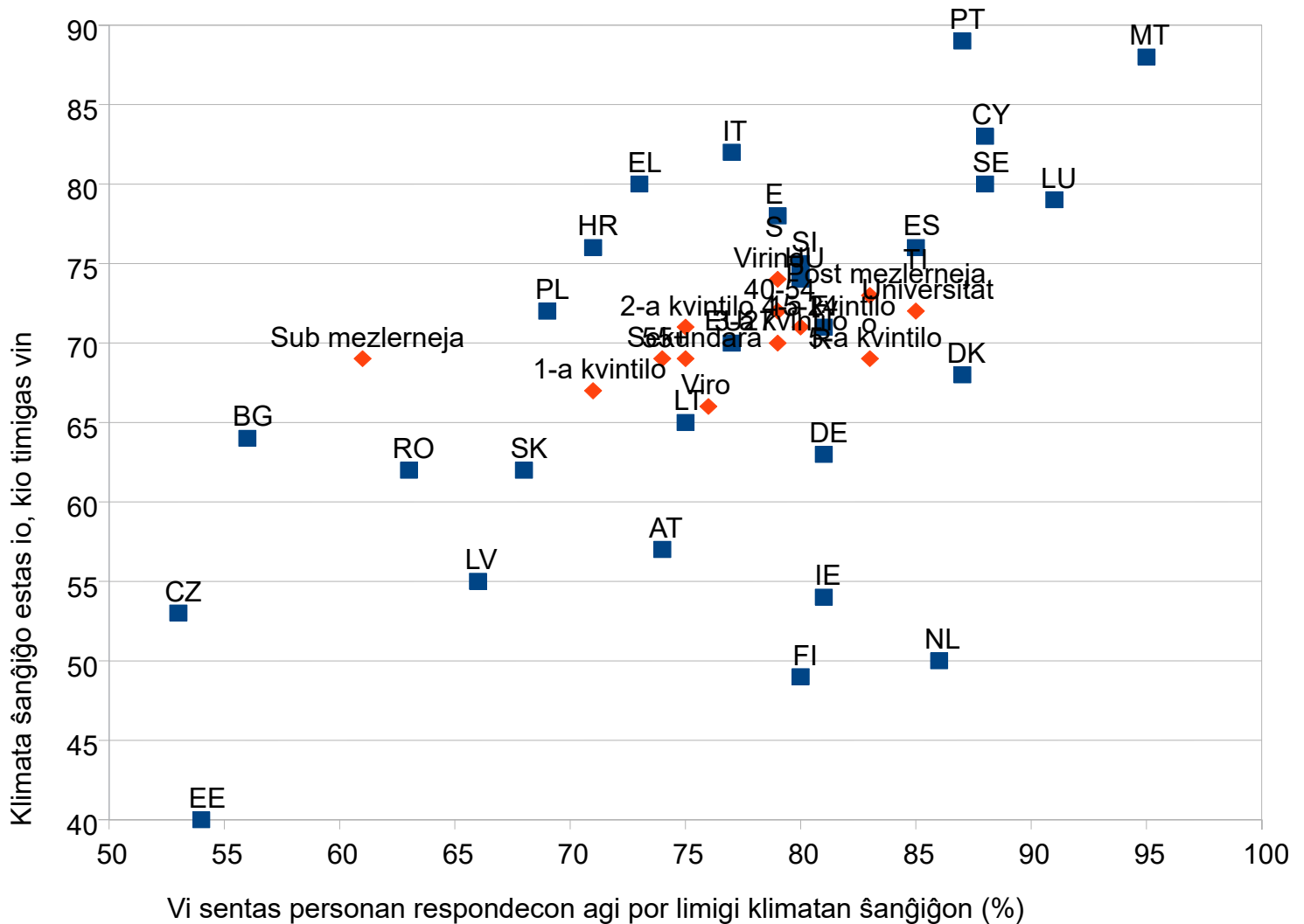
Vi sentas personan respondecon agi por limigi klimatan ŝanĝon (%)

Inoj estas pli maltrankvilaj pri klimata ŝanĝo ol viroj. Ni ankaŭ vidas, ke homoj kun alteduko kaj altaj enspezoj sentas personan respondecon, male al homoj kun malmulte da edukado kaj malaltaj enspezoj. Ĉiuj povas interpreti tion laŭ siaj filozofiaj kaj politikaj konvinkoj.

Ni ankaŭ vidas, ke ekzistas eta korelacio inter la respondoj al la du demandoj: homoj, kiuj maltrankviliĝas pri klimata ŝanĝo, estas ankaŭ tiuj, kiuj sentas respondecon.

Tio estas intelekta interesa, sed apenaŭ gravas praktike, ĉar ĉiuj ĉi tiuj sociaj grupoj havas malmultajn diferencojn en opinioj: ili ĉiam havas ĉirkaŭ 70% konsenton. La zorgoprocento de inoj estas nur 10% pli alta ol tiu de viroj, kaj nur 25% de altlernejaj diplomigintoj sentas sin pli respondecaj ol nediplomigintoj.

La grandaj diferencoj estas inter la loĝantaroj de la diversaj landoj kiam oni metas ilin sur la sama grafikaĵo.



La diferencoj inter la naciaj grupoj estas multe pli grandaj. La portugaloj kaj maltoj estas 90% por esti maltrankvilaj, dum tio estas la kazo por nur 40% de estonoj: ĝi estas pli ol duobla. Maltanoj kaj luksemburganoj sentas sin 90% respondecaj, dum tio estas nur por duono de ĉeĥoj, estonoj aŭ bulgaroj.

Ni povas do vidi, ke la diferencoj inter sociaj grupoj estas sensignifaj kompare kun la diferencoj inter etnoj.

Kiaj decidoj por efika ekologia transiro?

Je la fino de la raporto, ni vidas la respondojn al la demando QA16 "Kiom vi subtenas aŭ kontraŭas la sekvajn politikojn en (NIA LANDO) por bremsi klimatan ŝanĝiĝon en inkluziva kaj justa maniero sen lasi iun ajn malantaŭe? ".

16.1 Pliigi investon de (NIA LANDO) en infrastrukturo de publika transporto (ekz. trajnoj, busoj);

16.2 Imposti la produktojn kaj servojn kiuj plej kontribuas al klimata ŝanĝiĝo kaj redistribui la enspezon al la plej malriĉaj kaj vundeblaj domanaroj;

16.3 Asigni energikvoton al ĉiu civitano por certigi, ke ĉiu faras sian justan kontribuon al la batalo kontraŭ klimata ŝanĝiĝo;

16.4 Doni helpon al individuoj por igi la loĝejon pli energiefika, precipe por la plej malriĉaj kaj vundeblaj domanaroj (izolado, propra hejtado kaj malvarmigo, energiproduktaĵoj unuoj ktp.);

16.5 Kuraĝigi privatajn kompaniojn, per reguloj kaj instigoj, (1) redukti siajn ellasojn pli rapide, (2) ŝanĝi al pli energiefikaj produktadmetodoj, (3) adopti pli daŭrigeblajn kaj cirklaĵajn procezojn, kaj (4) retrejni sian laborantaron laŭbezone. .

Propono 1 estas por kolektivaj investoj: la respondoj estas ĝenerale pozitivaj, kaj sen grandaj diferencoj inter la grupoj (norma devio inter ĉiuj grupoj: 3,4). Se estas mono, ĉiuj konsentas elspezi ĝin por la komunumo.

Simile, propono 4 havas multe da subteno: por subvencioj, la interkonsento estas sufiĉe ĝenerala (norma devio 3.7).

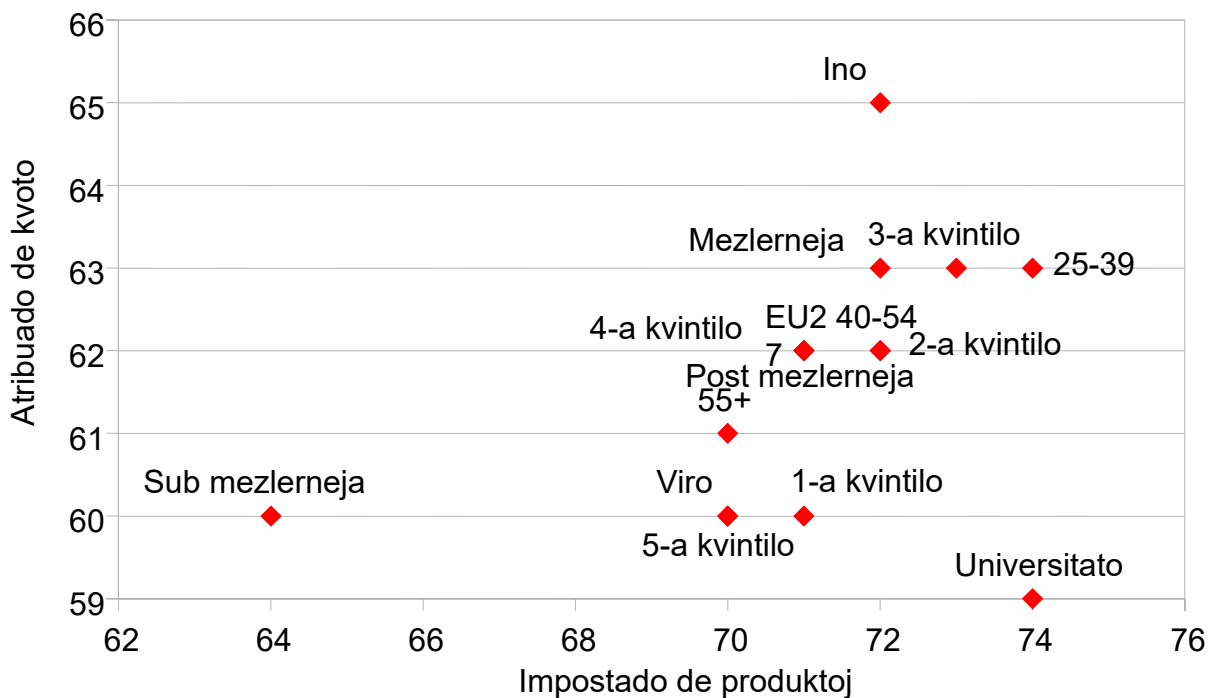
Propono 5 koncernas la kompaniojn, kaj ne la pridemanditajn individuojn: ankaŭ tie ni trovas konsenton (norma devio 4.15)

Aliflanke, propono 2 estas tiu de imposto, kiun impostpagantoj devos pagi. Ĝi estas pli dolora, kaj opinioj estas multe pli diverĝaj (norma devio 5.7).

Kaj la propono 3 estas eĉ pli dividiga: atribui kvoton al ĉiu individuo estas la ekvivalento de porciobiletaj. Kiu decidos por mi kiom da energio mi rajtos konsumi? Ne estas mirinde, ke la opinioj estas tre malsamaj (norma devio 8.8).

Por ĉi tiuj du lastaj tre dividigaj proponoj, ni vidos kiel la opinioj de naciaj grupoj kaj sociodemografiaj grupoj estas distribuitaj.

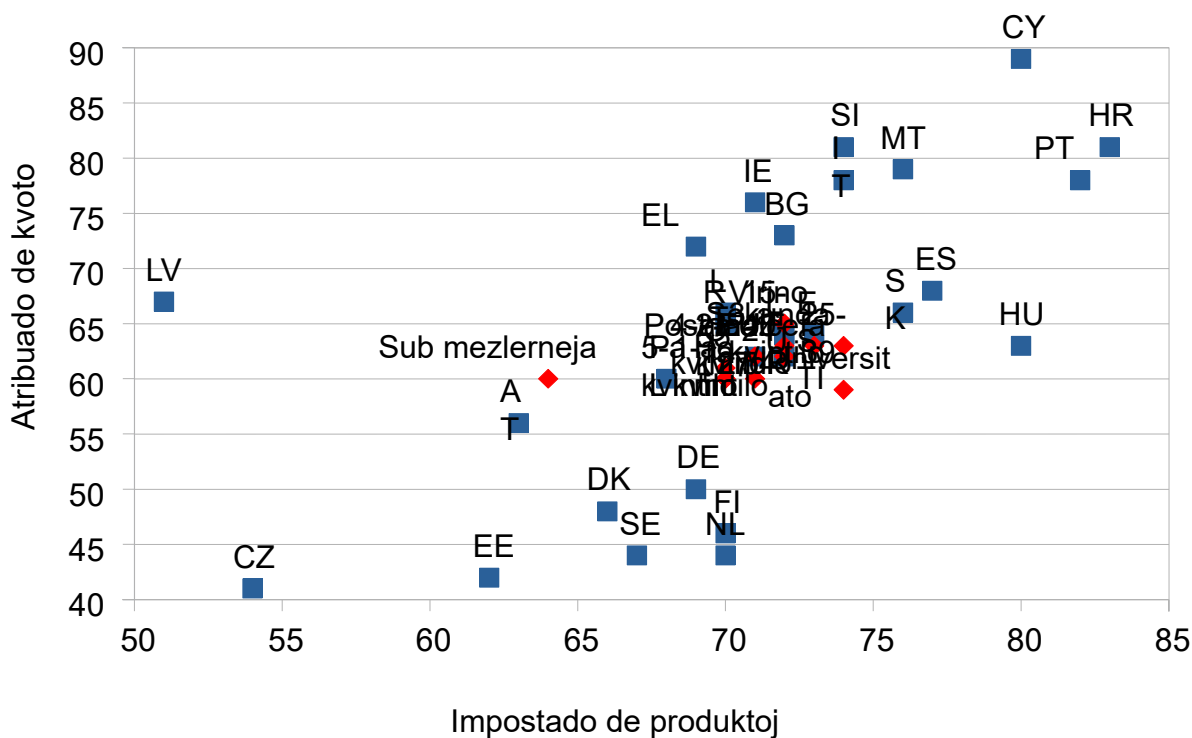
Soci-demografiaj grupoj



Ni vidas, ke inoj kaj junuloj estas iom pli favoraj al la atribuo de kvotoj ol viroj kaj maljunuloj, ke diplomigintoj estas iom pli favoraj al impostoj ol nediplomigintoj, sed tio ne estas tre klara : la diferenco inter la plej ekstremaj grupoj ne superas dek ĝis dek kvin procentpunktojn.

Naciaj grupoj

Kiam ni metas la opiniojn de la diversaj naciaj grupoj sur la saman grafikon, la interspaco estas multe pli granda.



Ni vidas, ke la diferenco inter landoj estas multe pli granda: 35 ĝis 50 procentaj punktoj inter la plej ekstremaj grupoj. Estas ankaŭ korelacio: la landoj favoraj al impostado ankaŭ prefere favoras energikvotojn al ĉiuj. La landoj kun truda opinio (supre dekstre de la grafikaĵo) estas la landoj de suda Eŭropo, dum la landoj kun liberala opinio (maldekstre malsupre de la grafikaĵo) estas la landoj de la nordo kaj centro de Eŭropo.

Konkludo: malfaciloj en organizado de kohera eŭropa politiko

Kompreneble, estus dezirinde, ke la sama energipolitiko estu decidata en la tuta EU, prefere ol diversaj naciaj politikoj, sed registaroj devas sekvi siajn naciajn opiniojn por esti reelektitaj.

Nuntempe ne ekzistas eŭropa publika opinio: ekzistas nur germana opinio, franca opinio, pola opinio ktp. Por ke eŭropa publika opinio iam aperos, informoj kaj opinioj devus cirkuli pli libere de unu lando al alia.

Kaj por tia debato necesas komuna lingvo. Tia lingvo estu facila, preciza kaj justa, en la senco, ke ĝi ne favorus unu aŭ alian nacian grupon. La plej bona komuna lingvo estus Esperanto.