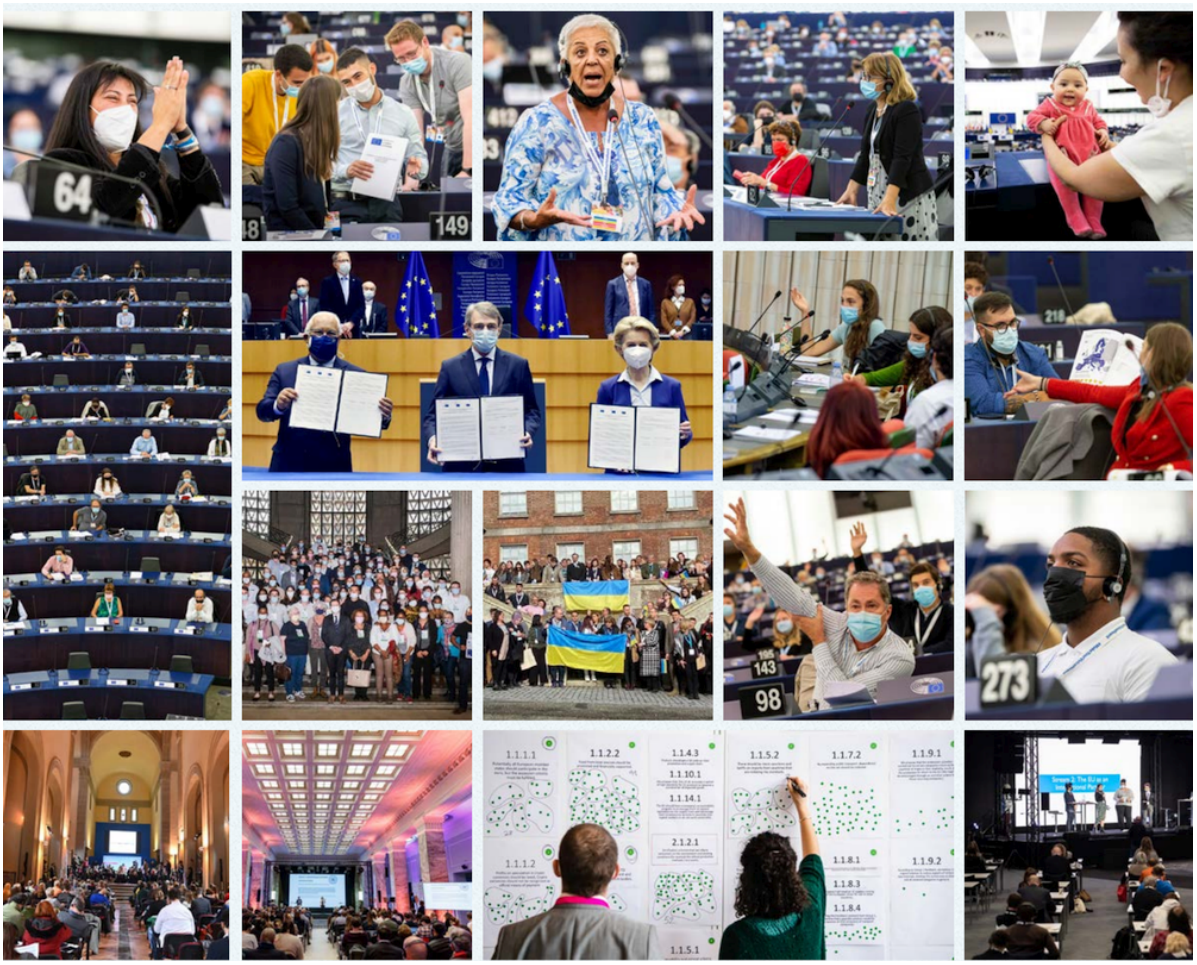
Konferencja na temat przyszłość Europy

RAPORT KOŃCOWY Z WYNIKÓW

maj 2022



Przyszłość jest
w twoich rękach

Konferencja
w sprawie przyszłości Europy

Dokument przygotowany przez Pierre Dieumegard
Europa-Demokracja-Esperanto

Celem tego „tymczasowego” dokumentu jest umożliwienie większej liczbie osób w Unii Europejskiej zrozumienia dokumentów opracowanych dla Unii Europejskiej (i finansowanych z ich wkładów). Oryginalny dokumentw języku francuskim w formacie pdf został sformatowany przy użyciu oprogramowania Libre Office. Tłumaczenie na wszystkie języki urzędowe Unii Europejskiej odbywa się za pośrednictwem https://webgate.ec.europa.eu/etranslation.

Wykonaliśmy tę pracę ze względu na potrzebę lepszej wielojęzyczności w Unii Europejskiej: bez tłumaczeń duża część ludności jest wykluczona z debaty. **Pożądane jest, aby administracja Unii Europejskiej przejęła tłumaczenie ważnych dokumentów, tak aby wszyscy Europejczycy mogli zrozumieć, o co chodzi i wspólnie dyskutować o swojej wspólnej przyszłości.**

Dla dobrej bezpośredniej komunikacji między obywatelami Europy, dla rzetelnych tłumaczeń międzynarodowy język esperanto byłby bardzo przydatny ze względu na jego prostotę, regularność i precyzję.

W Internecie:

Federacja Eŭropo-Demokratio-Esperanto: https://e-d-e.org/ (lub www.demokratio.eu)

Stowarzyszenie Europa-Demokracja-Esperanto (Francja): https://e-d-e.fr/

Dokumenty europejskie we wszystkich językach urzędowych: http://www.europokune.eu/

W porównaniu do oryginalnego dokumentu, istnieją pewne zmiany (poprawa?):

niektóre błędy ortograficzne zostały skorygowane. Być może były inne błędy?

— układ został ujednolicony, a wszystkie strony są odpowiednio numerowane (pierwotny dokument był zestawieniem oddzielnych plików pdf z niezależnymi numeracjami).

— nota końcowa została przekształcona w notatki na końcu sekcji (na dole stron).

— dokumenty początkowo w formie obrazów zostały przekształcone w tabele, które można łatwo przetłumaczyć.

Spis treści

I. Architektura konferencji....7
1. Wspólna deklaracja....8
2. Regulamin wewnętrzny....9
3. Wydarzenia związane z konferencją....9
4. Wdrożenie wielojęzycznej platformy cyfrowej....9
5. Europejskie panele obywatelskie....10
6. Krajowe panele obywatelskie....10
NIE, NIE, NIE, NIE, NIE. Wkład obywateli w konferencję....11
A. Wielojęzyczna platforma cyfrowa....12
B. Panele obywatelskie....16
C. Wydarzenia organizowane w ramach konferencji....26
III. Zgromadzenie Plenarne Konferencji....36
A. Rola i funkcjonowanie Zgromadzenia Plenarnego....37
B. Grupy robocze....38
C. Podsumowanie chronologiczne....39
TO JEST IV. Propozycje Zgromadzenia Plenarnego....45
Zmiana klimatu i środowisko....46
„Zdrowie”....52
Silniejsza gospodarka, sprawiedliwość społeczna i zatrudnienie....56
„UE na świecie”....65
Wartości i prawa, praworządność, bezpieczeństwo....72
„Cyfrowa transformacja”....77
„Demokracja europejska”....83
„Migracje”....89
Edukacja, kultura, młodzież i sport....93
Uwagi końcowe Rady Wykonawczej....98
Załącznik I – Zalecenia czterech europejskich paneli obywatelskich....101
Europejski panel obywatelski 1: Silniejsza gospodarka, sprawiedliwość społeczna i zatrudnienie/ edukacja, kultura, młodzież i sport/przekształcenie cyfrowe....102
Europejski panel obywatelski 2: „Demokracji europejskiej; wartości i prawa, praworządność, bezpieczeństwo....119
Europejski panel obywatelski 3: Zmiana klimatu i środowisko/Zdrowie....133
Europejski panel obywatelski nr 4: „UE na świecie/migracja”....151
II A – Zespoły krajowe: Belgia....164
II B panele narodowe: Francja....179
Wprowadzenie....182
Prezentacja głównych wyników....185
Prezentacja paneli konferencji regionalnych....187
Zobowiązania metodologiczne i uprzedzenia....189
Część druga: prezentacja wyników konsultacji „Słowa dla młodzieży”....206
Wnioski....209

II C Krajowe panele: Niemcy.....210
II D panele narodowe: Włochy.....216
4. Program prac.....222
6. Ocena końcowa uczestników.....231
II E panele krajowe: Litwa.....234
II F panele narodowe: Niderlandy.....242
III – Odniesienia do wyników wydarzeń krajowych.....295
IV – Odniesienie do sprawozdania wielojęzycznej platformy cyfrowej.....296


#TheFutureIsYours

Wprowadzenie

W dniu 10 marca 2021 r. przewodniczący Parlamentu Europejskiego David Sassoli, premier Portugalii António Costa, w imieniu Rady UE, oraz przewodnicząca Komisji Europejskiej Ursula von der Leyen podpisali wspólną deklarację w sprawie konferencji w sprawie przyszłości Europy. Podjęte przez nich zobowiązanie było proste: było to ćwiczenie skoncentrowane na obywatelach oparte na podejściu oddolnym, którego celem było zapewnienie, by wszyscy Europejczycy mieli wpływ na to, czego oczekują od Unii Europejskiej, i odgrywali większą rolę w kształtowaniu przyszłości Unii. Z drugiej strony ich zadanie było niezwykle trudne: celem było zorganizowanie, po raz pierwszy, ponadnarodowego, wielojęzycznego i międzyinstytucjonalnego funkcjonowania demokracji deliberatywnej z udziałem tysięcy obywateli europejskich, a także podmiotów politycznych, partnerów społecznych, przedstawicieli społeczeństwa obywatelskiego i kluczowych zainteresowanych stron w rozumieniu art. 16 Regulaminu Konferencji.

W dniu 9 maja 2022 r., po miesiącach intensywnych obrad, konferencja zakończyła prace, przedstawiając trzem instytucjom UE sprawozdanie z jej ostatecznych wyników zawierające 49 wniosków. Wnioski te odpowiadają oczekiwaniom obywateli europejskich w odniesieniu do dziewięciu tematów: Silniejsza gospodarka, sprawiedliwość społeczna i zatrudnienie; Edukacja, kultura, młodzież i sport; Transformacja cyfrowa; Demokracja europejska; Wartości i prawa, praworządność, bezpieczeństwo; Zmiany klimatu i środowisko; Zdrowie; UE na świecie; i migracji. Wszystkie te tematy przedstawiono w niniejszym sprawozdaniu końcowym, którego celem jest również przedstawienie przeglądu różnych działań podejmowanych w ramach tego wyjątkowego procesu, konferencji w sprawie przyszłości Europy.

Pod przewodnictwem trzech współprzewodniczących (Guy Verhofstadt w Parlamencie Europejskim; Ana Paula Zacarias, Gašper Dovžan i Clément Beaune, kolejno w Radzie UE; i Dubravka Šuica dla Komisji Europejskiej) i pod przewodnictwem Rady Wykonawczej (również z przedstawicieli trzech instytucji, jak również obserwatorów z głównych zainteresowanych stron), konferencja była bezprecedensowym doświadczeniem w ponadnarodowej demokracji deliberatywnej. Wykazała również swoje historyczne znaczenie i znaczenie w kontekście pandemii COVID-19 i rosyjskiej agresji na Ukrainę. Konferencja w sprawie przyszłości Europy zaowocowała utworzeniem wielojęzycznej platformy cyfrowej dla obywateli europejskich w celu wniesienia wkładu we wszystkich 24 językach UE oraz organizacji czterech europejskich paneli obywatelskich, sześciu krajowych paneli obywatelskich, tysięcy krajowych i lokalnych wydarzeń oraz siedmiu zgromadzeń plenarnych konferencji. Jest to wynikiem bezprecedensowej gotowości instytucji UE, państw członkowskich, ale także i przede wszystkim obywateli europejskich do omówienia priorytetów Unii Europejskiej i wyzwań, przed którymi stoi, oraz do przyjęcia nowego podejścia do projektu europejskiego.

Jednak to dopiero początek. Zgodnie z tekstem założycielskim konferencji trzy instytucje szybko rozważą, w jaki sposób można skutecznie wdrożyć niniejsze sprawozdanie, w ramach swoich kompetencji i zgodnie z Traktatami. Decydujące znaczenie ma w tym względzie określenie trzech instytucji.

I. Architektura konferencji

Konferencja w sprawie przyszłości Europy[I] była nowym i innowacyjnym procesem, który otworzył nową przestrzeń do debaty z obywatelami w celu zbadania priorytetów i wyzwań Europy w celu ustanowienia demokratycznej legitymacji projektu europejskiego i wspierania przestrzegania przez obywateli naszych wspólnych wartości i celów. Konferencja była ćwiczeniem skoncentrowanym na obywatelach, opartym na podejściu oddolnym, mającym na celu zapewnienie, by Europejczycy mieli wpływ na to, czego oczekują od Unii Europejskiej. Była to wspólna inicjatywa Parlamentu Europejskiego, Rady i Komisji Europejskiej, działających na równi z państwami członkowskimi Unii Europejskiej.

I https://futureu.europa.eu/

1. Wspólna deklaracja

W dniu 10 marca 2021 r. wspólna deklaracja w sprawie konferencji w sprawie przyszłości Europy („Wspólna deklaracja”) została podpisana przez zmarłego przewodniczącego Parlamentu Europejskiego Davida Sassoli, portugalskiego premiera António Costa, w imieniu Rady UE, oraz przewodniczącą Komisji Europejskiej Ursulę von der Leyen, torując drogę temu bezprecedensowemu, otwartemu i inkluzywnemu europejskiemu ćwiczeniu demokratycznemu, które daje obywatelom centralne miejsce.

Konferencja została poddana zwierzchnictwu przewodniczących trzech instytucji, pełniących funkcję wspólnej prezydencji. Wspólną prezydencję wspomagała rada wykonawcza, której współprzewodniczą po jednym członku z każdej z trzech instytucji UE.

Zgodnie ze wspólną deklaracją utworzono następujące struktury:

- zarząd, który nadzorował organizację konferencji. W jej skład wchodzili przedstawiciele trzech instytucji UE (odpowiednio trzech członków i czterech obserwatorów), a także obserwatorzy z trojki prezydenckiej Konferencji Organów do Spraw Wspólnoty (COSAC) parlamentów narodowych Unii Europejskiej. Komitet Regionów, Europejski Komitet Ekonomiczno-Społeczny i przedstawiciele partnerów społecznych zostali zaproszeni w charakterze obserwatorów;
- wspólny sekretariat zapewniający równą reprezentację trzech instytucji, który wspierał prace Rady Wykonawczej. W szczególności zespół – kierowany przez trzech współprzewodniczących trzech instytucji – nadzorował organizację i przygotowania do posiedzeń zarządu, zgromadzeń plenarnych konferencji i europejskich paneli obywatelskich. WE współpracy z dostawcami usług odpowiadała za zarządzanie wielojęzyczną platformą cyfrową i sprawozdawczość na temat kluczowych etapów procesu.
  Unikalny skład tego zespołu pozwolił na stałą kolegialność pracy i zapewnił synergię i wzrost wydajności we wszystkich obszarach;
- Zgromadzenie plenarne konferencji (więcej informacji zob. rozdział III), które umożliwiło omówienie zaleceń krajowych i europejskich paneli obywatelskich, pogrupowanych według tematów, przy pełnym poszanowaniu wartości UE i karty konferencji,[II] bez uprzedniego określenia wyników debat lub ich zakresu ograniczonego do wcześniej określonych obszarów polityki. W stosownych przypadkach omówiono również wkłady zebrane na wielojęzycznej platformie cyfrowej. Powołano dziewięć tematycznych grup roboczych, aby zapewnić wkład w przygotowanie debat i wniosków plenarnych.

II https://futureu.europa.eu/uploads/decidim/attachment/file/4595/Conference_Charter_fr.pdf



2. Regulamin wewnętrzny

W dniu 9 maja 2021 r. Rada Wykonawcza zatwierdziła regulamin konferencji ustanowiony zgodnie ze wspólną deklaracją w sprawie konferencji w sprawie przyszłości Europy, która określa podstawy i zasady konferencji.

Regulamin wewnętrzny określa ramy pracy różnych struktur konferencyjnych i ich interakcji.

3. Wydarzenia związane z konferencją

Zgodnie ze wspólną deklaracją każde państwo członkowskie lub instytucja UE mogłyby organizować wydarzenia pod auspicjami konferencji, w zależności od jej specyfiki krajowej lub instytucjonalnej, oraz wnosić dalsze uwagi na konferencję (więcej informacji znajduje się w rozdziale II.C).

Instytucje i organy UE, państwa członkowskie, władze regionalne i lokalne, zorganizowane społeczeństwo obywatelskie, partnerzy społeczni i obywatele zostali zatem zaproszeni do organizowania wydarzeń we współpracy ze społeczeństwem obywatelskim i zainteresowanymi stronami na szczeblu europejskim, krajowym, regionalnym i lokalnym, w różnych formatach w całej Europie, oraz do publikowania wyników tych wydarzeń na platformie cyfrowej. Odbyło się kilka tysięcy takich wydarzeń, w których wzięło udział około 650 000 uczestników.

4. Wdrożenie wielojęzycznej platformy cyfrowej

Wielojęzyczna platforma cyfrowa (więcej informacji w rozdziale II.A) została utworzona, aby umożliwić obywatelom dzielenie się swoimi pomysłami i przesyłanie uwag przez internet, zgodnie ze wspólną deklaracją. Był on głównym ośrodkiem wkładów i informacji dla obywateli na temat różnych części konferencji oraz interaktywnym narzędziem do dzielenia się i omawiania pomysłów i wkładu wielu wydarzeń organizowanych w ramach konferencji. Platforma została oficjalnie uruchomiona 19 kwietnia 2021 r. Na platformie pojawiło się ponad 17 tys. pomysłów.

W trakcie konferencji sporządzano sprawozdania na temat uwag przedstawionych na platformie.

Uwagi zebrane za pośrednictwem platformy zostały wzięte pod uwagę przez europejskie panele obywatelskie oraz omówione i omówione na sesji plenarnej konferencji.

5. Europejskie panele obywatelskie

Zgodnie ze wspólną deklaracją europejskie panele obywatelskie, zorganizowane wokół głównych tematów konferencji, były centralnym i szczególnie innowacyjnym elementem konferencji (więcej informacji znajduje się w rozdziale II.B).

Łącznie 800 losowo wybranych obywateli reprezentujących różnorodność socjologiczną i geograficzną UE i pogrupowanych w cztery panele składające się z 200 obywateli spotkało się na trzech sesjach deliberatywnych na jeden panel. Europejskie panele obywatelskie sformułowały zalecenia, które zostały uwzględnione w ogólnych obradach konferencji, w szczególności podczas zgromadzeń plenarnych konferencji.

Współprzewodniczący Rady Wykonawczej wspólnie ustalili praktyczne ustalenia dotyczące organizacji europejskich paneli obywatelskich, zgodnie ze wspólną deklaracją i regulaminem wewnętrznym, oraz z wyprzedzeniem powiadomili zarząd.

Zarząd jest regularnie informowany o postępach w tworzeniu i organizowaniu europejskich paneli obywatelskich.

6. Krajowe panele obywatelskie

Zgodnie ze wspólną deklaracją państwa członkowskie mogłyby organizować panele krajowe. Aby pomóc państwom członkowskim w planowaniu organizacji krajowych paneli obywatelskich, współprzewodniczący zatwierdzili wytyczne i przekazali Zarządowi w dniu 26 maja 2021 r., aby zapewnić organizację paneli krajowych zgodnie z tymi samymi zasadami co europejskie panele obywatelskie. Wytyczne te obejmowały zasady dobrej dyskusji, oparte na wytycznych OECD[III]. Każde państwo członkowskie może zdecydować, czy zorganizować panel składający się z obywateli krajowych. Jedno zorganizowało łącznie sześć państw członkowskich (Belgia, Francja, Niemcy, Włochy, Litwa i Niderlandy).

Zgodnie ze wspólną deklaracją zalecenia krajowych paneli obywatelskich zostały przedstawione i omówione na zgromadzeniu plenarnym konferencji, równolegle z zaleceniami europejskich paneli obywatelskich.

III III OECD, Innowacyjny udział obywateli i nowe instytucje demokratyczne, 2020 r. – https://www.oecd.org/gov/open-government/innovative-citizen-participation-new-democratic-institutions-catching-the-deliberative-wave-highlights.pdf.

NIE, NIE, NIE, NIE, NIE. Wkład obywateli w konferencję

A. Wielojęzyczna platforma cyfrowa

Wielojęzyczna platforma cyfrowa została uruchomiona 19 kwietnia 2021 r. i była centralnym punktem kontaktowym konferencji. Dzięki niemu wszyscy mogli wziąć udział w konferencji: wszystkich obywateli UE i innych krajów, społeczeństwa obywatelskiego, partnerów społecznych i różnych innych zainteresowanych stron.

Platforma została opracowana specjalnie na potrzeby konferencji, korzystając z europejskiego wolnego oprogramowania Decidim, poświęconego uczestnictwu obywateli. W takiej skali i na poziomie interaktywności i wielojęzyczności osiągnięcie to było pierwszym, nie tylko europejskim, ale i globalnym. Wszystkie odpowiedzi były dostępne we wszystkich 24 językach urzędowych UE za pośrednictwem tłumaczenia maszynowego. Debata skupiła się wokół dziesięciu tematów: „Zmiana klimatu i środowisko", „Zdrowie", „silniejsza gospodarka, sprawiedliwość społeczna i zatrudnienie", „UE na świecie", „Wartości i prawa, praworządność, bezpieczeństwo", „Transformacja cyfrowa", „demokracja europejska", „Migracja", „Edukacja, kultura, młodzież i sport" oraz „Inne pomysły".

Można było uczestniczyć na platformie na kilka różnych sposobów.

Każdy, kto tego chciał, może podzielić się swoimi pomysłami na jeden z dziesięciu tematów. Można było również komentować idee innych. Platforma umożliwiła zatem prawdziwą ogólnoeuropejską debatę między obywatelami.

Uczestnicy mogą również popierać pomysły, wskazując, że wspierali informacje od innego użytkownika.

Innym ważnym sposobem na udział w konferencji było organizowanie wydarzeń (wirtualnych, bezpośrednich lub hybrydowych), ogłaszanie ich na platformie, raportowanie ich wyników i łączenie ich z pomysłami. Organizatorom na platformie udostępniono przewodniki i materiały informacyjne w celu promowania partycypacyjnego i włączającego charakteru wydarzeń.

Platforma odegrała zasadniczą rolę w przejrzystości całego procesu i w zakresie dostępu wszystkich do informacji związanych z konferencją. W tym miejscu każdy mógł znaleźć informacje na temat metod pracy i organizacji samej konferencji, na przykład samego procesu konferencji (posiedzenie plenarne konferencji i jej grupy robocze, europejskie panele obywatelskie, krajowe panele i wydarzenia oraz zarząd). Debaty plenarne i jej grupy robocze były transmitowane na żywo w internecie, podobnie jak posiedzenia europejskich paneli obywatelskich. Wszystkie te informacje pozostaną dostępne na platformie.

W trakcie pracy wprowadzono ulepszenia na platformie, gdy tylko było to możliwe, poprzez dodanie funkcji lub nośników wizualnych, na przykład. Z biegiem czasu platforma stała się również bardziej dostępna dla osób niepełnosprawnych.

Wszystkie uwagi na platformie były publiczne: każdy miał do nich dostęp, a także otwarte pliki danych powiązane z platformą cyfrową, co zapewniało pełną przejrzystość. Aby ułatwić gromadzenie i analizę uwag, Wspólne Centrum Badawcze Komisji opracowało zautomatyzowane narzędzie do analizy tekstu i platformę analityczną, które umożliwiły wielojęzyczne tłumaczenie ustne i dogłębną analizę treści platformy. Platforma analityczna jest narzędziem, które okazało się niezbędne do dostarczania regularnych sprawozdań o jednolitym poziomie jakości we wszystkich językach. Ponadto „datathon" zorganizowany w marcu 2022 r. przez Komisję Europejską zachęcał do nowych podejść do analizy otwartych serii danych i przyczynił się do przejrzystości procesu analizy danych.

Aby przedstawić przegląd wkładów na platformie, zewnętrzny usługodawca przygotował sprawozdania, które zostały opublikowane na samej platformie.

WE wrześniu opublikowano pierwsze sprawozdanie okresowe: koncentrowała się na wkładach

dostarczone do dnia 2 sierpnia 2021 r. Drugie sprawozdanie okresowezostało opublikowane w połowie października 2021 r., obejmujące uwagi przedłożone do dnia 7 września 2021 r. Trzecie sprawozdanie okresowe zostało opublikowane w grudniu 2021 r. i obejmowało wkłady do dnia 3 listopada 2021 r. Ponieważ

prace nad konferencją weszły w fazę końcową, w połowie marca 2022 r. opublikowano najnowsze sprawozdanie mające zainspirować do prac zgromadzeń plenarnych konferencji, z uwzględnieniem uwag przedstawionych na platformie cyfrowej do 20 lutego 2022 r. Kalendarz ten został wyraźnie ogłoszony na platformie i w innych miejscach, co spowodowało wzrost składek w styczniu i lutym 2022 r. Uwagi otrzymane do 9 maja zostaną uwzględnione w sprawozdaniu dodatkowym. W tym samym czasie co sprawozdania z września i grudnia 2021 r. oraz z marca 2022 r. udostępniono również dodatkowe sprawozdania dotyczące wkładów przedstawionych na platformie w podziale na państwa członkowskie.

Sprawozdania te skupiały się przede wszystkim na jakościowej analizie uwag publikowanych na platformie, aby przedstawić ogólny przegląd zakresu i różnorodności pomysłów zaproponowanych na platformie i omawianych podczas wydarzeń. W tym celu zespół badawczy przeprowadził ręczną analizę tekstową i łączenie wkładów za pomocą narzędzi analitycznych dostarczonych przez Wspólne Centrum Badawcze Komisji.



Umożliwiło to zidentyfikowanie wspólnych tematów i podkategorii tematu, które zostały szczegółowo opisane pod każdym tematem i zsyntetyzowane w schematach koncepcyjnych, które pozwalają na szybką wizualizację. Aby uzupełnić to podejście jakościowe o elementy ilościowe, w każdym ze sprawozdań wspomniano o tematach, podtematach lub pomysłach, które często powracały lub które były wysoce komentowane lub wspierane. Celem było odzwierciedlenie stanu dyskusji na różnych etapach konferencji, w tym wysokiego poziomu zainteresowania lub debaty generowanej przez pewne pomysły. W sprawozdaniach przedstawiono również przegląd danych społeczno-demograficznych uczestników. Uczestnicy zostali poproszeni o dostarczenie informacji na temat kraju zamieszkania, poziomu wykształcenia, wieku, płci i statusu zawodowego; opcjonalny charakter tych informacji ogranicza jednak jasność, jaką można wyciągnąć w odniesieniu do profilu uczestników. Na przykład 26,9 % wszystkich składek pochodziło od uczestników, którzy nie wskazali swojego kraju zamieszkania.

Od czasu uruchomienia platformy temat „demokracja europejska” jest tematem, dla którego odnotowano największą liczbę wkładów (pomysłów, komentarzy i wydarzeń). Na drugim miejscu pojawił się temat „Zmiana klimatu i środowisko”. Uwagi przedstawione w sekcji „Inne pomysły” znalazły się na trzecim miejscu, wyprzedzając „Wartości i prawa, praworządność, bezpieczeństwo” oraz „Silniejsza gospodarka, sprawiedliwość społeczna i zatrudnienie”.

Sprawozdania dotyczące wkładów zebranych na platformie, w tym programów koncepcyjnych, wniosły cenny wkład w prace europejskich paneli obywatelskich. Na początku każdej z trzech sesji paneli przedstawiono główne ustalenia sprawozdania i schematy koncepcyjne panelom, które otrzymały linki do pełnych raportów. Tyle pomysłów, które pojawiły się na platformie, znajduje odzwierciedlenie w zaleceniach europejskich paneli obywatelskich.

Sprawozdania były również omawiane na posiedzeniach plenarnych konferencji, począwszy od sesji plenarnej w dniu 23 października 2021 r., a także na poprzednich posiedzeniach grup roboczych. W związku z tym wkład platformy w dalszym ciągu wzbogacał propozycje opracowane na sesji plenarnej konferencji.

Do dnia 20 kwietnia 2022 r. na wielojęzyczną platformę cyfrową odwiedziło prawie pięć milionów unikalnych użytkowników, na której działało ponad 50 000 uczestników, debatowano 17 000 pomysłów i ponad 6 000 zarejestrowanych wydarzeń. Za tymi liczbami stoją tysiące zaangażowanych obywateli, którzy dzielą się i debatują nad wieloma pomysłami oraz organizują wiele oryginalnych i innowacyjnych wydarzeń w różnych państwach członkowskich.

Aby platforma była miejscem, w którym obywatele ze wszystkich środowisk i ze wszystkich zakątków Europy czują się komfortowo i zachęcani do udziału w debacie, wszyscy korzystający z Platformy musieli zapisać się do karty konferencji i zasad uczestnictwa. Utworzono zespół moderujący i pracuje w trakcie całej konferencji pod nadzorem Wspólnego Sekretariatu w imieniu Rady Wykonawczej w celu zapewnienia zgodności z Kartą i zasadami uczestnictwa. Nie dokonano wcześniejszego moderowania treści. Gdy wkład został ukryty, użytkownik otrzymał wiadomość od zespołu moderacyjnego wyjaśniającą przyczynę. Szczegóły dotyczące zasad i procesu moderowania zostały udostępnione w sekcjiNajczęściej zadawane pytania (FAQ) platformy.

Między 19 kwietnia 2021 r. a 20 kwietnia 2022 r. zamaskowano 430 pomysłów (2,4 %), 312 komentarzy (1,4 %) i 396 wydarzeń (6,0 %). Około 71 % pomysłów zostało zamaskowanych, ponieważ nie zawierały propozycji, niezależnie od tego, czy były spamem, prośbami użytkowników, czy też dlatego, że zawierały dane osobowe lub

nieodpowiednie skojarzone zdjęcie; około 17 % ukrytych pomysłów stanowiły duplikaty. Tylko 11 % ukrytych pomysłów wynikało z ich obraźliwych treści. Zdecydowana większość wydarzeń, 76 %, została zamaskowana, ponieważ były one duplikaty lub dlatego, że informacje o wydarzeniu były niekompletne, na prośbę organizatorów lub dlatego, że nie były związane z konferencją.

Możliwość wniesienia wkładu na platformie pozostała otwarta do dnia 9 maja 2022 r. Po tym terminie zaplanowano dodatkowe sprawozdanie, aby uzupełnić podsumowanie wszystkich uwag otrzymanych podczas konferencji.

Udział w platformie nadal wzrastał przez cały czas trwania konferencji, ale nadal utrzymywał się nierównomiernie w poszczególnych państwach członkowskich oraz w profilach społeczno-demograficznych uczestników. Ogólnie rzecz biorąc, platforma zapewniła innowacyjną przestrzeń do dyskusji, która umożliwiła kilku tysiącom obywateli i różnych zainteresowanych stron z całej Europy i spoza niej udział w wielojęzycznej debacie online na temat kwestii europejskich we wszystkich państwach członkowskich. Okazała się ona cennym narzędziem demokracji deliberatywnej na szczeblu UE.



St
Eu

B. Panele obywatelskie

1. Europejskie panele obywatelskie

Jednym z głównych filarów konferencji były europejskie panele obywatelskie, z udziałem paneli krajowych, wielojęzycznej platformy cyfrowej i sesji plenarnej konferencji. Są one w centrum konferencji w sprawie przyszłości Europy i zgromadziły około 800 obywateli ze wszystkich środowisk i regionów Unii Europejskiej. Chociaż koncepcja paneli obywatelskich lub zgromadzeń jest stosowana od dziesięcioleci na szczeblu gminnym i jest coraz bardziej widoczna na szczeblu krajowym lub regionalnym, wymiar paneuropejski pozostaje w dużej mierze niezbadany w tej dziedzinie. Europejskie panele obywatelskie były pierwszym transnarodowym i wielojęzycznym doświadczeniem o tej wielkości i poziomie ambicji. Niezwykły system interpretacji, który towarzyszył temu procesowi, doprowadził do pluralistycznego, pełnego szacunku i skutecznego dialogu między zainteresowanymi stronami, gwarantującego poszanowanie wielojęzyczności.

Europejskie panele obywatelskie zostały zorganizowane przez trzy instytucje na podstawie wspólnej deklaracji, regulaminu wewnętrznego i ustaleń ustanowionych przez współprzewodniczących, pod nadzorem zarządu. Były one wspierane przez konsorcjum zewnętrznych usługodawców, złożone z różnych ekspertów w dziedzinie demokracji deliberatywnej oraz zespołu wsparcia logistycznego. Zarząd był na bieżąco informowany o pracach paneli, przedstawiono zaktualizowane ustalenia praktyczne i w razie potrzeby dostosowano wstępny kalendarz sesji europejskich paneli obywatelskich w trakcie procesu.

Uczestnicy europejskich paneli obywatelskich zostali wybrani latem 2021 r. Obywatele UE zostali losowo wybrani (głównie skontaktowali się z 27 krajowymi instytutami badawczymi koordynowanymi przez usługodawcę zewnętrznego) w celu utworzenia „paneli", które są reprezentatywne dla różnorodności UE, w oparciu o pięć kryteriów: płeć, wiek, pochodzenie geograficzne (obywatelstwo, a także środowisko miejskie/wiejskie), pochodzenie społeczno-ekonomiczne i poziom wykształcenia. Liczbę obywateli w poszczególnych państwach członkowskich obliczono zgodnie z zasadą degresywnej proporcjonalności stosowaną do składu Parlamentu Europejskiego, biorąc pod uwagę, że każdy panel powinien obejmować co najmniej jednego obywatela i jednego obywatela z każdego państwa członkowskiego. Biorąc pod uwagę fakt, że konferencja zwracała szczególną uwagę na młodych ludzi, jedna trzecia obywateli w każdym panelu liczyła od 16 do 24 lat. Na każdą grupę 200 osób wybrano 50 dodatkowych obywateli, którzy utworzyli rezerwę.

Zorganizowano cztery europejskie panele obywatelskie. Dla każdego z nich tematy do dyskusji odpowiadały tematom wskazanym na wielojęzycznej platformie cyfrowej i zostały pogrupowane w następujący sposób:

1. Silniejsza gospodarka, sprawiedliwość społeczna i zatrudnienie; edukacja, kultura, młodzież i sport; transformacja cyfrowa;
2. Demokracja europejska; wartości i prawa, praworządność, bezpieczeństwo;
3. Zmiana klimatu i środowisko; zdrowie;
4. UE na świecie; imigracja.

Każdy panel spotykał się przez trzy weekendy. Pierwsza seria sesji odbyła się w Strasburgu, druga online i trzecia w czterech miastach (Dublin, Florencja, Warszawa/Natolin i Maastricht), w publicznych instytucjach szkolnictwa wyższego i przy wsparciu władz lokalnych.

PIERWSZA RUNDA SESJI PANELOWYCH

Podczas pierwszej sesji każdego panelu uczestnicy spotkali się fizycznie w Strasburgu. Celem sesji było określenie porządku obrad. Obywatele uczestniczący w panelach zaczęli od refleksji i rozwijania swojej wizji Europy, począwszy od pustej strony i określenia kwestii, które należy omówić, w ramach głównych tematów panelu. Następnie priorytetowo potraktowano tematy, na których chcieliby się

skupić w większym stopniu, z myślą o sformułowaniu szczegółowych zaleceń dla instytucji UE w celu podjęcia działań następczych. Dyskusje i prace zbiorowe odbyły się w dwóch następujących formatach:

- w podgrupach składających się z 12–14 obywateli. W każdej podgrupie posługiwano się od czterech do pięciu języków, w których obywatele mogli wyrażać się w swoim własnym języku. Pracami podgrup kierowali się profesjonalni facylitatorzy wybrani przez konsorcjum zewnętrznych usługodawców.
- • na posiedzeniu plenarnym, z udziałem wszystkich uczestników. Sesje plenarne prowadziły dwaj główni moderatorzy. Tematy priorytetowe wynikające z dyskusji zostały podzielone na „oś” (odpowiadające klasterom tematycznym) i „podosiowe” i posłużyły za podstawę drugiej serii sesji. W tym celu uczestnicy otrzymali podstawowe informacje na temat tematów, a także istotne informacje, w tym analizy i schematy koncepcyjne, z pierwszego sprawozdania okresowego wielojęzycznej platformy cyfrowej oraz prezentacji ekspertów zewnętrznych wysokiego szczebla.

Podczas pierwszych sesji spośród obywateli wolontariackich wybrano 20 osób poproszonych o reprezentowanie każdego z paneli na posiedzeniu plenarnym; w ten sposób obserwowano go pod kątem różnorodności wieku i płci.

DRUGA RUNDA SESJI PANELOWYCH

Europejskie panele obywatelskie kontynuowały swoje prace, spotykając się w internecie przez cały listopad. W tym celu wprowadzono specjalny system: w studiu w Brukseli odbyło się główne sesje moderacyjne i plenarne, podczas gdy uczestniczący obywatele z całej UE mogliby interweniować za pośrednictwem systemu połączeń i tłumaczeń ustnych.

W drugiej rundzie sesji, przy wsparciu ekspertów i weryfikatorów faktów, obywatele zidentyfikowali i omówili szereg konkretnych kwestii i opracowali wytyczne dla każdej z osi tematycznych, które zidentyfikowali podczas pierwszej sesji. Szczególną uwagę zwrócono na równowagę płci i geograficzną w ramach grupy ekspertów oraz że każdy z tych ekspertów, poprzez swój wkład, informuje obywateli o szczegółach i/lub postępach w debacie i powstrzymuje się od wyrażania osobistych opinii. Obywatelom przekazano

również sprawozdania okresowe dotyczące wielojęzycznej platformy cyfrowej.

W ten sposób udało im się zidentyfikować i omówić kwestie związane z powierzonymi im tematami, opierając się na wkładzie ekspertów w poruszane tematy oraz ich własnej wiedzy i doświadczeniach podczas obrad odbywających się podczas drugiej tury sesji. Problemy zostały zdefiniowane jako problemy wymagające rozwiązań lub sytuacji wymagających zmiany.

Następnie obywatele zajęli się tymi kwestiami, opracowując wytyczne, pierwszy krok w kierunku sformułowania zaleceń, co było celem trzeciej serii sesji. Obywatele zostali również poproszeni o uzasadnienie tych wytycznych.

Dyskusje i prace zbiorowe odbyły się w trzech formatach:

- w podgrupach. Każda z piętnastu podgrup składała się z dwunastu do czternastu obywateli. W każdej podgrupie używano od czterech do pięciu języków, aby umożliwić obywatelom wyrażanie się we własnym języku lub w języku, w którym czuli się komfortowo. Każda podgrupa miała profesjonalnego pośrednika z konsorcjum zewnętrznych usługodawców.
- na sesji plenarnej poświęconej strumieniowi prac. Każda sesja plenarna poświęcona osi roboczej skupiała podgrupy pracujące nad tą samą osią tematyczną. Sesje plenarne poświęcone strumieniowi prac ułatwili profesjonalni koordynatorzy, a tłumaczenie ustne obejmowało wszystkie języki wymagane przez uczestników.
- na posiedzeniu plenarnym, z udziałem wszystkich uczestniczących obywateli, przedstawienie i zamknięcie sesji. Sesje plenarne prowadziły dwaj główni moderatorzy konsorcjum, z tłumaczeniem ustnym w 24 językach urzędowych UE.

TRZECIA RUNDA SESJI PANELOWYCH

Trzecia i ostatnia runda sesji panelowych odbyła się osobiście w instytucjach edukacyjnych w czterech państwach członkowskich. Ze względu na pandemię COVID-19 i powiązane środki w Irlandii i Niderlandach, trzecia sesja paneli 1 (silniejsza gospodarka, sprawiedliwość społeczna i zatrudnienie); edukacja, kultura, młodzież i sport; transformacja cyfrowa) i 4 (UE na świecie; migracja) musiała zostać przełożona na luty 2022 r. w porozumieniu z organami krajowymi i partnerami stowarzyszonymi.

Dyskusje i prace zbiorowe odbyły się w następujących formatach:

- na posiedzeniu plenarnym z udziałem wszystkich uczestników, na początku sesji, aby przedstawić program i na koniec sesji, jak wyjaśniono poniżej. Sesje plenarne prowadziły dwaj główni moderatorzy grupy dyskusyjnej, z tłumaczeniem ustnym w 24 językach urzędowych UE.
- Obywatele zaczęli od przeanalizowania wszystkich wytycznych opracowanych przez panel podczas sesji 2 w ramach „otwartego forum". Następnie każdy obywatel dał pierwszeństwo maksymalnie dziesięciu kierunków na oś pracy. Po zakończeniu procesu ustalania priorytetów na szczeblu panelu obywatele przystąpili do podgrupy, w której pracowali już podczas sesji 2, i wspólnie zapoznali się z wytycznymi grupy, które zostały nadane priorytetom przez pozostałą część panelu, co stanowi okazję do porównania tego wyboru z własną oceną. W celu przygotowania zaleceń każda podgrupa otrzymała orientacyjny zakres liczby zaleceń, które mają zostać sformułowane: od jednego do trzech, z maksymalnie pięcioma.
- Każda z 15 podgrup pracowała nad opracowaniem wytycznych dotyczących zaleceń. Obywatele omówili wytyczne, które otrzymały największe poparcie (w kolejności priorytetowej) i rozpoczęli proces opracowywania zaleceń.

Podczas trzeciej serii sesji, wiedza fachowa i informacje nie zostały wprowadzone w bezpośredniej interakcji z obywatelami, ale za pośrednictwem specjalnie zaprojektowanego systemu „Zasoby i Punkt Informacyjny". System ten został wykorzystany do scentralizowania wszystkich wniosków o udzielenie informacji i weryfikacji faktów na miejscu oraz do udzielania krótkich i faktycznych odpowiedzi ekspertów i weryfikatorów faktów do podgrup. System ten został zaprojektowany w celu zapewnienia, aby wkłady ekspertów i weryfikatorów faktów były przygotowywane zgodnie z najwyższymi standardami jakości oraz aby uniknąć nadmiernego wpływu na tym etapie procesu. Obywatelom przekazano również sprawozdania okresowe dotyczące wielojęzycznej platformy cyfrowej.

Podczas prac podgrup zorganizowano sesje zwrotne, aby pomóc uczestnikom zrozumieć pracę innych podgrup i wzmocnić ich zalecenia.

Zalecenia każdej podgrupy zostały następnie przegłosowane przez komisję w ostatnim dniu sesji. Przed głosowaniem wszyscy uczestnicy otrzymali dokument zawierający wszystkie projekty zaleceń sporządzonych dzień wcześniej, tak aby mogli je przeczytać w swoim własnym języku (tłumaczenie automatyczne z angielskiego). Każde zalecenie było czytane w języku angielskim na posiedzeniu plenarnym, aby umożliwić obywatelom jednoczesne wysłuchanie tłumaczenia ustnego. Jeden po drugim rekomendacje zostały poddane pod głosowanie uczestników za pomocą formularza online.

Na podstawie wyników głosowania końcowego zalecenia zaklasyfikowano w następujący sposób:

Zalecenia, które uzyskały co najmniej 70 % oddanych głosów, zostały przyjęte przez komisję; Komitet uznał, że zalecenia, które nie osiągnęły tego progu, nie zostały zatwierdzone. W sumie europejskie panele obywatelskie przyjęły 178 zaleceń.

Procedura głosowania była nadzorowana przez komisję do głosowania składającą się z dwóch obywateli, którzy zaproponowali pełnienie tej roli.

PRZEDSTAWICIELE EUROPEJSKICH PANELI OBYWATELSKICH NA POSIEDZENIU PLENARNYM

Zalecenia przyjęte przez cztery europejskie panele obywatelskie zostały następnie przedstawione i omówione przez 80

przedstawicieli europejskich paneli obywatelskich na sesji plenarnej konferencji i w grupach roboczych w dniach 21–22 stycznia 2022 r. (panel 2 i 3) oraz 11–12 marca 2022 r. (panel 1 i 4). 80 przedstawicieli europejskich paneli obywatelskich (średnio 70 na miejscu i 10 w internecie) nadal propagowało i wyjaśniało zalecenia europejskich paneli obywatelskich na trzech kolejnych posiedzeniach Zgromadzenia Plenarnego i grup roboczych (w dniach 25–26 marca, 8–9 kwietnia i 29–30 kwietnia).

Odbywały one również regularne wymiany poglądów na posiedzeniach w ramach komponentu obywatelskiego (w ramach internetowych spotkań przygotowawczych i posiedzeń plenarnych na miejscu), ze sobą oraz z 27 przedstawicielami wydarzeń krajowych lub paneli krajowych. W dniu 23 kwietnia przedstawiciele europejskich paneli obywatelskich spotkali się w internecie ze wszystkimi ich odpowiednikami, aby wyjaśnić, w jaki sposób zalecenia zostały omówione i włączone do wniosków plenarnych, oraz aby uzyskać informacje zwrotne od innych uczestników panelu. Grupa członków wspólnego sekretariatu i konsorcjum poparła komponent obywateli podczas sesji plenarnej.

PRZEJRZYSTOŚĆ PROCESU

Cały proces przebiegał w sposób przejrzysty. Posiedzenia plenarne europejskich paneli obywatelskich były transmitowane na żywo, a dokumenty wynikające z ich dyskusji i obrad zostały udostępnione opinii publicznej na wielojęzycznej platformie cyfrowej. Sprawozdanie końcowe z każdej sesji panelu jest dostępne na platformie wraz z zaleceniami. Sprawozdania zawierają również informacje na temat wszystkich ekspertów, którzy wspierali prace paneli.

Europejskie panele obywatelskie, jako prawdziwa innowacja demokratyczna, spotkały się z dużą uwagą środowiska naukowego. Naukowcy mogli uczestniczyć w spotkaniach europejskich paneli obywatelskich i obserwować, zgodnie z pewnymi zasadami, prowadzone prace i prywatność uczestników.

Panel 1
Silniejsza gospodarka, sprawiedliwość społeczna i zatrudnienie; edukacja, kultura, młodzież i sport; transformacja cyfrowa

Pierwsza sesja panelu ds. silniejszej gospodarki, sprawiedliwości społecznej i zatrudnienia; edukacja, kultura, młodzież i sport; transformacja cyfrowa” miała miejsce w dniach 17–19 września 2021 r. w Strasburgu. Panel ten zajmował się przyszłością naszych gospodarek i miejsc pracy, zwłaszcza po pandemii, zwracając należytą uwagę na powiązane kwestie sprawiedliwości społecznej. Omówił także szanse i wyzwania związane z transformacją cyfrową, jeden z najważniejszych tematów do dyskusji wśród tych dotyczących przyszłości.

Panel omówił również przyszłość Europy w dziedzinie młodzieży, sportu, kultury i edukacji. Współprzewodniczący Guy Verhofstadt powitał obywateli uczestniczących w panelu. Prace pierwszej sesji zakończyły się zatwierdzeniem pięciu aspektów prac: „Praca w Europie”, „Gospodarka przyszłości”, „Sprawiedliwe społeczeństwo”, „Uczenie się w Europie” oraz „Etyczna i bezpieczna transformacja cyfrowa”.

W dniach 5–7 listopada 2021 r. panel 1 spotkał się po raz drugi, tym razem w formacie wirtualnym, i kontynuował obrady pierwszej sesji. Podczas drugiej sesji paneliści przedstawili „wytyczne” dotyczące opracowania konkretnych zaleceń (na trzeciej sesji) dla każdej z pięciu osi określonych podczas pierwszej sesji. Ogółem obywatele uczestniczący w panelu 1 stworzyli 142 grupy doradcze.

W dniach 25–27 lutego 2022 r. obywatele uczestniczący w panelu 1 spotkali się po raz trzeci, kontynuując obrady, które odbyły się podczas sesji 1 i 2. Podczas tej ostatniej sesji uczestnicy panelu 1 gościli w Zamku Dublińskim przez Instytut Spraw Międzynarodowych i Europejskich (IIEA), z możliwością uczestnictwa online.

na podstawie wytycznych opracowanych na sesji 2 jako podstawa ich pracy obywatele opracowali i zatwierdzili 48 zaleceń końcowych.

Panel 2
Demokracja europejska; wartości i prawa, praworządność, bezpieczeństwo

Sesja 1 panelu ds. demokracji europejskiej; wartości i prawa, praworządność, bezpieczeństwo" miały miejsce w dniach 24–26 września w Strasburgu. Panel skupił się na kwestiach związanych z demokracją, takich jak wybory, uczestnictwo poza okresami wyborczymi, postrzegana odległość między obywatelami a wybranymi przez nich przedstawicielami, wolność mediów i dezinformacja. Poruszono również kwestie związane z prawami podstawowymi i wartościami, praworządnością i zwalczaniem wszelkich form dyskryminacji. Jednocześnie skupił się na bezpieczeństwie wewnętrznym UE, takim jak ochrona Europejczyków przed aktami terroryzmu i innymi przestępstwami. Mówców powitał współprzewodniczący Gašper Dovžan.

Prace tej pierwszej sesji zakończyły się zatwierdzeniem pięciu aspektów prac: „Zapewnienie poszanowania praw i niedyskryminacji", „Ochrona demokracji i praworządności", „Reformacja UE", „Budowa tożsamości europejskiej" i „Wzmocnienie uczestnictwa obywateli".

W dniach 12–14 listopada 2021 r. panel 2 spotkał się po raz drugi w formacie wirtualnym i kontynuował obrady pierwszej sesji. Podczas drugiej sesji paneliści przedstawili „wytyczne" dotyczące opracowania konkretnych zaleceń (na trzeciej sesji) dla każdej z pięciu osi określonych podczas pierwszej sesji. Ogółem obywatele uczestniczący w panelu 2 stworzyli 124 grupy doradcze.

W dniach 10–12 grudnia 2021 r. obywatele uczestniczący w panelu 2 spotkali się na swojej ostatniej sesji zorganizowanej w Europejskim Instytucie Uniwersyteckim we Florencji, z możliwością uczestnictwa online. Na podstawie wytycznych opracowanych na sesji 2 jako podstawa ich pracy obywatele opracowali i zatwierdzili 39 zaleceń końcowych.

Panel 3 Zmiany klimatu i środowisko; zdrowie

Panel ds. „Zmiany klimatyczne i środowisko"; zdrowie" odbyło się w dniach 1– 3 października w Strasburgu. Panel skupił się na skutkach zmiany klimatu, kwestiach środowiskowych i nowych wyzwaniach zdrowotnych dla Unii Europejskiej. Obejmował on również cele i strategie UE, takie jak rolnictwo, transport i mobilność, energia oraz przejście na społeczeństwa postemisyjne, badania naukowe, systemy opieki zdrowotnej, reagowanie na kryzysy zdrowotne, zapobieganie i zdrowy styl życia. Prace tej pierwszej sesji zakończyły się zatwierdzeniem pięciu obszarów pracy: „Lepszego stylu życia", „Ochrony naszego środowiska i zdrowia", „Reorientacji naszej gospodarki i konsumpcji", „W kierunku zrównoważonego społeczeństwa" i „Opieka dla wszystkich". Sprawozdanie końcowe z sesji jest dostępne na wielojęzycznej platformie cyfrowej.

W dniach 19–21 listopada 2021 r. panel 3 spotkał się po raz drugi, tym razem w formacie wirtualnym, aby kontynuować obrady pierwszej sesji. Podczas drugiej sesji paneliści przedstawili „wytyczne" dotyczące opracowania konkretnych zaleceń (na trzeciej sesji) dla każdej z pięciu osi określonych podczas pierwszej sesji. W sumie obywatele uczestniczący w panelu 3 stworzyli 130 grup doradczych.

W dniach 7-9 stycznia 2022 r. na sesję końcową zorganizowali w Kolegium Europejskim w Natolinie oraz Pałacu Kultury i Nauki, przy wsparciu miasta Warszawy. Możliwe było uczestnictwo online. Na podstawie wytycznych opracowanych na sesji 2 jako podstawa ich pracy obywatele opracowali i zatwierdzili 51 zaleceń końcowych.

Panel 4 UE na świecie; migracja

Czwarty panel, zatytułowany „UE na świecie”; migracja" spotkała się po raz pierwszy w dniach 15-17 października w Strasburgu, podczas której uczestnicy omawiali w szczególności rolę UE na arenie międzynarodowej.

W szczególności omówiono cele i strategie UE w zakresie bezpieczeństwa, obrony, polityki handlowej, pomocy humanitarnej i współpracy na rzecz rozwoju, polityki zagranicznej, unijnej polityki sąsiedztwa i rozszerzenia oraz sposobu, w jaki UE powinna radzić sobie z migracją. Współprzewodnicząca Dubravka Šuica powitała obywateli. Prace tej pierwszej sesji zakończyły się zatwierdzeniem pięciu aspektów prac: „Wystarczalność i stabilność”, „UE jako partner międzynarodowy”, „Silna UE w świecie pokoju”, „Migracja z ludzkiego punktu widzenia” oraz „Odpowiedzialność i solidarność w całej UE”. Sprawozdanie końcowe z sesji jest dostępne na wielojęzycznej platformie cyfrowej.

W dniach 16–28 listopada 2021 r. panel 4 odbył drugą sesję internetową w oparciu o prace wykonane podczas pierwszej sesji. Podczas drugiej sesji paneliści przedstawili „wytyczne” dotyczące opracowania konkretnych zaleceń (na trzeciej sesji) dla każdej z pięciu osi określonych podczas pierwszej sesji. W sumie obywatele uczestniczący w panelu 4 przygotowali 95 grup doradczych.

W dniach 11-13 lutego 2022 r. panel 4 obywateli zebrał się na sesji końcowej, zorganizowanej w Centrum Wystawowo-Konferencyjnym w Maastricht (MECC) przez Studio Europa Maastricht we współpracy z Uniwersytetem w Maastricht i Europejskim Instytutem Administracji Publicznej (IEAP). Możliwe było uczestnictwo online.

na podstawie wytycznych opracowanych na sesji 2 jako podstawa ich pracy obywatele opracowali i zatwierdzili 40 zaleceń końcowych.

2. Krajowe panele obywatelskie

Zgodnie ze wspólną deklaracją na posiedzeniu plenarnym konferencji omówiono zalecenia krajowych i europejskich paneli obywatelskich, pogrupowane według tematu. Aby pomóc państwom członkowskim w planowaniu organizacji krajowych paneli obywatelskich, współprzewodniczący zatwierdzili wytyczne i przekazali je zarządowi w dniu 26 maja 2021 r. Były one zgodne z tymi samymi zasadami co europejskie panele obywatelskie i obejmowały zasady dobrej dyskusji, oparte na sprawozdaniu OECD[IV].

IV OECD, Innowacyjny udział obywateli i nowe instytucje demokratyczne, 2020 r. - https://www.oecd.org/gov/open-government/innovative-citizen-participation-new-democratic-institutions-catching-the-deliberative-wave-highlights.pdf

Sześć państw członkowskich – Belgia, Francja, Niemcy, Włochy, Litwa i Niderlandy – zorganizowało panele obywateli krajowych z poszanowaniem zasad określonych w niniejszych wytycznych. Zalecenia przedstawione przez krajowe panele obywatelskie zostały przedstawione i omówione na styczniowych i marcowych posiedzeniach plenarnych, a także na posiedzeniach plenarnych, równolegle z zaleceniami europejskich paneli obywatelskich na te same tematy.

1) BELGIA

W październiku 2021 r. panel obywatelski zgromadził w trzy weekendy 50 losowo wybranych obywateli, reprezentujących ogół społeczeństwa, w celu omówienia kwestii demokracji europejskiej i tego, w jaki sposób obywatele mogą być bardziej zaangażowani w sprawy europejskie.

Panel ten został zorganizowany pod auspicjami Sophie Wilmès, belgijskiej wicepremier i minister spraw zagranicznych i europejskich.

Obywatele sformułowali zalecenia dotyczące pięciu wybranych przez siebie tematów, a mianowicie:

- poprawa komunikacji na temat Unii Europejskiej,
- identyfikowanie i zwalczanie dezinformacji na temat UE,
- panele obywatelskie jako narzędzie uczestnictwa,
- referendum w sprawach europejskich,
- udoskonalenie istniejących instrumentów partycypacyjnych w Unii Europejskiej.

Prace belgijskiego panelu obywatelskiego zaowocowały 115 zaleceniami, które zostały opracowane, przedyskutowane i poddane pod głosowanie przez 50 losowo wybranych obywateli belgijskich.

2) NIEMCY

W styczniu 2022 r. niemieckie Ministerstwo Spraw Zagranicznych zorganizowało panel obywateli krajowych. 100 losowo wybranych obywateli, reprezentujących populację, wzięło udział w tym panelu internetowym.

W dniach 5 i 8 stycznia 2022 r. zorganizowano pięć warsztatów inauguracyjnych online, z których każdy zgromadził 20 uczestników na następujące tematy:

rola Europy w świecie, klimat i środowisko,

praworządność i wartości,

silniejsza gospodarka i sprawiedliwość społeczna.

100 losowo wybranych obywateli spotkało się w dniach 15 i 16 stycznia 2022 r., aby omówić wyzwania związane z tymi kwestiami i ewentualnymi rozwiązaniami i przyjął swoje zalecenia. Uczestnicy opracowali dwie konkretne propozycje dla każdego z powyższych tematów.

Wyniki zostały zaprezentowane 16 stycznia na ostatniej konferencji internetowej, w której udział wzięli Annalena Baerbock, niemiecka minister spraw zagranicznych oraz Anna Lührmann, wiceminister ds. Europy i klimatu.

3) FRANCJA

Panele obywatelskie zostały zorganizowane we Francji przez francuskie Ministerstwo Europy i Spraw Zagranicznych przy wsparciu Ministerstwa Stosunków z Parlamentem i Uczestnictwa Obywateli.

WE wrześniu i na początku października 2021 r. we wszystkich regionach Francji, metropolii i za granicą zorganizowano osiemnaście paneli obywatelskich. Każdy panel zgromadził od 30 do 50 losowo wybranych obywateli, reprezentujących różnorodność ludności regionów. Łącznie w panelach wzięło udział ponad 700 obywateli. Prace paneli regionalnych doprowadziły do sporządzenia listy 101 aspiracji, z czego 515 poprawek i 1 301 konkretnych wniosków.

Łącznie 100 obywateli reprezentujących panele spotkało się w Paryżu w dniach 16-17 października 2021 r. na krajowej konferencji podsumowującej, aby sporządzić i przyjąć zalecenia. W ramach tego procesu określono łącznie 14 zaleceń priorytetowych. Obejmując dziewięć tematów konferencji, zalecenia zostały przedłożone rządowi francuskiemu, w tym sekretarzowi stanu Clément Beaune, i stanowiły wkład rządu francuskiego w konferencję.

4) WŁOCHY

W marcu 2022 r. niezależna strona trzecia zorganizowała panel obywatelski pod nadzorem włoskiego Departamentu Polityki Europejskiej Prezydencji Rady Ministrów.

Wzięło w nim udział 55 losowo wybranych obywateli, reprezentujących społeczeństwo włoskie i jego regiony. Uczestnicy zostali losowo wybrani w celu zapewnienia obecności różnych płci, wieku, pochodzenia społecznego, miejsca zamieszkania i statusu zawodowego.

W dniach 11 i 12 marca 2022 r. obywatele spotkali się online, aby omówić dwa tematy konferencji:

- „Silniejsza gospodarka, sprawiedliwość społeczna i zatrudnienie”, oraz
- „Europa w świecie”.

W dniu 12 marca 2022 r. panel przyjął łącznie 58 zaleceń, w tym 33 w sprawie silniejszej gospodarki, sprawiedliwości społecznej i zatrudnienia oraz 25 zaleceń „Globalny wymiar Europy”. Ostatniego dnia uczestnicy przeprowadzili weryfikację i walidację pierwszego projektu zaleceń wydanych w pierwszym etapie prac.

5) LITWA

W imieniu Ministerstwa Spraw Zagranicznych w styczniu 2022 r. niezależna strona trzecia zorganizowała krajowy panel obywatelski.

Zgromadziło w sumie 25 losowo wybranych obywateli w wieku od 18 do 65 lat, reprezentujących różne grupy społeczno-gospodarcze i regiony Litwy.

W dniu 4 stycznia 2022 r. zorganizowano sesję inauguracyjną w internecie, a obywatele omówili dwa tematy:

- rola i kompetencje UE w polityce zagranicznej;
- rola gospodarcza UE.

W dniu 15 stycznia 2022 r. uczestnicy spotkali się osobiście, aby sformułować główne wnioski z dyskusji. W dniu 25 stycznia 2022 r. na wirtualnej sesji przyjęli 21 zaleceń, z których 10 koncentrowało się na roli i kompetencjach UE w polityce zagranicznej, a 11 na roli gospodarczej UE.

6) NIDERLANDY

Panel obywatelski został zorganizowany przez niezależną stronę trzecią, a dialogi zatytułowane „Wizy Europy” rozpoczęły się[1] września. Podzielono je na kilka części.

Zainaugurowana w dniu[1] września 2021 r. sekcja internetowazawierała questio nary i uproszczone narzędzie selekcji umożliwiające obywatelom wyrażanie preferencji, życzeń i zaleceń dotyczących dziewięciu tematów konferencji. Kwestionariusz został rozesłany do wybranej reprezentatywnej i włączającej grupy



liczącej 4000 obywateli.

W październiku i listopadzie 2021 r. przeprowadzono pogłębione debaty z obywatelami w internecie i poza nim, w szczególności w celu dotarcia do młodych ludzi i trudno dostępnych grup docelowych.

Opublikowano dwa sprawozdania zatytułowane „Nasza wizja dla Europy”; opinie, pomysły i zalecenia (Elze kijk op Europa; Meningen, ideeën en Aanbevelingen) i połączenie 30 zaleceń obywateli dotyczących dziewięciu tematów konferencji.

C. Wydarzenia organizowane w ramach konferencji

1. Wydarzenia krajowe

Państwa członkowskie wniosły wkład w konferencję poprzez szereg wydarzeń i inicjatyw. W tych wydarzeniach wzięło udział kilka tysięcy obywateli z całej UE. Specjalny dział Wielojęzycznej Platformy Cyfrowej zawiera przegląd głównych działań organizowanych lub wspieranych przez organy państw członkowskich. Wydarzenia zostały przedstawione podczas zgromadzeń



plenarnych konferencji w dniach 23 października 2021 r. i 25 marca 2022 r. przez przedstawicieli wydarzeń krajowych lub krajowych paneli obywatelskich, ale przyczyniły się również do konferencji poprzez sprawozdania platformy, wzbogacając tym samym debatę na szczeblu europejskim.

Głównym celem tych wydarzeń i inicjatyw było wysłuchanie obywateli i angażowanie ich w debaty na temat Unii Europejskiej. Włączenie społeczne i dialog z obywatelami były również priorytetem, a wysiłki na rzecz włączenia osób, które zwykle nie uczestniczą w debatach związanych z UE, były również priorytetem.

Miały miejsce różne rodzaje wydarzeń, łączące podejścia scentralizowane i zdecentralizowane, w tym różne formy wsparcia dla inicjatyw oddolnych. Działania i wydarzenia w państwach członkowskich były organizowane przez różne instytucje i podmioty, w tym władze krajowe, regionalne i lokalne, organizacje społeczeństwa obywatelskiego, partnerów społecznych, stowarzyszenia i obywateli. W niektórych przypadkach organizacje pozarządowe, instytucje kulturalne, ośrodki analityczne, uniwersytety i instytuty badawcze również aktywnie uczestniczyły w organizacji wydarzeń na konferencji. W wielu z tych działań i wydarzeń szczególny nacisk położono na udział młodszego pokolenia.

Przegląd głównych wydarzeń i inicjatyw w państwach członkowskich:

1 Belgia

Władze federalne i regionalne zorganizowały kilka wydarzeń. Odbyło się kilka debat z obywatelami, na przykład na temat UE na świecie, zmiany klimatu i środowiska. Odbył się również zorganizowany dialog z obywatelami na temat „Życie w regionie przygranicznym" i hackathon na temat „Wpływ zdrowego stylu życia i zmiany klimatu na jakość życia" oraz „bariery dla zatrudnienia młodzieży".

Ponadto zorganizowano wydarzenie poświęcone cyfryzacji i zrównoważonej gospodarce, a także odbyła się seria debat między młodymi ludźmi a politykami na temat „Europa słucha was".

2 Bułgaria

Bułgarskie ćwiczenie rozpoczęło się podczas ceremonii zatytułowanej „Jak usłyszeć głos obywateli poprzez konferencję w sprawie przyszłości Europy?" z udziałem władz publicznych i przedstawicieli obywateli. W ramach organizowanych wydarzeń nawiązano dialog na temat demografii i demokracji.

Z pomocą Centrów Europe Direct odbyło się kilka lokalnych wydarzeń w dużych miastach uniwersyteckich.

3 Czechy

Republika Czeska zorganizowała centralne dyskusje ze społeczeństwem oraz wydarzenia informacyjne dla odpowiednich zainteresowanych stron. Wydarzenia te zostały uzupełnione wydarzeniami młodzieżowymi i wydarzeniami z udziałem międzynarodowym. W szczególności zorganizowano transnarodowe wydarzenie z udziałem obywateli Niemiec i Czech. W całym kraju odbyło się kilka debat regionalnych, a także seminaria regionalne dla uczniów szkół średnich na temat „Decydium w sprawie Europy".

4 Dania

Zorganizowano szeroko zakrojoną i pluralistyczną debatę krajową, w której kluczową rolę odegrały społeczeństwo obywatelskie i inne podmioty pozarządowe. Wyznaczoną pulę środków publicznych przyznano grupie różnych organizacji, w tym organizacji pozarządowych, mediów, organizacji młodzieżowych, instytucji kulturalnych, ośrodków analitycznych i instytutów badawczych w celu wspierania debat i inicjatyw organizowanych przez organizacje pozarządowe. Odbyło się ponad 180 debat, z których około połowa była skierowana specjalnie do młodych ludzi. Ponadto rząd i parlament zorganizowały serię oficjalnych wydarzeń, takich jak konsultacje i debaty obywatelskie.

5 Niemcy

Wydarzenia w Niemczech obejmowały rząd federalny, Bundestag, kraje związkowe i społeczeństwo obywatelskie. Oprócz wydarzeń organizowanych przez rząd federalny, ponad 50 wydarzeń regionalnych zostało zorganizowanych przez szesnaście państw związkowych Niemiec, a około 300 przez społeczeństwo obywatelskie.

Wydarzenia transgraniczne i dialogi ze studentami i młodzieżą były centralnym elementem wielu inicjatyw, stawiając młodych ludzi w czołówce dyskusji mających na celu kształtowanie przyszłości Europy.

6 Estonia

Różne wydarzenia, seminaria i debaty były organizowane przez Kancelarię Państwową we współpracy z przedstawicielstwem Komisji Europejskiej w Estonii, Ministerstwem Spraw Zagranicznych i innymi ministerstwami, a także ze społeczeństwem obywatelskim i organizacjami młodzieżowymi. W szczególności przeprowadzono dyskusję dla uczniów szkół średnich na temat kluczowych kwestii związanych ze zmianą klimatu, polityką energetyczną i ogólnie konferencją. Zainicjowano również dyskusję na temat „Estońskiej dyplomacji na rzecz osiągnięcia celów klimatycznych".

7 Irlandia

Głównym tematem działań organizowanych w Irlandii były włączenie społeczne i dialog z całą ludnością, zwłaszcza z młodzieżą.

WE współpracy z Europejskim Ruchem Irlandii (EMI) w latach 2021 i 2022 uruchomiono program zobowiązań regionalnych i sektorowych. Pierwszy etap spotkań regionalnych odbył się w czerwcu i lipcu w

formie wirtualnych konsultacji. Druga faza wydarzeń regionalnych miała formę bezpośrednich spotkań publicznych na początku 2022 r. Od lipca realizowany jest program wydarzeń prowadzonych przez rząd.

8 Grecja

Ministerstwo Spraw Zagranicznych było odpowiedzialne za koordynację dialogu narodowego. Zdecydowanie zachęcano agencje rządowe i lokalne oraz społeczeństwo obywatelskie do organizowania dyskusji i innych wydarzeń. Na przykład odbyły się wydarzenia dotyczące współpracy eurośródziemnomorskiej, Bałkanów Zachodnich, wyzwania demograficznego, migracji i demokracji, z udziałem obywateli i różnych zainteresowanych stron.

9 Hiszpania

Hiszpańskie ramy obejmowały sześć wydarzeń na szczeblu krajowym (np. konsultacje z obywatelami Hiszpanii na temat przyszłości Europy) i około 20 wydarzeń na szczeblu regionalnym. Zorganizowano również wydarzenie z udziałem obywateli Portugalii i Hiszpanii w celu omówienia kluczowych tematów interesujących przyszłość ich regionów i UE. Na szczeblu regionalnym i lokalnym władze zorganizowały wydarzenia na kilka tematów, takich jak współpraca transgraniczna, wpływ zmian demograficznych, zrównoważony transport i mobilność, zmiana klimatu, migracja i przyszłość regionów najbardziej oddalonych.

10 Francja

W okresie od maja do lipca 2021 r. francuski rząd przeprowadził szeroko zakrojone konsultacje internetowe dla młodych ludzi. Pięćdziesiąt tysięcy młodych Francuzów wyraziło swoje poglądy, popierając szesnaście głównych idei przyszłości Europy. Wyniki tego ćwiczenia zostały zebrane wraz z wynikami francuskiego panelu obywatelskiego w sprawozdaniu końcowym, które stanowi wkład Francji w konferencję. Rząd francuski zachęcił również wszystkie podmioty francuskie, które chciały to zrobić (stowarzyszenia, władze lokalne, wybranych urzędników, przedstawicieli społeczeństwa obywatelskiego) do organizowania wydarzeń.

11 Chorwacja

Powołano grupę roboczą ds. koordynacji działań, która zgromadziła pomysły i plany prowadzenia działań na szczeblu krajowym. Ministerstwa, centralne urzędy państwowe, agencje rozwoju regionalnego, uniwersytety, organizacje pozarządowe i instytuty organizowały wydarzenia w formie konferencji, dialogów obywatelskich i debat z obywatelami, dyskusji publicznych i warsztatów edukacyjnych, ze szczególnym uwzględnieniem młodzieży.

Poruszane tematy obejmują migrację, demografię, neutralność klimatyczną i gospodarkę o obiegu zamkniętym. Niektóre wydarzenia zorganizowano wspólnie z innymi państwami członkowskimi i sąsiadującymi państwami spoza UE.

12 Włochy

W celu dotarcia do jak największej liczby obywateli, w tym przy aktywnym wsparciu ze strony władz lokalnych, zorganizowano kilka wydarzeń, w szczególności młodych ludzi. Rozpoczęto kampanię medialną mającą na celu jak najszersze podnoszenie świadomości na temat tych wydarzeń. Działania te obejmują m.in. Forum Młodzieży UE-Bałkany, organizowane wspólnie z młodzieżą z Bałkanów Zachodnich, Forum Młodzieżowe „Med Dialogues”, z udziałem młodych ludzi z południowego sąsiedztwa, a także konkursy dla studentów szkół średnich i uniwersyteckich pt. „Europa jest w waszych rękach”.

13 Cypr

Zorganizowano szereg działań ukierunkowanych na młodzież, z udziałem wielu podmiotów. Odbyło się wydarzenie inauguracyjne, w tym dyskusja z młodszym pokoleniem na temat ich oczekiwań, obaw i wizji dla Europy i Cypru w UE. Przeprowadzono również otwarty dialog na temat roli młodych ludzi w debacie na temat Europy i problemów, z którymi borykają się na szczeblu krajowym i europejskim. Odbyło się również wydarzenie mające na celu omówienie przyszłości europejskiego bezpieczeństwa i obrony.

14 Łotwa

Zorganizowano kilka wydarzeń, w tym ogólnopolską dyskusję online ze studentami pt. „Przyszłość jest w twoich rękach” na temat kwestii gospodarczych, społecznych i bezpieczeństwa. Utworzono krajowe badanie i

dyskusje w ośrodkach analitycznych w celu zebrania opinii publicznej na temat opinii obywateli na temat przyszłych priorytetów Unii Europejskiej we wszystkich tematach konferencji. Przeprowadzono regionalne rozmowy twarzą w twarz z uczniami szkół średnich w celu podniesienia świadomości na temat konferencji wśród osób w wieku 55 lat i starszych.

15 Litwa

Wydarzenia organizowane były głównie na zasadzie zdecentralizowanej, a nacisk położono na różne regiony Litwy i młodych ludzi (np. w ramach debaty młodzieżowej w państwach bałtyckich). Przeprowadzono szereg dialogów obywatelskich (na temat demokracji, cyfryzacji, zmiany klimatu itp.), dialogów transnarodowych (np. z Francją, Irlandią i Włochami) oraz wydarzeń społeczeństwa obywatelskiego. Ponadto zachęcano szkoły do zajęcia się kwestią przyszłości Europy.

16 Luksemburg

Na szczeblu krajowym zorganizowano szereg wydarzeń z otwartym, pluralistycznym i przejrzystym podejściem. Na przykład parlament zorganizował szereg wydarzeń w nowych formatach, takich jak „bistrot rozmowy". Zorganizowano również hackathon dla studentów i młodych przedsiębiorców w celu omówienia kompasu cyfrowego i strategii przemysłowej UE.

Ponadto odbyła się wymiana trójnarodowa między uczniami szkół średnich z Niemiec, Francji i Luksemburga.

17 Węgry

Zorganizowano wiele wydarzeń w całym społeczeństwie (ponad 800). Wydarzenia instytucjonalne obejmują międzynarodowe konferencje wysokiego szczebla organizowane przez kilka ministerstw (np. na temat rozszerzenia UE i agendy cyfrowej) oraz okrągłe stoły ze studentami i organizacjami młodzieżowymi (np. na temat integracji europejskiej). Kilka organizacji zorganizowało panele w celu omówienia następujących tematów: instytucje UE; silniejsza gospodarka, sprawiedliwość społeczna i zatrudnienie, transformacja cyfrowa, edukacja, kultura, młodzież i sport; wartości i prawa, praworządność i bezpieczeństwo; Organizacje pozarządowe; migracji; a także demografii, rodziny, zdrowia, zmiany klimatu i środowiska.

18 Malta

W następstwie wydarzenia inauguracyjnego utworzono Krajowy Komitet Koordynacyjny w celu promowania inicjatywy za pośrednictwem różnych kanałów komunikacji i wspomagania debaty poprzez wydarzenia krajowe i lokalne.

Tematyczne dialogi publiczne (np. na temat zdrowia, wartości europejskich i przyszłości pracy na rzecz sprawiedliwego społeczeństwa), konferencje prasowe, konsultacje z zainteresowanymi stronami z odpowiednich sektorów oraz interaktywne sesje z dziećmi i studentami były organizowane w formie fizycznej lub hybrydowej.

19 Holandia

W Niderlandach nacisk położono na organizację krajowego panelu obywatelskiego „Wizy Europy – Kijk op Europa", który odbywał się zarówno online, jak i twarzą w twarz. Opierała się ona na podejściu dwufazowym: pierwszym z nich było zebranie refleksji i opinii obywateli na temat tego, czego się spodziewali i czego pragnęli; druga faza starała się następnie zrozumieć ich podstawowe poglądy („dlaczego" i „jak") poprzez dialog grupowy.

20 Austria

Dyskusje odbywały się w różnych formatach na szczeblu federalnym, regionalnym i lokalnym. „Przyszłe laboratoria" i „przyszłe dialogi" pozwoliły na dogłębną wymianę poglądów z ekspertami wysokiego szczebla na różne tematy i poszukiwanie bardziej kompleksowych rozwiązań na przyszłość. Ponadto zorganizowano szereg wydarzeń przez austriackich radnych miejskich odpowiedzialnych za sprawy europejskie i dla nich. Kilka wydarzeń skierowanych bezpośrednio do młodzieży i studentów.

21 Polska

Wydarzenia były organizowane głównie w ramach zdecentralizowanego podejścia. Na poziomie regionalnym regionalne ośrodki debaty międzynarodowej organizowały wydarzenia publiczne w 16 polskich regionach w formie fizycznej i wirtualnej. Tematy do dyskusji obejmowały obszary tematyczne

konferencji, takie jak solidarność w czasach kryzysu, rolnictwo i nowe technologie.

Odbyła się również debata krajowa na temat klimatu, cyfryzacji, rynku wewnętrznego, zdrowia, UE na świecie i migracji.

22 Portugalia

Po pierwszym wydarzeniu obywatelskim w Lizbonie, które zapoczątkowało uczestnictwo obywateli w konferencji, wiele imprez organizowano m.in. we współpracy z władzami lokalnymi, uniwersytetami, szkołami, partnerami społecznymi, organizacjami młodzieżowymi i lokalnymi organizacjami społeczeństwa obywatelskiego. Na przykład z Hiszpanią zorganizowano transnarodowe wydarzenie w celu omówienia kluczowych tematów będących przedmiotem zainteresowania przyszłości regionów obu krajów i UE. Ponadto odbyły się zdecentralizowane wydarzenia krajowe na różne tematy, takie jak migracja i partnerstwa międzynarodowe, przyszłość demokracji europejskiej i transformacja cyfrowa.

23 Rumunia

Wydarzenia te były organizowane lub współorganizowane głównie przez administrację i instytuty, przy aktywnym udziale społeczeństwa obywatelskiego i organizacji młodzieżowych.

Dyskusje koncentrowały się na szerokim zakresie tematów, takich jak transformacja cyfrowa, edukacja, zdrowie, środowisko, zrównoważony rozwój, gospodarka, rolnictwo i partnerstwa strategiczne UE. Wydarzenia odbyły się w stolicy i na poziomie lokalnym, w których uczestniczyły wszystkie grupy wiekowe.

24 Słowenia

Pomysł polegał na zachęceniu do szeroko zakrojonej debaty, w której społeczeństwo obywatelskie odgrywało kluczową rolę, a w szczególności do udziału młodych ludzi.

Rząd zorganizował wydarzenie inauguracyjne, a następnie kilka inicjatyw, takich jak Forum Strategiczne Bled, którego głównym tematem była przyszłość Europy, ze szczególnym uwzględnieniem rozszerzenia UE i Bałkanów Zachodnich. Inne wydarzenia koncentrowały się na takich tematach jak polityka pieniężna, neutralność klimatyczna, młodzież i rola UE w wielobiegunowym środowisku międzynarodowym.

25 Słowacja

Organizowane wydarzenia odbyły się wokół dwóch głównych filarów. Pierwszym filarem był projekt „WeAreEU”, ukierunkowany na ogół społeczeństwa, w tym dyskusje ze studentami i konsultacje społeczne, w tym szereg wydarzeń regionalnych organizowanych w ramach WeAreEU Road Show. Drugim filarem była krajowa konwencja o UE, skupiająca się na opiniach ekspertów i analizach dotyczących takich kwestii jak jednolity rynek, dezinformacja i populizm oraz transformacja cyfrowa i ekologiczna.

26 Finlandia

Rząd zorganizował serię konsultacji regionalnych, w tym „wydarzenie najbardziej wysuniętej na północ konferencji w UE” na różne tematy, takie jak zrównoważony wzrost gospodarczy, edukacja i praworządność. Przeprowadzono również ankietę mającą na celu omówienie dyskusji.

Wydarzenia organizowane były przez rząd we współpracy z miastami, władzami lokalnymi, uniwersytetami, organizacjami pozarządowymi i młodzieżowymi, a także z fińskim Parlamentem, Parlamentem Europejskim i biurami informacyjnymi Komisji Europejskiej w Finlandii.

Powyższe opisy nie są wyczerpujące. Więcej informacji na temat wydarzeń krajowych można znaleźć w specjalnej sekcji wielojęzycznej platformy cyfrowej.

27 Szwecja

Wydarzenia te były organizowane głównie w sposób zdecentralizowany jako wspólne działanie rządu, parlamentu narodowego, partii politycznych, partnerów społecznych, przedstawicieli lokalnych i regionalnych, organizacji społeczeństwa obywatelskiego i innych odpowiednich podmiotów w społeczeństwie.

Na przykład szwedzki minister do spraw europejskich omówił przyszłość Europy z



uczniami z różnych szkół i uczestniczył w spotkaniach na szczeblu gminnym w celu omówienia przyszłości Europy i demokracji z obywatelami. Media cyfrowe zostały również wykorzystane do udziału w dialogu z obywatelami poprzez, na przykład, sesje pytań i odpowiedzi.

2. Spotkanie młodych Europejczyków

Europejskie Spotkanie Młodzieży (EYE 2021) odbyło się w dniach 8-9 października 2021 r. i zgromadziło 10 000 młodych ludzi online i Parlament Europejski w Strasburgu w celu kształtowania i wymiany pomysłów na przyszłość Europy. EYE *było wyjątkową okazją dla młodych ludzi w wieku od 16 do 30 lat do osobistej i online interakcji, inspirowania się nawzajem i wymiany poglądów z ekspertami, aktywistami, influencerami i decydentami, w samym sercu europejskiej demokracji*.



Od maja 2021 r., we współpracy z paneuropejskimi organizacjami młodzieżowymi, w internecie zebrano ponad 2000 propozycji młodych obywateli z całej Unii Europejskiej. Ponadto kilka sesji, zarówno online przed wydarzeniem, jak i podczas EYE w Strasburgu, skupiło się na konferencji w sprawie przyszłości Europy. Po wydarzeniu w 23 językach zebrano 20 głównych pomysłów zgłoszonych przez uczestników, dwie pomysły na każdy temat konferencji.

Sprawozdanie na temat idei młodzieży zostało przedstawione na sesji plenarnej konferencji 23 października przez młodych uczestników europejskich paneli obywatelskich, którzy wzięli również udział w EYE 2021. Wszystkie zebrane pomysły dostępne są na stronie: Szukaj.youthideas.eu.

3. Inne wydarzenia

Oprócz powyższych wydarzeń wiele innych instytucji i zainteresowanych stron zgromadziło obywateli w celu omówienia przyszłości Europy[V].

W trakcie konferencji w sprawie przyszłości Europy Europejski Komitet Ekonomiczno-Społeczny (EKES) pracował nad jego ujawnieniem i wspieraniem swojej rozległej sieci organizacji społeczeństwa obywatelskiego w państwach członkowskich w organizowaniu konsultacji krajowych. W sumie wspierała wdrożenie 75 wydarzeń, w tym 33 na szczeblu krajowym i 42 na szczeblu centralnym. Spośród tych wydarzeń 60 % opublikowało raporty na platformie konferencyjnej, a te 45 wydarzeń zgromadziło ponad 7300 uczestników. W

VOdwiedź wielojęzyczną platformę cyfrową, aby uzyskać dostęp do wszystkich informacji o tych wydarzeniach.

szczególności EKES rozpoczął swoje działania w czerwcu 2021 r., organizując w listopadzie 2021 r. ważną konferencję pt. „Przywrócenie europejskiego projektu obywatelom" i zorganizował w Lizbonie seminarium „Łącząc Europę"w listopadzie 2021 r. oraz wydarzenie wysokiego szczebla w Brukseli w lutym 2022 r. pt. „Kształtowanie Europy razem". Komitet zachęcił również do korzystania z platformy internetowej, na której zamieściła 60 nowych pomysłów, i zainicjował szeroko zakrojoną kampanię komunikacyjną w mediach społecznościowych, z potencjalnymi odbiorcami 32 mln osób na Twitterze, w celu promowania wydarzeń krajowych w języku angielskim i lokalnym oraz dostarczania informacji przed każdym zgromadzeniem plenarnym i po każdym posiedzeniu plenarnym i po konferencji.

Europejski Komitet Regionów (KR) zorganizował debaty tematyczne w komisjach i sesjach plenarnych, a także 140 wydarzeń na szczeblu lokalnym, transgranicznym i międzyregionalnym z udziałem 10 000 obywateli i 200 lokalnych polityków. Ponadto w październiku 2021 r. opublikowano pierwszą w historii ankietę obejmującą 1,2 mln lokalnych polityków w UE-27 na temat ich poglądów na temat przyszłości Europy. Ponadto Komitet zaproponował 44 pomysły na wielojęzyczną platformę cyfrową. Na początku 2022 r. niezależna grupa wysokiego szczebla ds. demokracji europejskiej przedstawiła pomysły dotyczące sposobów poprawy demokracji w UE. KR przyjął rezolucję zawierającą propozycje sprawozdania końcowego z konferencji, a 12-punktowy manifest przygotowany w imieniu milionów polityków lokalnych i regionalnych w UE został zatwierdzony na Europejskim Szczycie Regionów i Miast w marcu 2022 r. W sprawozdaniuzatytułowanym „Obywatele, politycy lokalni i przyszłość Europy"(marzec 2022 r.) podsumowano wszystkie działania KR-u w kontekście konferencji.

Trzy organizacje pracodawców związane z partnerstwem społecznym UE, BusinessEurope, SGI Europe i UEAPME publikowały swoje priorytety i wkłady na platformie cyfrowej i przedstawiły je odpowiednim grupom roboczym i sesji plenarnej. Ponadto wszyscy promowali konferencję, zarówno wewnętrznie, jak i zewnętrznie, oraz organizowali wydarzenia i angażowali się w dialog z zainteresowanymi stronami na różnych forach. Europejska Konfederacja Związków Zawodowych (ETUC) zmobilizowała się do udziału w konferencji i uczestniczyła w posiedzeniach Zgromadzenia Plenarnego i grup roboczych. ETUC zidentyfikowała propozycje związków zawodowych na rzecz sprawiedliwszej przyszłości dla Europy i opublikowała je na platformie internetowej (były to jedne z najbardziej popieranych wniosków). ETUC i jej podmioty powiązane organizowały wydarzenia i działania komunikacyjne w celu przedstawienia i omówienia propozycji związków zawodowych.

Przedstawiciele społeczeństwa obywatelskiego – Konwencja społeczeństwa obywatelskiego na konferencję w sprawie przyszłości Europy i Europejski Ruch Międzynarodowy – organizowali liczne wydarzenia w całej Europie i byli aktywni na szczeblu plenarnym. Społeczeństwo obywatelskie zaangażowało setki organizacji społeczeństwa obywatelskiego w podejście oddolne za pośrednictwem grup tematycznych w celu opracowania wspólnych i kompleksowych propozycji w różnych obszarach polityki objętych konferencją. Pomysły posłużyły konferencji za pośrednictwem platformy, grup roboczych, posiedzeń plenarnych oraz bezpośredniego kontaktu z Zarządem, współprzewodniczącymi i Wspólnym Sekretariatem.

Przedstawicielstwa Komisji Europejskiej w państwach członkowskich, centra Europe Direct, centra dokumentacji europejskiej i biura kontaktowe PE aktywnie informowały obywateli o konferencji w sprawie przyszłości Europy. Przedstawicielstwa Komisji Europejskiej zgłosiły 1400 działań, które przyczyniły się do komunikacji i wdrożenia konferencji w całej Europie. Zorganizowali lub aktywnie uczestniczyli w ponad 850 wydarzeniach, z których około 65 % było skierowanych do młodych ludzi i kobiet w celu zachęcenia ich do udziału w konferencji w ogóle. Biura kontaktowe PE zorganizowały ponad 1300 działań promocyjnych we wszystkich państwach członkowskich.

W celu zwiększenia widoczności konferencji zorganizowano również warsztaty tematyczne

poświęcone głównym tematom konferencji w obecności posłów do PE, obywateli, zainteresowanych stron, władz krajowych i regionalnych oraz mediów lokalnych. Centra Dokumentacji Europejskiej zgłosiły ponad 120 działań związanych z komunikacją konferencji.

Centra Europe Direct zgłosiły ponad 1000 wydarzeń tematycznych na konferencji i ponad 600 działań promocyjnych, w tym wiele grup i organizacji młodzieżowych. Centra Dokumentacji Europejskiej zgłosiły ponad 120 działań związanych z komunikacją konferencji.

Holenderski



DZIEŃ 1

Ponowne połączenie, ustalanie priorytetów i rozpoczęcie pracy

Powitanie i cele weekendu

Otwarte forum,
Czytanie i ustalanie priorytetów wytycznych

Przekształcenie wytycznych w zalecenia

Aktualizacja platformy, agenda

Sesja plenarna

Sesja plenarna

Przekształcenie wytycznych w zalecenia

końcowe rekomendacje

Przekształcenie wytycznych w zalecenia

Informacje zwrotne dla innych grup, finalizacja zaleceń

Opracowanie wytycznych

Otwarte forum

Sesja plenarna tematu

DZIEŃ 3

Głosowanie nad ostatecznymi zaleceniami

Głosowanie nad ostatecznymi zaleceniami

DZIEŃ 3

Finalizacja wytycznych, uwagi końcowe

Dodatkowy wkład ekspertów

Finalizacja wytycznych

Dzielenie się pewnymi orientacjami, Uwagi końcowe

Praca podgrupy

Sesja podgrupy

III. Zgromadzenie Plenarne Konferencji

A. Rola i funkcjonowanie Zgromadzenia Plenarnego

Powołano zgromadzenie plenarne konferencji w celu omówienia zaleceń krajowych i europejskich paneli obywatelskich, pogrupowanych według tematu, bez wcześniejszego określenia wyników debat lub ich zakresu ograniczonego do wcześniej określonych obszarów polityki.

Omówiono również, w stosownych przypadkach, wkłady zebrane na platformie wielojęzycznej. Zgromadzenie plenarne miało wyjątkowy skład: obejmował on po raz pierwszy obywateli reprezentujących europejskie i krajowe wydarzenia i panele obywatelskie, przedstawicieli instytucji UE i jej organów doradczych, wybranych przedstawicieli na szczeblu krajowym, regionalnym i lokalnym, a także przedstawicieli społeczeństwa obywatelskiego i partnerów społecznych.

Zalecenia zostały przedstawione przez obywateli i przedyskutowane z nimi; następnie zgromadzenie plenarne musiało przedstawić Radzie Wykonawczej swoje propozycje[VI] na zasadzie konsensusu. Sesja plenarna konferencji odbyła się siedem razy między czerwcem 2021 r. a kwietniem 2022 r.

Zgromadzenie plenarne konferencji składało się ze 108 przedstawicieli Parlamentu Europejskiego, 54 przedstawicieli Rady i trzech przedstawicieli Komisji[VII]Europejskiej, a także 108 przedstawicieli wszystkich parlamentów narodowych na równych zasadach i obywateli.

Wzięło w nim udział 80 przedstawicieli europejskich paneli obywatelskich, z których co najmniej jedna trzecia miała mniej niż 25 lat, przewodniczący Europejskiego Forum Młodzieży i 27[VIII] przedstawicieli wydarzeń krajowych lub krajowych paneli obywatelskich.

Wzięło w nim udział osiemnaście przedstawicieli Komitetu Regionów i 18 przedstawicieli Komitetu Ekonomiczno-Społecznego, sześciu wybranych przedstawicieli władz regionalnych i sześciu wybranych przedstawicieli władz lokalnych, 12 przedstawicieli partnerów społecznych i ośmiu przedstawicieli społeczeństwa obywatelskiego. Wysoka przedstawiciel Unii do spraw zagranicznych i polityki bezpieczeństwa została poproszona o omówienie roli UE na arenie międzynarodowej.

Zaproszono również przedstawicieli kluczowych zainteresowanych stron, takich jak przedstawiciele partnerów z Bałkanów Zachodnich, Ukrainy, grup religijnych, filozoficznych i niewyznaniowych.

Posiedzeniom Zgromadzenia Plenarnego przewodniczyli wspólnie współprzewodniczący Konferencji. Posiedzenia plenarne konferencji odbyły się w budynkach Parlamentu Europejskiego w Strasburgu. Ze względu na obowiązujące przepisy bezpieczeństwa i higieny, pierwsze pięć posiedzeń plenarnych konferencji odbyło się w formie hybrydowej, podczas gdy dwa ostatnie odbyły się osobiście. Posiedzenia plenarne konferencji były transmitowane na żywo, a wszystkie dokumenty na posiedzeniach zostały udostępnione publicznie na wielojęzycznej platformie cyfrowej.

VI Osiągnięcie konsensusu między co najmniej przedstawicielami Parlamentu Europejskiego, Rady, Komisji Europejskiej i przedstawicieli parlamentów narodowych miało zostać osiągnięte na równych zasadach. Jeżeli stanowiska przedstawicieli obywateli podczas wydarzeń krajowych lub europejskich lub krajowych paneli obywatelskich są wyraźnie rozbieżne, stanowisko to należy uwzględnić w niniejszym sprawozdaniu.

VII Na posiedzenie plenarne zaproszono innych członków Komisji Europejskiej, zwłaszcza podczas omawiania kwestii wchodzących w zakres ich kompetencji.

VIII Po jednym z każdego państwa członkowskiego.

B. Grupy robocze

Zgodnie z regulaminem wewnętrznym konferencji współprzewodniczący zaproponowali na posiedzeniu plenarnym konferencji utworzenie dziewięciu tematycznych grup roboczych, na podstawie tematów wielojęzycznej platformy cyfrowej, w celu wniesienia wkładu w przygotowanie debat i propozycji na sesji plenarnej konferencji, zgodnie z parametrami wspólnej deklaracji. W październiku 2021 r. współprzewodniczący uzgodnili mandat grup roboczych. Różne grupy robocze obejmowały następujące tematy: Zmiany klimatu i środowisko; Zdrowie; Silniejsza gospodarka, sprawiedliwość społeczna i zatrudnienie; UE na świecie; Wartości i prawa, praworządność, bezpieczeństwo; Transformacja cyfrowa; Demokracja europejska; Migracji; oraz edukacja, kultura, młodzież i sport.

Grupy robocze przedstawiły swój wkład na sesję plenarną konferencji, analizując zalecenia odpowiednich krajowych i europejskich paneli obywatelskich, a także uwagi opublikowane na wielojęzycznej platformie cyfrowej na temat dziewięciu tematów zebranych w ramach konferencji. Członkowie Zgromadzenia Plenarnego konferencji zostali podzieleni między dziewięć grup roboczych w następujący sposób: dwunastu członków na grupę roboczą Parlamentu Europejskiego i parlamentów narodowych, sześciu dla Rady, trzech przedstawicieli krajowych paneli obywatelskich lub wydarzeń krajowych, dwóch dla Komitetu Regionów i dwóch dla Komitetu Ekonomiczno-Społecznego, jednego lub dwóch dla partnerów społecznych, jednego dla społeczeństwa obywatelskiego i jednego dla wybranych członków władz lokalnych i regionalnych oraz przedstawicieli europejskich paneli obywatelskich. Przedstawiciele europejskich paneli obywatelskich uczestniczyli w pracach grupy roboczej odpowiedzialnej za ich panel. Ponadto poczyniono szczególne ustalenia, aby umożliwić członkom kolegium komisarzy uczestnictwo w grupach roboczych zgodnie z ich zakresem kompetencji.

Grupy robocze przeprowadziły ożywione debaty i pracowały nad projektami wniosków przygotowanymi pod kierunkiem przewodniczącego i rzecznika, wybranych spośród przedstawicieli europejskich paneli obywatelskich w grupie roboczej, przy wsparciu wspólnego sekretariatu. Grupy robocze miały pracować na podstawie konsensusu określonego w art. 17 Regulaminu Konferencji. Następnie przewodniczący i rzecznik przedstawili Zgromadzeniu Plenarnemu wyniki prac grupy roboczej. Przewodniczący grupy roboczej był wspierany przez wspólny sekretariat. Wspólny sekretariat konferencji przygotował sprawozdania podsumowujące z każdego posiedzenia grupy roboczej pod kierunkiem przewodniczącego i w porozumieniu z członkami grupy roboczej.

Grupy robocze spotkały się przy okazji posiedzeń plenarnych konferencji w okresie od października 2021 r. do 8 kwietnia 2022 r., a także w grudniu 2021 r. w internecie. Niektóre grupy robocze odbyły dodatkowe posiedzenia. Posiedzenia grupy roboczej były transmitowane na żywo od dnia 20 stycznia 2022 r. Ich sprawozdania podsumowujące zostały należycie opublikowane w sekcji „Zgromadzenie plenarne konferencji” poświęconej wielojęzycznej platformie cyfrowej.

C. Podsumowanie chronologiczne

INAUGURACYJNE ZGROMADZENIE PLENARNE KONFERENCJI, 19 CZERWCA 2021 R.

Inauguracyjna sesja plenarna konferencji odbyła się 19 czerwca 2021 r. w formacie hybrydowym[IX]. Umożliwiła ona członkom sesji plenarnej wysłuchanie prezentacji i przeprowadzenie ogólnej debaty na temat celu i oczekiwań konferencji. Współprzewodniczący podkreślili bezprecedensowy charakter tego ćwiczenia demokracji deliberatywnej na szczeblu UE, które wzmocniło demokrację przedstawicielską, stawiając obywateli w centrum kształtowania polityki w Unii Europejskiej. Współprzewodniczący nakreślili również funkcjonowanie trzech filarów konferencji: wielojęzyczna platforma cyfrowa, europejskie i krajowe panele obywatelskie oraz zgromadzenie plenarne.

Ponadto członkowie sesji plenarnej zostali poinformowani o zamiarze utworzenia dziewięciu tematycznych grup roboczych oraz o kalendarzu konferencji. W dalszej debacie, w której głos zabrało ponad 150 uczestników, omówiono wiele różnych tematów. Ponieważ wybór uczestników europejskich paneli obywatelskich nie został jeszcze zakończony, przewodniczący Europejskiego Forum Młodzieży i 27 przedstawicieli wydarzeń krajowych lub krajowych paneli obywatelskich wzięło udział w reprezentowaniu komponentu obywatelskiego.

DRUGIE ZGROMADZENIE PLENARNE KONFERENCJI W DNIACH 22–23 PAŹDZIERNIKA 2021 R.

Drugie zgromadzenie plenarne konferencji odbyło się w dniach 22–23 października 2021 r. w formie hybrydowej, z udziałem po raz pierwszy przedstawicieli europejskich paneli obywatelskich. Członkowie sesji plenarnej mieli okazję wysłuchać prezentacji na temat stanu prac czterech europejskich paneli obywatelskich i przeprowadzić debatę. Ponadto przedstawiciele krajowych wydarzeń i paneli byli w stanie zaprezentować wydarzenia organizowane na szczeblu krajowym. Na sesji plenarnej Konferencji przedstawiono sprawozdanie z Europejskiego Spotkania Młodzieży (EYE); przedstawiono w nim przegląd 20 konkretnych pomysłów wybranych przez młodych obywateli, którzy uczestniczyli w spotkaniu.

W dalszej debacie położono nacisk na innowacyjny charakter wielojęzycznej platformy cyfrowej, która dała obywatelom głos w rozdziale i miejsce do debaty we wszystkich językach urzędowych UE. Debata ta opierała się na drugim sprawozdaniu okresowym na temat platformy. Partnerzy z Bałkanów Zachodnich zostali zaproszeni do udziału w tym posiedzeniu plenarnym jako kluczowe zainteresowane strony.

TRZECIE ZGROMADZENIE PLENARNE KONFERENCJI W DNIACH 21–22 STYCZNIA 2022 R.

Trzecie zgromadzenie plenarne konferencji, które odbyło się w dniach 21-22 stycznia 2022 r., było pierwszym poświęconym oficjalnej prezentacji zaleceń europejskich paneli obywatelskich, a także powiązanych krajowych paneli obywatelskich. Posiedzenie plenarne odbyło się po ostatecznym zredagowaniu zaleceń niektórych europejskich paneli obywatelskich, a mianowicie: panele 2 (demokracja europejska; wartości i prawa, praworządność, bezpieczeństwo) i 3 (zmiana klimatu i środowisko; zdrowie). Posiedzenie plenarne odbyło się w formie hybrydowej, z udziałem ponad 400 członków sesji plenarnej na miejscu lub zdalnie.

Ta sesja plenarna była również naznaczona śmiercią, krótko wcześniej, przewodniczącego Parlamentu Europejskiego Davida Marii Sassolego. Współprzewodniczący złożyli hołd jego pamięci na otwarciu posiedzenia. Debaty na tej sesji plenarnej zostały zorganizowane według tematów, na tematy poruszane przez europejskie panele obywatelskie 2 i 3.

Dyskusje odbyły się w innowacyjnym, interaktywnym formacie, w tym momentach poświęconych opinii obywateli, a także specjalnemu systemowi pytań „niebieskiej

IX Pierwsze wydarzenie poświęcone obywatelom Europy odbyło się 17 czerwca 2021 r. w Lizbonie w formie hybrydowej, przed inauguracyjną sesją plenarną w dniu 19 czerwca, w celu rozpoczęcia udziału obywateli w konferencji.

karty", który umożliwił spontaniczną i ożywioną wymianę zaleceń obywateli.

CZWARTE ZGROMADZENIE PLENARNE KONFERENCJI W DNIACH 11–12 MARCA 2022 R.

Czwarte zgromadzenie plenarne konferencji poświęcone było również prezentacji zaleceń europejskich paneli obywatelskich, a także powiązanych krajowych paneli obywatelskich. Posiedzenie plenarne odbyło się po ostatecznym zredagowaniu zaleceń dwóch pozostałych europejskich paneli obywatelskich, a mianowicie: panele 1 (Silniejsza gospodarka, sprawiedliwość społeczna i zatrudnienie; edukacja, kultura, młodzież i sport; transformacja cyfrowa) i 4 (UE na świecie; migracja).

Na styczniowej sesji plenarnej debaty na tej sesji plenarnej były organizowane według tematów. Tym razem dyskutowane były tematy europejskich paneli obywatelskich 1 i 4. Dyskusje na temat zaleceń obywateli ponownie doprowadziły do ożywionej i dogłębnej wymiany informacji, popartej innowacyjnym interaktywnym formatem.

PIĄTE ZGROMADZENIE PLENARNE KONFERENCJI W DNIACH 25–26 MARCA 2022 R.

Piąte zgromadzenie plenarne zasygnalizowało wejście konferencji w jej kolejny etap, rozpoczynając proces określania propozycji na posiedzeniu plenarnym w oparciu o zalecenia obywateli. W związku z tym członkowie sesji plenarnej, przygotowując się w mniejszych ramach tematycznych grup roboczych, po raz pierwszy przeprowadzili debaty na temat dziewięciu tematów konferencji: silniejsza gospodarka, sprawiedliwość społeczna i zatrudnienie; edukacja, kultura, młodzież i sport; transformacja cyfrowa; Demokracja europejska; wartości i prawa, praworządność, bezpieczeństwo; zmiany klimatu i środowisko; zdrowie; UE na świecie; imigracja. Posiedzenie plenarne było również okazją dla przedstawicieli krajowych wydarzeń organizowanych w 27 państwach członkowskich UE do przedstawienia wyników swoich inicjatyw.

SZÓSTE ZGROMADZENIE PLENARNE KONFERENCJI W DNIACH 8–9 KWIETNIA 2022 R.

Na szóstym posiedzeniu plenarnym konferencji zakończono finalizację projektów propozycji na posiedzeniu plenarnym.

Po zakończeniu ostatnich posiedzeń tematycznych grup roboczych wszyscy członkowie sesji plenarnej, w drodze dziewięciu debat merytorycznych, wyrazili swoje poglądy i uwagi na temat projektów propozycji, które przygotowali w ostatnich miesiącach. Wymiana ta była również okazją do zastanowienia się nad wyjątkowym procesem sporządzania wniosków na posiedzeniu plenarnym w oparciu o zalecenia obywateli oraz nad pracami przeprowadzonymi od czasu ich sformułowania. Obywatele podkreślili w szczególności wyjątkowe doświadczenie człowieka i wartość dodaną tego procesu obrad, które zjednoczyły ich wokół tego wspólnego projektu. Debata ta wpisała się w ostateczny projekt propozycji, które mają zostać przedłożone ostatniemu Zgromadzeniu Plenarnemu Konferencji.

SIÓDME ZGROMADZENIE PLENARNE KONFERENCJI W DNIACH 29–30 KWIETNIA 2022 R.

Siódme i ostatnie zgromadzenie plenarne Konferencji w sprawie Przyszłości Europy było ważnym krokiem milowym i zakończyło proces intensywnych obrad, który trwał kilka miesięcy wraz z sformułowaniem 49 wniosków. 49 wniosków zostało przedstawionych i sformułowanych na posiedzeniu plenarnym Zarządowi na zasadzie konsensusu. Konsensus ten osiągnięto między przedstawicielami Parlamentu Europejskiego, Rady, Komisji Europejskiej i parlamentów narodowych.

Przedstawiciele Komitetu Regionów i Europejskiego Komitetu Ekonomiczno-Społecznego, wybrani przedstawiciele regionów i władz lokalnych, a także przedstawiciele partnerów społecznych i społeczeństwa obywatelskiego również wyrazili poparcie dla tego procesu i poparli wnioski.

Komponent obywatelski przedstawił swoje ostateczne stanowisko w sprawie wniosków (zob. kluczowe przesłania poniżej).

Na sesji plenarnej zamykającej (29–30 kwietnia 2022 r.) 108 obywateli komponentu obywatelskiego przedstawiło swoje ostateczne stanowisko w sprawie wniosków plenarnych. Ich prezentacja została

pomyślana zbiorowo i przedstawiona przez 17 z nich w formie przemówienia narracyjnego, podczas debaty końcowej. Poniższy tekst stanowi podsumowanie kluczowych przesłań ich interwencji.

**

Zacznijmy od podziękowania Parlamentowi Europejskiemu, Radzie i Komisji za umożliwienie nam pomocy w kształtowaniu przyszłości Europy. Spotkaliśmy się z europejskimi kolegami z całej Unii, z różnych paneli i wydarzeń, z przedstawicielami politycznymi i podmiotami społecznymi i poszerzyliśmy nasze horyzonty. Dorastaliśmy jako Europejczycy. W tym celu wszyscy poświęciliśmy się: zostaliśmy wyrwani z naszego codziennego życia, wzięliśmy wolne dni i spędziliśmy dla członków europejskich paneli obywatelskich dziewięć weekendów z dala od naszych rodzin. Ale mieliśmy niesamowite i unikalne doświadczenie. Dla nas to nie była strata czasu.

Po drodze były wzloty i upadki. Nie zawsze dostaliśmy odpowiedź na nasze pytania. Wiemy, że wdrożenie propozycji zajmie trochę czasu. Jesteśmy jednak przekonani, że zrobicie wszystko, aby to osiągnąć, z szacunku dla naszej wspólnej pracy. Jeśli my, obywatele, zdołamy przezwyciężyć nasze różnice, bariery językowe, współpracować i podnieść się na swój poziom, ty też możesz.

**

Wszyscy przeszliśmy długą drogę i teraz, gdy nasza praca na posiedzeniu plenarnym się skończyła, możemy być z niej dumni. Widzimy 8 przekrojowych tematów, które dają jasny i silny mandat dla przyszłości Europy.

Po pierwsze, Unia Europejska oparta na solidarności, sprawiedliwości społecznej i równości. W istocie dużą troską dla obywateli jest znalezienie równych warunków i praw w różnych dziedzinach: opieka zdrowotna, usługi społeczne, uczenie się przez całe życie, równe szanse dla osób mieszkających na obszarach wiejskich i miejskich, z uwzględnieniem aspektów demograficznych. W przyszłości Europejczycy we wszystkich państwach członkowskich i regionach nie powinni już być dyskryminowani ze względu na wiek, miejsce zamieszkania, narodowość, płeć, religię lub preferencje polityczne. Należy im zapewnić godne warunki życia, płace i warunki pracy. Unia Europejska musi być czymś więcej niż tylko unią gospodarczą. Państwa członkowskie muszą wykazać się większą solidarnością. Jesteśmy rodziną i musimy zachowywać się jako tacy w sytuacjach kryzysowych.

Po drugie, UE musi odważyć się i działać szybko, aby stać się liderem w dziedzinie środowiska i klimatu, przyspieszając przejście na zieloną energię, ulepszając swoją sieć kolejową, zachęcając do zrównoważonego transportu i prawdziwie gospodarki o obiegu zamkniętym. Nie ma czasu do stracenia. UE musi napędzać zmiany w wielu obszarach polityki: rolnictwo, różnorodność biologiczna, gospodarka, energia, transport, edukacja, zdrowie, transformacja cyfrowa i dyplomacja klimatyczna. Mamy do tego potencjał badawczy, siłę ekonomiczną i wpływ geopolityczny. Jeśli uczynimy klimat priorytetem, możemy mieć nadzieję na pomyślną przyszłość.

Po trzecie, Europa potrzebuje bardziej demokratycznej Unii. Obywatele europejscy kochają UE, ale bądźmy szczerzy: nie zawsze jest to łatwe. Wezwałeś nas do pomocy i poprosiłeś nas: jak powinna wyglądać europejska demokracja w przyszłości? A my odpowiedzieliśmy: My, obywatele, chcemy Europy, w której decyzje podejmowane są w sposób przejrzysty i szybki, gdzie ponownie rozważa się zasadę jednomyślności i w którą my, obywatele, jesteśmy regularnie i poważnie zaangażowani.

Po czwarte, UE potrzebuje większej harmonizacji w niektórych dziedzinach i zbliżenia się do Unii. Wojna uderza w nasze bramy na wschodzie, co wymaga, abyśmy byli bardziej zjednoczeni niż kiedykolwiek i dali UE więcej umiejętności w zakresie spraw zagranicznych. Konferencja ta może posłużyć za podstawę do stworzenia bardziej zjednoczonej i spójnej politycznie Europy. Wszystko sprowadza się do tego słowa: To jest Unia. Nie możemy określić siebie jako takich, jeśli nie uda nam się osiągnąć współpracy, którą zilustrowała ta konferencja.

Po piąte, UE musi uzyskać autonomię i zapewnić swoją globalną konkurencyjność. W trakcie tego procesu rozmawialiśmy o osiągnięciu tego celu w kluczowych obszarach strategicznych: rolnictwo, energetyka, przemysł, zdrowie. Musimy unikać uzależnienia od państw trzecich w odniesieniu do wielu produktów wrażliwych. Musimy wykorzystać talent naszej siły roboczej, zapobiec drenażu mózgów i zapewnić obywatelom odpowiednie szkolenia w zakresie umiejętności na wszystkich etapach ich życia, niezależnie od tego, gdzie mieszkają w UE. Nie możemy mieć ogromnych różnic w obrębie UE i młodych ludzi bez perspektywy w jednym kraju, zmuszonych do pójścia do drugiego.

Po szóste, przyszłość UE opiera się na jej wartościach. To one kierowały naszą pracą. Kiedy zaczynaliśmy, nikt nie mógł sobie wyobrazić, że wybuchnie wojna na naszym kontynencie. Ta walka o wolność daje nam świadomość szansy, że musimy żyć w pokojowej unii. Za wszystkimi naszymi propozycjami wyrażane są te

wartości: humanitarne i godne przyjęcie migrantów, równy dostęp do zdrowia, walka z korupcją, wezwanie do ochrony przyrody i różnorodności biologicznej oraz bardziej demokratyczna Unia.

Po siódme, w przyszłości obywatele powinni czuć się bardziej Europejczycy i lepiej poznać UE. Jest to kwestia przekrojowa, która poprzedziła pracę wszystkich paneli. Transformacja cyfrowa, edukacja, mobilność i wymiana mogą nadać znaczenie tej tożsamości europejskiej, która uzupełnia, nie podważając jej, naszą tożsamość narodową. Wielu z nas nie czuło się Europejczykami przed tą konferencją: pojawiło się tutaj, powoli, wymieniając się między sobą. Mieliśmy szczęście, że mamy taką szansę, ale wielu nie. Dlatego tak ważne są informacje, komunikacja i świadomość.

Wreszcie **ósmym** zagadnieniem przekrojowym, niezwykle ważnym dla nas, jest edukacja i upodmiotowienie obywateli w ogóle. Na tę konferencję postanowili Państwo zaprosić obywateli od 16 roku życia. Jesteśmy za to wdzięczni, ponieważ bardziej niż kiedykolwiek konieczne jest wzmocnienie pozycji młodych ludzi. Wysoki odsetek osób wstrzymujących się od głosu pokazuje, że należy ponownie połączyć związek między młodzieżą a polityką. Muszą one również ponosić odpowiedzialność ekonomiczną i społeczną: wciąż zbyt trudno jest wejść na rynek pracy, aby dochodzić swoich praw socjalnych. Podczas pandemii COVID-19 czuli się porzuceni i wielu nadal ponosi konsekwencje dla ich zdrowia psychicznego. Ale wszyscy Europejczycy muszą być wzmocnieni, a nie tylko młodzi ludzie: poprzez programy mobilności i uczenie się przez całe życie musimy poszerzyć horyzonty wszystkich Europejczyków. Musimy również szkolić obywateli w zakresie demokracji, uczestnictwa obywatelskiego i umiejętności korzystania z mediów. Potrzebujemy prawdziwie holistycznego podejścia.

**

Nikt nie wiedział, jaki będzie wynik. 27 krajów, 24 języki, w różnym wieku. A jednak, kiedy pracowaliśmy razem, czuliśmy się związani: nasz mózg, nasze myśli, nasze doświadczenia. Nie jesteśmy ekspertami z UE ani jednym z tematów konferencji, ale jesteśmy prawdziwymi ekspertami życiowymi i mamy nasze historie. Idziemy do pracy, mieszkamy na wsi i na przedmieściach, pracujemy w nocy, uczymy się, mamy dzieci, bierzemy transport publiczny. Możemy polegać na naszej różnorodności. Osiągnięto konsensus w sprawie propozycji między czterema różnymi komponentami oraz w ramach komponentu obywatelskiego. Zgadzamy się i popieramy wszystkie propozycje, które są teraz w Twoich rękach. Wyrażamy rozbieżne stanowisko w sprawie działania 38.4, punkt trzeci, ponieważ nie pochodzi ono z paneli europejskich lub paneli krajowych i nie zostało w wystarczającym stopniu omówione w Grupie Roboczej Całości. Dlatego też nie komentujemy istoty ani znaczenia tego środka. Mając to na uwadze, zapraszamy do rozważenia tych propozycji jako całości, do ich wdrożenia, a nie tylko tych, które najbardziej Ci odpowiadają i które są łatwe do zastosowania. Rób to przejrzyście. Pracowaliśmy nad tymi propozycjami z zaangażowaniem i pasją, jesteśmy dumni z naszej pracy: szanuj go.

Konferencja w sprawie przyszłości Europy przeszła pandemię i była świadkiem wojny w Europie, demonstrując swoją pełną solidarność z narodem ukraińskim. Rok był gorączkowy dla uczestników i dla wszystkich Europejczyków. Ale Konferencja kontynuowała swoje prace, wbrew wiatrom i przypływom. W imieniu obywateli Konferencji, pozwól nam na zakończenie, wysyłając Ci prostą wiadomość: czujemy się Europejczykami, czujemy się zaangażowani i słuchani w procesie demokratyzacji, wierzymy w UE i chcemy nadal w nią wierzyć. Tak więc, z głębi serca, dobrze czytaj propozycje i wdrażaj je, ze względu na przyszłość Europy.

Przedstawiciele Rady wchodzący w skład Zgromadzenia Plenarnego wstrzymali się od wypowiadania się na temat istoty wniosków, ale zamiast tego popierali i zachęcali do działań obywatelskich i zapoznali się z ich zaleceniami. Po dniu 9 maja 2022 r. Rada określi, w jaki sposób należy podjąć działania następcze w związku z wynikami konferencji, w ramach swoich kompetencji i zgodnie z Traktatami.

Zarząd Konferencji w sprawie przyszłości Europy przyjmuje do wiadomości propozycje przedstawione przez Zgromadzenie Plenarne i przedstawia je jako ostateczny wynik konferencji. Wnioski te zostały uzyskane po prawie roku obrad, w ramach określonych we wspólnej deklaracji i regulaminie konferencji.


820
744
658
572
408
142
97

TO JEST IV. Propozycje Zgromadzenia Plenarnego



Zmiana klimatu i środowisko

1. Propozycja: Rolnictwo, produkcja żywności, różnorodność biologiczna i ekosystemy, zanieczyszczenie

Cel: Bezpieczna, zrównoważona, sprawiedliwa, przyjazna dla klimatu i przystępna cenowo produkcja żywności, która jest zgodna z zasadami zrównoważonego rozwoju i środowiska oraz chroni bioróżnorodność i ekosystemy przy jednoczesnym zapewnieniu bezpieczeństwa żywnościowego.

Środki:

1. Wyeksponowanie koncepcji zielonych i niebieskich gospodarek poprzez promowanie wydajnego, przyjaznego dla środowiska i klimatu rolnictwa i rybołówstwa w UE i na całym świecie, w tym rolnictwa ekologicznego i innych innowacyjnych i zrównoważonych form rolnictwa, takich jak rolnictwo pionowe, które umożliwiają większą produkcję przy mniejszym nakładzie przy jednoczesnym zmniejszeniu emisji i wpływu na środowisko, ale nadal zapewniają produktywność i bezpieczeństwo żywnościowe (Panel 3 – zalecenia 1, 2 i 10; panel 2 – zalecenie 4).
2. Przekierowanie dotacji i wzmocnienie zachęt dla rolnictwa ekologicznego i zrównoważonego, które spełnia określone normy środowiskowe i przyczynia się do osiągnięcia globalnych celów klimatycznych (Panel 3 – zalecenia 1 i 12).
3. Stosowanie zasad gospodarki o obiegu zamkniętym w rolnictwie i zachęcanie do podejmowania działań mających na celu zwalczanie marnotrawienia żywności (debata w Grupie Roboczej, Wielojęzyczna Platforma Cyfrowa – NPC).
4. Znaczne ograniczenie stosowania pestycydów i nawozów chemicznych, zgodnie z istniejącymi celami, przy jednoczesnym dalszym zapewnianiu bezpieczeństwa żywności oraz wspieranie badań mających na celu opracowanie bardziej zrównoważonych i opartych na przyrodzie alternatyw (panel 3 – zalecenie 10, debata w grupie roboczej).
5. Wprowadzenie certyfikacji pochłaniania dwutlenku węgla w oparciu o solidną, solidną i przejrzystą rozliczanie emisji dwutlenku węgla (debata plenarna).
6. Zwiększenie badań naukowych i innowacji, w szczególności w zakresie rozwiązań technologicznych związanych ze zrównoważoną produkcją, odpornością na szkodniki i rolnictwo precyzyjne, a także komunikacji, systemów doradczych i szkoleń dla rolników i rolników (panel 3 – zalecenie 10, debata w grupie roboczej, debata plenarna).
7. Wyeliminowanie dumpingu socjalnego i promowanie sprawiedliwej transformacji ekologicznej w kierunku lepszych miejsc pracy w sektorze rolnym, przy zapewnieniu wysokiej jakości bezpieczeństwa, zdrowia i warunków pracy (debata w Grupie Roboczej).
8. Omówienie takich aspektów, jak wykorzystanie tworzyw sztucznych w foliach rolniczych i sposoby zmniejszenia zużycia wody w rolnictwie (PNM).
9. Uzasadniona hodowla i produkcja mięsa skoncentrowana na dobrostanie i zrównoważoności zwierząt za pomocą środków takich jak jasne etykietowanie, wysoka jakość i wspólne normy w zakresie hodowli i transportu zwierząt, wzmocnienie związku między zwierzętami gospodarskimi a paszą (panel 3 – zalecenia 16 i 30).

2. Propozycja: Rolnictwo, produkcja żywności, różnorodność biologiczna i ekosystemy, zanieczyszczenie

Cel: Ochrona i przywrócenie różnorodności biologicznej, krajobrazu i oceanów oraz wyeliminowanie zanieczyszczeń.

Środki:

1. Tworzenie, przywracanie, zarządzanie i rozszerzanie obszarów chronionych na potrzeby ochrony różnorodności biologicznej (zalecenie FR, panel 3 – zalecenie 11).
2. Ustanowienie systemu przymusu i nagradzania w celu zwalczania zanieczyszczenia, z zastosowaniem zasady „zanieczyszczający płaci”, który powinien również zostać włączony do środków podatkowych oraz z większą świadomością i zachętami (panel 3 – zalecenie 32, zalecenie FR, debata plenarna).
3. Poszerzenie roli gmin w planowaniu urbanistycznym i w budowie nowych budynków wspierających niebieską i zieloną infrastrukturę, unikających dalszego uszczelniania gruntów i położenia kresu, obowiązkowych terenów zielonych dla nowych budowli w celu promowania różnorodności biologicznej i lasów miejskich (panel 3 – zalecenie 5, panel 1 – zalecenie 18, zalecenie FR).
4. Ochrona owadów, w szczególności gatunków rodzimych i zapylających, w tym poprzez ochronę przed gatunkami inwazyjnymi i lepsze egzekwowanie obowiązujących przepisów (panel 1 – zalecenie 18).
5. Wspieranie zalesiania i ponownego zalesiania, w tym lasów zniszczonych przez pożary, stosowanie odpowiedzialnej gospodarki leśnej i zachęcanie do lepszego wykorzystania drewna w celu zastąpienia innych materiałów. Ustalenie wiążących celów krajowych we wszystkich państwach członkowskich UE w zakresie ponownego zalesiania przez rodzime drzewa i lokalną florę, z uwzględnieniem różnych sytuacji krajowych i specyfiki (panel 3 – zalecenie 14, panel 1 – zalecenie 18).
6. Egzekwowanie i rozszerzanie zakazu stosowania tworzyw sztucznych jednorazowego użytku (SMP).
7. Ochrona źródeł wody i zwalczanie zanieczyszczenia rzek i oceanów, w tym poprzez badania i zwalczanie zanieczyszczenia mikrodrobinami plastiku, a także promowanie przyjaznego dla środowiska transportu z wykorzystaniem najlepszych dostępnych technologii oraz ustanowienie unijnych badań i finansowania alternatywnych paliw i technologii morskich (NMP, debata w Grupie Roboczej).
8. Ograniczenie zanieczyszczenia światłem (debata w grupie roboczej).

3. Propozycja: Zmiany klimatu, energia, transport

Cel: Zwiększenie europejskiego bezpieczeństwa energetycznego i osiągnięcie niezależności energetycznej Unii przy jednoczesnym zapewnieniu sprawiedliwej transformacji i zapewnieniu Europejczykom wystarczającej zrównoważonej i przystępnej cenowo energii. Przeciwdziałanie zmianie klimatu poprzez nadanie UE wiodącej roli w zrównoważonej polityce energetycznej i poszanowanie globalnych celów w zakresie ochrony klimatu.

Środki:

1. Osiągnięcie i, w miarę możliwości, przyspieszenie transformacji ekologicznej, w tym poprzez większe inwestycje w energię odnawialną, w celu zmniejszenia zależności energetycznej z zewnątrz, uznając również rolę władz lokalnych i regionalnych w transformacji ekologicznej (debata w grupie roboczej).
2. Zbadanie, w ramach polityki energetycznej, wpływu geopolitycznego i bezpieczeństwa wszystkich dostawców energii z państw trzecich, w szczególności w zakresie praw człowieka, ekologii, dobrych rządów i praworządności (debata w Grupie Roboczej).
3. Zmniejszenie zależności od importu ropy naftowej i gazu poprzez projekty w zakresie efektywności energetycznej, wspieranie przystępnego cenowo transportu publicznego, sieci kolei dużych prędkości oraz rozszerzenie dostaw czystej i odnawialnej energii (panel 4 – zalecenie 2, panel 1 – zalecenie 10, zalecenia FR i DE).
4. Poprawa jakości i wzajemnych połączeń, zapewnienie utrzymania i przekształcenia infrastruktury i sieci elektroenergetycznych w celu zwiększenia bezpieczeństwa i umożliwienia przejścia na odnawialne źródła energii (panel 1 – zalecenie 10, debata w Grupie Roboczej).
5. Inwestowanie w technologie zdolne do wytwarzania energii odnawialnej, takie jak wydajna produkcja ekologicznego wodoru, zwłaszcza w sektorach, które są trudne do zelektryfikacji (panel 3 – zalecenie 31, debata w Grupie Roboczej).
6. Inwestowanie w poszukiwanie nowych źródeł energii i przyjaznych dla środowiska metod magazynowania oraz, w oczekiwaniu na konkretne rozwiązanie, dokonanie dodatkowych inwestycji w istniejące optymalne rozwiązania w zakresie produkcji i magazynowania energii (Panel 3 – Zalecenia 9 i 31).
7. Wprowadzenie obowiązku stosowania$_{\text{filtrów}}$ CO2 w elektrowniach wykorzystujących paliwa kopalne i zapewnienie wsparcia finansowego państwom członkowskim, które nie dysponują środkami finansowymi na wdrożenie filtrów CO2 ($_{\text{panel}}$ 3 – zalecenie 29).
8. Zapewnienie sprawiedliwej transformacji, ochrona pracowników i miejsc pracy poprzez odpowiednie finansowanie transformacji i dalszych badań, reforma systemu podatkowego poprzez sprawiedliwsze opodatkowanie i środki zwalczania oszustw podatkowych oraz zapewnienie integracyjnego podejścia do zarządzania w procesie kształtowania polityki na wszystkich szczeblach (np. ambitne środki przekwalifikowania i podnoszenia kwalifikacji, silna ochrona socjalna, utrzymanie usług publicznych w rękach państwa, utrzymanie zasad bezpieczeństwa i higieny pracy) (debata plenarna, debata na forum grupy roboczej, NPC).
9. Wprowadzenie pakietu inwestycyjnego na rzecz technologii i innowacji przyjaznych dla klimatu, które powinny być finansowane z ceł przywozowych związanych z klimatem i opłat wyrównawczych związanych z emisją dwutlenku węgla (zalecenie DE).
10. Pod koniec okresu przejściowego paliwa kopalne nie powinny już otrzymywać dotacji i nie powinny odbywać się żadne finansowanie tradycyjnej infrastruktury gazowej (debata w Grupie Roboczej).
11. Zwiększenie przywództwa UE, jej roli i odpowiedzialności za promowanie ambitnych działań w dziedzinie klimatu i sprawiedliwej transformacji oraz przyczynienie się do reagowania na straty i

szkody na arenie międzynarodowej, gdzie ONZ musi znajdować się w centrum działania (zalecenie NL, debata grupy roboczej).

4. Propozycja: Zmiany klimatu, energia, transport

Cel: Zapewnienie nowoczesnej, bezpiecznej, ekologicznej i wysokiej jakości infrastruktury zapewniającej łączność, w tym na obszarach wiejskich i wyspiarskich, w tym za pośrednictwem niedrogiego transportu publicznego.

Środki:

1. Wspieranie transportu publicznego i rozwijanie wydajnej, niezawodnej i przystępnej cenowo europejskiej sieci transportu publicznego, zwłaszcza na obszarach wiejskich i wyspiarskich, poprzez dodatkowe zachęty do korzystania z transportu publicznego (panel 3 – zalecenie 36, panel 4 – zalecenie 2).
2. Inwestowanie w szybkie pociągi nocne i ustanowienie jednolitego standardu przyjaznej dla środowiska technologii kolejowej w Europie, aby zapewnić wiarygodną alternatywę i ułatwić wymianę i zniechęcanie do lotów krótkodystansowych (debata w grupie roboczej, NPM).
3. Zachęcanie do zakupu, z uwzględnieniem ich przystępności cenowej dla gospodarstw domowych, oraz (współdzielonego) użytkowania pojazdów elektrycznych, które spełniają dobry standard eksploatacji baterii, a także inwestycji w niezbędną infrastrukturę ładowania i inwestycji w rozwój innych czystych technologii dla pojazdów, których elektryfikacja jest trudna do osiągnięcia (panel 3 – zalecenie 38).
4. Ustanowienie łączności szerokopasmowej z internetem i siecią komórkową na obszarach wiejskich i wyspiarskich (panel 3 – zalecenie 36).
5. Poprawa istniejącej infrastruktury transportowej z ekologicznego punktu widzenia (panel 3 – zalecenie 37).
6. Wymagać programów rozwoju obszarów miejskich dla „zielonych” miast o mniejszych emisjach, z konkretnymi obszarami bez samochodów w miastach, bez szkody dla obszarów komercyjnych (panel 3 – zalecenie 6).
7. Poprawa infrastruktury rowerów oraz zapewnienie większej liczby praw i ochrony prawnej rowerzystów i pieszych, zwłaszcza w przypadku wypadków z pojazdem silnikowym, zapewnienie bezpieczeństwa ruchu drogowego i zapewnienie szkoleń w zakresie kodeksu drogowego (Panel 3 – Zalecenie 4).
8. Regulują wydobycie kryptowalut, które zużywają znaczną ilość energii (PNM).

5. Propozycja: Zrównoważona konsumpcja, pakowanie i produkcja

Cel: Poprawa wykorzystania materiałów w Unii i zarządzania nimi w celu wspierania gospodarki o obiegu zamkniętym, zwiększenia autonomii i mniejszej zależności. Rozwój gospodarki o obiegu zamkniętym poprzez zachęcanie do zrównoważonej produkcji i produktów w Unii. Zapewnienie, aby wszystkie produkty wprowadzane do obrotu w Unii były zgodne ze wspólnymi unijnymi normami środowiskowymi.

Środki:

1. Bardziej rygorystyczne i zharmonizowane unijne normy produkcji oraz przejrzysty system etykietowania wszystkich produktów sprzedawanych na rynku UE w odniesieniu do ich zrównoważonego rozwoju/śladu środowiskowego i długowieczności za pomocą kodu QR i ekoscore lub cyfrowego paszportu produktu (panel 3 – zalecenia 8, 13, 20 i 21, panel 1 – zalecenie 16, panel 4 – zalecenie 13).
2. Przegląd globalnych łańcuchów dostaw, w tym produkcji rolnej, w celu zmniejszenia zależności UE i skrócenia obiegu (PNM).
3. Dalsze zapobieganie powstawaniu odpadów poprzez ustalenie celów w zakresie zapobiegania powstawaniu odpadów i ich ponownego wykorzystania oraz ustanowienie norm jakości dla systemów sortowania odpadów (debata w Grupie Roboczej, zalecenie FR).
4. Stopniowe wycofywanie niezrównoważonych form opakowań, regulowanie opakowań przyjaznych dla środowiska i unikanie marnotrawstwa materiałów w opakowaniach poprzez zachęty finansowe i sankcje, a także inwestycje w alternatywne badania (panel 3 – zalecenia 15 i 25, panel 1 – zalecenie 12, panel 4 – zalecenie 16).
5. Wprowadzenie europejskiego systemu depozytowania opakowań oraz zaawansowanych norm dotyczących kontenerów (panel 3 – zalecenia 22 i 23, NPC).
6. Uruchomienie unijnej platformy wiedzy na temat sposobów zapewnienia zrównoważonego i długoterminowego użytkowania produktów oraz sposobów ich „naprawy”, w tym informacji dostępnych przez stowarzyszenia konsumentów (panel 3 – zalecenie 20).
7. Wprowadzenie środków mających na celu przeciwdziałanie wczesnemu lub przedwczesnemu starzeniu się produktu, w tym planowane przestarzałe użytkowanie, zapewnienie dłuższych zabezpieczeń, promowanie prawa do naprawy oraz zapewnienie dostępności i dostępności kompatybilnych części zamiennych (panel 3 – zalecenie 20, zalecenie FR, zalecenie DE, panel 1 – zalecenie 14).
8. Stworzenie rynku surowców wtórnych z uwzględnieniem obowiązkowych wskaźników zawartości materiałów pochodzących z recyklingu poprzez zachęcanie do ograniczonego wykorzystania surowców (debata w Grupie Roboczej).
9. Szybkie wdrożenie ambitnej strategii w zakresie wyrobów włókienniczych oraz określenie mechanizmu pozwalającego konsumentom wiedzieć, że produkt spełnia kryteria zrównoważonego rozwoju (panel 3 – zalecenie 28, debata w Grupie Roboczej).
10. Środki UE mające na celu umożliwienie konsumentom dłuższego korzystania z produktów i zachęcanie ich do tego (panel 3 – zalecenie 20).
11. Wzmocnienie norm środowiskowych i egzekwowanie przepisów dotyczących wywozu odpadów do UE i do państw trzecich (panel 4 – zalecenie 15, NPC).
12. Wprowadzenie środków mających na celu ograniczenie reklamy produktów szkodliwych dla środowiska poprzez wprowadzenie obowiązkowego oświadczenia o wyłączeniu odpowiedzialności w odniesieniu do produktów szczególnie szkodliwych dla środowiska (panel 3 – zalecenie 22).
13. Stosowanie surowszych standardów produkcji i uczciwych warunków pracy w

całym łańcuchu produkcji i wartości (panel 3 – zalecenie 21).

6. Propozycja: Informacja, świadomość, dialog i sposób życia

Cel: Zachęcanie do wiedzy, świadomości, edukacji i dialogu na temat środowiska, zmiany klimatu, zużycia energii i zrównoważonego rozwoju.

Środki:

1. Stworzenie interaktywnej platformy, której fakty zostały zweryfikowane w celu dostarczania zróżnicowanych i regularnie aktualizowanych informacji naukowych w dziedzinie środowiska (panel 3 – zalecenie 33).
2. Wspieranie kampanii na rzecz świadomości ekologicznej, w tym długofalowej europejskiej kampanii na rzecz zrównoważonej konsumpcji i stylu życia (zalecenia DE, NL i FR, panel 3 – zalecenie 7).
3. Zachęcanie i ułatwianie dialogu i konsultacji między wszystkimi szczeblami podejmowania decyzji, w szczególności z młodzieżą i na szczeblu lokalnym (zalecenia DE, NL i FR, panel 3 – zalecenia 27 i 35, debata plenarna).
4. Zdefiniowanie przez Unię, przy wsparciu państw członkowskich, wspólnej karty europejskiej ukierunkowanej na kwestie środowiskowe i promującej świadomość środowiskową wśród wszystkich obywateli (panel 3 – zalecenie 7).
5. Zapewnienie szkoleń i materiałów dydaktycznych dla wszystkich w celu poprawy wiedzy na temat klimatu i zrównoważonego rozwoju oraz umożliwienia uczenia się przez całe życie w kwestiach środowiskowych (panel 1 – zalecenia 15 i 35, panel 3 – zalecenie 24, debata grupy roboczej).
6. Włączenie produkcji żywności i ochrony różnorodności biologicznej do systemu edukacji, w tym korzyści płynących z nieprzetworzonej żywności w porównaniu z żywnością przetworzoną, oraz zachęcanie do tworzenia ogrodów szkolnych i dotacji dla projektów ogrodnictwa miejskiego i rolnictwa pionowego (panel 3 – zalecenie 5, panel 1 – zalecenie 18). Rozważenie, aby różnorodność biologiczna stała się obowiązkowym przedmiotem w szkołach i podnoszenie świadomości społecznej na temat różnorodności biologicznej poprzez kampanie medialne i „konkursy” promowane w całej UE (konkursy samorządowe) (panel 3 – zalecenie 5, panel 1 – zalecenie 18).
7. Wzmocnienie roli i działań Unii w dziedzinie środowiska i edukacji poprzez rozszerzenie kompetencji Unii w dziedzinie edukacji na rzecz zmiany klimatu i środowiska oraz rozszerzenie procesu decyzyjnego kwalifikowaną większością głosów na tematy określone jako „interes europejski”, takie jak środowisko (zalecenia NL i FR).
8. Promowanie diety roślinnej ze względów ochrony klimatu i ochrony środowiska (PNM).



„Zdrowie”

7.Wniosek: Zdrowa dieta i zdrowy styl życia

Cel: Zapewnienie wszystkim Europejczykom dostępu do edukacji w zakresie zdrowego odżywiania oraz dostępu do zdrowej i przystępnej cenowo żywności jako podstawy zdrowego stylu życia, w szczególności poprzez następujące środki:

Środki[1]:

1. Ustanowienie minimalnych norm jakości i identyfikowalności żywności, w szczególności poprzez ograniczenie stosowania antybiotyków i innych weterynaryjnych produktów leczniczych do tego, co jest absolutnie niezbędne do ochrony zdrowia i dobrostanu zwierząt, zamiast ich stosowania w sposób zapobiegawczy, oraz w celu zapewnienia wzmocnienia kontroli w tym zakresie. [#23, #17]
2. Edukowanie obywateli w zakresie zdrowych nawyków do przyjmowania od najmłodszych lat oraz zachęcanie ich do dokonywania bezpiecznych i zdrowych wyborów poprzez opodatkowanie przetworzonej żywności, która nie jest dostępna, oraz ułatwianie dostępu do informacji zdrowotnych na temat żywności; w tym celu należy ustanowić ogólnoeuropejski system oceny przetworzonej żywności oparty na naukowej i niezależnej wiedzy fachowej, a także etykietę dotyczącą stosowania substancji hormonalnych i substancji zaburzających funkcjonowanie układu hormonalnego w produkcji żywności, a w związku z tym wzmocnić monitorowanie i egzekwowanie obowiązujących przepisów oraz rozważyć ich wzmocnienie. [#18, #19, GT]
3. Zachęcanie do dialogu z podmiotami w łańcuchu żywnościowym, od produkcji po sprzedaż, w ramach społecznej odpowiedzialności przedsiębiorstw za zdrową żywność. [#19, GT]
4. Wspieranie na poziomie Unii zapewniania zdrowej, zróżnicowanej i przystępnej cenowo żywności w placówkach usług publicznych, takich jak stołówki szkolne, szpitale lub placówki opieki zdrowotnej, w tym poprzez specjalne finansowanie. [#3, sesja plenarna, WG]
5. Inwestowanie w badania nad konsekwencjami stosowania antybiotyków oraz wpływem substancji hormonalnych i substancji zaburzających funkcjonowanie układu hormonalnego na zdrowie człowieka. [#17, #18][2]

8. Propozycja: Wzmocnienie systemu opieki zdrowotnej

Cel: Wzmocnienie odporności i jakości naszych systemów opieki zdrowotnej, w tym poprzez:

Środki[3]:

1. Utworzenie europejskiego obszaru danych dotyczących zdrowia, który ułatwiłby wymianę danych dotyczących zdrowia; indywidualna dokumentacja medyczna mogłaby być udostępniana na zasadzie dobrowolności przy użyciu indywidualnego unijnego elektronicznego paszportu zdrowotnego, zgodnie z przepisami o ochronie danych. [#41, GT]
2. Odpowiednie warunki pracy, w szczególności poprzez silny dialog społeczny, w tym płace i ustalenia dotyczące pracy, oraz harmonizację norm szkoleniowych i certyfikacyjnych dla pracowników służby zdrowia; należy opracować programy tworzenia sieci kontaktów i wymiany, takie jak Erasmus dla szkół medycznych, co w znacznym stopniu przyczyniłoby się do rozwoju umiejętności. Aby utrzymać talenty w Europie i umożliwić młodym profesjonalistom poszerzenie wiedzy i zdobycie doświadczenia zawodowego, należy wprowadzić unijne programy wymiany, aby zagwarantować, że nasze najlepsze umysły nauk przyrodniczych nie będą przyciągane do państw trzecich. [#39, GT]
3. Zapewnienie strategicznej autonomii na poziomie Unii w celu uniknięcia zależności od państw trzecich [NL2] w[4] odniesieniu do produktów leczniczych (w szczególności składników czynnych) i wyrobów medycznych (w tym surowców); w szczególności należy ustanowić wykaz podstawowych i priorytetowych leków i metod leczenia, ale także innowacyjnych leków i metod leczenia (takich jak rozwiązania biotechnologiczne) na poziomie Unii, w oparciu o istniejące agencje europejskie i HERA, aby zapewnić ich dostępność dla obywateli. Rozważyła zorganizowanie skoordynowanego strategicznego składowania w całej Unii. W celu osiągnięcia niezbędnych skoordynowanych i długoterminowych działań na poziomie Unii należy włączyć zdrowie i opiekę zdrowotną do kompetencji dzielonych między Unię i jej państwa członkowskie poprzez zmianę art. 4 TFUE. [#40, #49, posiedzenie plenarne, grupa robocza]
4. Kontynuować opracowywanie, koordynację i finansowanie istniejących programów badań naukowych i innowacji w dziedzinie zdrowia bez uszczerbku dla innych programów związanych ze zdrowiem, w szczególności dla europejskich sieci referencyjnych, ponieważ stanowią one podstawę rozwoju sieci opieki zdrowotnej dla wysoce wyspecjalizowanych i złożonych metod leczenia. [#42, #43, GT]
5. Inwestowanie w systemy opieki zdrowotnej, w szczególności w sferę publiczną i nienastawioną na zysk, infrastrukturę i zdrowie cyfrowe oraz zapewnienie przestrzegania przez podmioty świadczące opiekę zdrowotną zasad pełnej dostępności, przystępności cenowej i jakości usług, zapewniając tym samym, by pracownicy służby zdrowia nie byli wyczerpywani przez pracowników służby zdrowia, którzy w niewielkim stopniu lub w żaden sposób nie dbali o interes publiczny. [#51, GT]
6. Sformułować zdecydowane zalecenia dla państw członkowskich dotyczące inwestowania w skuteczne, dostępne, przystępne cenowo, wysokiej jakości i odporne systemy opieki zdrowotnej, w tym w kontekście europejskiego semestru. Wpływ wojny na Ukrainie na zdrowie publiczne świadczy o potrzebie dalszego rozwoju odpornych systemów opieki zdrowotnej i mechanizmów solidarności. [#51, GT]

9. Propozycja: Szersze spojrzenie na zdrowie

Cel: Przyjęcie całościowego podejścia do zdrowia poprzez zajęcie się, oprócz chorób i leczenia, kulturą zdrowotną i profilaktyką, oraz promowaniem wspólnego rozumienia

problemów, z którymi borykają się osoby chore lub niepełnosprawne, zgodnie z podejściem „Jedno zdrowie", które należy podkreślić jako przekrojową i podstawową zasadę obejmującą wszystkie polityki Unii.

Środki[5]:

1. Poprawa zrozumienia problemów związanych ze zdrowiem psychicznym i sposobów ich rozwiązywania, w tym wczesnego dzieciństwa i wczesnej diagnozy, w oparciu o dobre praktyki ustanowione w całej Unii, które powinny być łatwo dostępne za pośrednictwem portalu dobrych praktyk w dziedzinie zdrowia publicznego. Aby zwiększyć świadomość, instytucje Unii i odpowiednie zainteresowane strony powinny organizować wydarzenia służące wymianie najlepszych praktyk i pomagać swoim członkom w rozpowszechnianiu ich we własnym okręgu wyborczym. Należy opracować plan działania UE w zakresie zdrowia psychicznego, który zapewni długoterminową strategię w zakresie zdrowia psychicznego, w tym badań naukowych, a także zajmie się dostępnością specjalistów, w tym dla nieletnich, oraz ustanowieniem w najbliższej przyszłości Europejskiego Roku Zdrowia Psychicznego.
2. Opracowanie na szczeblu UE standardowego programu edukacyjnego na temat zdrowego stylu życia, który obejmuje również edukację seksualną. Program powinien również obejmować działania mające na celu zarówno zdrowy styl życia, jak i ochronę środowiska, a także sposób, w jaki mogą one pomóc w zapobieganiu wielu chorobom, takim jak jazda na rowerze jako zdrowy sposób codziennego podróżowania. Byłaby ona dostępna nieodpłatnie dla państw członkowskich i szkół, które mogłyby, w stosownych przypadkach, wykorzystać je w swoich programach. Taki program dotyczyłby stereotypów dotyczących osób chorych lub niepełnosprawnych. [#46, GT]
3. Opracować praktyczne szkolenia z pierwszej pomocy, które byłyby oferowane bezpłatnie wszystkim obywatelom, i rozważyć możliwość regularnych kursów jako powszechną praktykę zarówno dla studentów, jak i w miejscu pracy. Minimalna liczba defibrylatorów powinna być również dostępna w miejscach publicznych we wszystkich państwach członkowskich. [#50]
4. Rozszerzenie inicjatywy Tygodnia Zdrowia, która odbędzie się w całej Unii w tym samym tygodniu i podczas której należy zająć się wszystkimi kwestiami zdrowotnymi i omówić je. Rozważmy również inicjatywy Roku Zdrowia, począwszy od Roku Zdrowia Psychicznego. [#44, GT]
5. Uznawać za regularne leczenie do celów podatkowych hormonalnych środków antykoncepcyjnych stosowanych ze względów medycznych, na przykład w przypadku fibromialgii i endometriozy, a także żeńskich produktów higienicznych. Zapewnienie dostępu do zabiegów reprodukcyjnych wszystkim osobom z problemami z płodnością. [#45, GT]

10. Propozycja: Równy dostęp do zdrowia dla wszystkich

Cel: Ustanowienie „prawa do zdrowia” poprzez zagwarantowanie wszystkim Europejczykom równego i powszechnego dostępu do przystępnej cenowo, profilaktycznej, leczniczej i wysokiej jakości opieki zdrowotnej.

Środki[6]:

1. Ustanowienie wspólnych minimalnych norm zdrowotnych na poziomie Unii, które obejmują również profilaktykę i dostępność opieki, a także bliskość opieki, a także wsparcie dla ustanowienia takich norm. [#39, GT]
2. Uznają potrzebę pełnego uwzględnienia zasady pomocniczości oraz kluczowej roli lokalnych, regionalnych i krajowych podmiotów zajmujących się ochroną zdrowia [NL3], aby zapewnić możliwość podjęcia działań na szczeblu Unii, gdy prawo do zdrowia zostanie lepiej uwzględnione. Umożliwienie szybszego i bardziej stanowczego podejmowania decyzji w kluczowych kwestiach oraz zwiększenie skuteczności europejskiego zarządzania na rzecz rozwoju Europejskiej Unii Zdrowotnej (np. pandemia lub choroby rzadkie). [#49, FRsouhait11, platforma cyfrowa]
3. Wzmocnienie Europejskiej Unii Zdrowotnej poprzez wykorzystanie pełnego potencjału obecnych ram i włączenie zdrowia i opieki zdrowotnej do kompetencji dzielonych między Unię i jej państwa członkowskie poprzez zmianę art. 4 TFUE. [#49, FRsouhait11, platforma cyfrowa, GT][7].
4. Zapewnić każdemu dostęp do istniejących metod leczenia w pierwszym kraju UE, w którym są one dostępne; w tym celu należy usprawnić współpracę transgraniczną, w szczególności w zakresie rzadkich chorób, nowotworów, chorób układu krążenia i wysoce specjalistycznych metod leczenia, takich jak przeszczepy narządów i leczenie ciężkich oparzeń. Należy utworzyć europejską sieć transplantacji i dawstwa narządów dla wszystkich europejskich pacjentów potrzebujących przeszczepu. [plenary i GT]
5. Zapewnienie przystępnej cenowo opieki poprzez większe inwestycje w opiekę zdrowotną, w szczególności w opiekę stomatologiczną, w tym profilaktykę, oraz zapewnienie dostępności przystępnej cenowo opieki stomatologicznej dla wszystkich w ciągu 15-20 lat. [#48, GT]
6. Zapewnienie jednakowej jakości leczenia i leków w całej Unii oraz sprawiedliwych kosztów lokalnych, w tym poprzez rozwiązanie problemu obecnej fragmentacji rynku wewnętrznego. [#40, NL3, WG, posiedzenie plenarne]
7. Zwalczanie braku bezpieczeństwa zdrowotnego poprzez zachęcanie do bezpłatnej opieki stomatologicznej dzieciom, grupom o niskich dochodach i innym słabszym grupom społecznym, takim jak osoby niepełnosprawne. Zbadaj również konsekwencje zdrowotne biednych mieszkań. [#48, GT]
8. Uwzględnienie międzynarodowego wymiaru zdrowia i uznanie, że leki powinny być powszechnie dostępne, w tym w krajach najuboższych. [NL2]



Silniejsza gospodarka, sprawiedliwość społeczna i zatrudnienie

Wprowadzenie

Żyjemy w wyjątkowych okolicznościach, a Unia Europejska będzie oceniana w oparciu o jej wysiłki na rzecz wyłonienia się silniejszego z obecnych kryzysów, z bardziej zrównoważonym, sprzyjającym włączeniu społecznemu, konkurencyjnym i odpornym modelem wzrostu. Inwazja Rosji na Ukrainę i pandemia COVID-19 zmieniły oblicze UE. Konferencja będzie musiała również zająć się społecznymi i gospodarczymi konsekwencjami tej wojny w bardzo trudnym kontekście po pandemii. Jednocześnie zmiany klimatu nadal stanowią zagrożenie dla ludzkości i będą miały dramatyczny wpływ na gospodarkę i nasze społeczeństwa. Z otrzymanych zaleceń jasno wynika, że obywatele domagają się silniejszych działań UE. Nierozwiązane wyzwania ponadnarodowe, takie jak nierówności, konkurencyjność, zdrowie, zmiana klimatu, migracja, cyfryzacja czy sprawiedliwe opodatkowanie, wymagają odpowiednich rozwiązań europejskich. Z zaleceń i dyskusji jasno wynika również, że potrzebujemy kompleksowej strategii w celu zapewnienia obywatelom europejskim większego dobrobytu w różnych aspektach ich życia. Niektóre elementy tej strategii zostały uwzględnione w istniejących strategiach politycznych i można je osiągnąć poprzez pełne wykorzystanie istniejących ram instytucjonalnych na szczeblu europejskim i krajowym; inne będą wymagały nowych polityk, a w niektórych przypadkach zmian traktatowych. Jednak nowe strategie polityczne i zmiany traktatów powinny być postrzegane jako środek poprawy dobrobytu, a nie jako cel sam w sobie. Możliwe i konieczne jest ponowne zdefiniowanie Unii, tak aby zagwarantować jej strategiczną autonomię, zrównoważony wzrost, poprawę warunków życia i pracy oraz postęp człowieka, bez wyczerpania lub niszczenia zasobów naszej planety, w ramach odnowionej umowy społecznej. Zalecenia te mają na celu osiągnięcie tych celów. Poniższe propozycje należy odczytywać, biorąc pod uwagę, że obywatele w całej Europie przedstawili różne opinie i zalecenia. To właśnie ta różnorodność poglądów jest jednym z nieporównywalnych atutów Europy.

11. Propozycja: Zrównoważony wzrost gospodarczy i innowacje

Cel: Proponujemy, by UE wspierała przejście na zrównoważony i odporny model wzrostu gospodarczego, uwzględniając transformację ekologiczną i cyfrową o silnym wymiarze społecznym w ramach europejskiego semestru oraz wzmacniając pozycję obywateli, związków zawodowych i przedsiębiorstw. Konwencjonalne wskaźniki makroekonomiczne i PKB mogłyby zostać uzupełnione nowymi wskaźnikami w odpowiedzi na nowe priorytety europejskie, takie jak Europejski Zielony Ład lub Europejski filar praw socjalnych, oraz aby lepiej odzwierciedlać transformację ekologiczną i cyfrową oraz dobrobyt obywateli. Można to osiągnąć za pomocą następujących środków:

Środki[8]:

1. Promowanie bardziej ekologicznych procesów produkcyjnych przez przedsiębiorstwa, pomoc firmom w znalezieniu najlepszych rozwiązań oraz zapewnienie pozytywnych i negatywnych zachęt. (PCE 11 i 12) oraz zwiększyć lokalną produkcję i konsumpcję (dyskusje).
2. Działania na rzecz bardziej zrównoważonej gospodarki o obiegu zamkniętym poprzez rozwiązanie problemu planowanego przestarzałego cyklu życia i zagwarantowanie prawa do zadośćuczynienia (PCE 14).
3. Przeanalizowanie zarządzania gospodarczego w Unii i europejskiego semestru, aby zapewnić, że transformacja ekologiczna i cyfrowa, sprawiedliwość społeczna i postęp społeczny będą iść w parze z konkurencyjnością gospodarczą, bez pomijania gospodarczego i budżetowego charakteru europejskiego semestru. Ponadto istnieje potrzeba większego zaangażowania partnerów społecznych oraz władz lokalnych i regionalnych we wdrażanie europejskiego semestru w celu poprawy jego stosowania i odpowiedzialności (platforma elektroniczna, dyskusje).
4. Zwalczanie stosowania opakowań/pojemników jednorazowego użytku z tworzyw sztucznych (PCE 12).
5. Rozszerzenie wykorzystania technologii europejskich i uczynienie z niej realnej alternatywy dla zagranicznych technologii (dyskusje).
6. Promowanie badań nad nowymi materiałami i technologiami, a także innowacyjnego wykorzystania istniejących materiałów, przy jednoczesnym unikaniu powielania wysiłków badawczych (PCE 9, NL 1).
7. Rozważyły zrównoważony rozwój, przystępność cenową i dostępność energii, z uwzględnieniem ubóstwa energetycznego i zależności od państw trzecich, poprzez zwiększenie udziału energii wytwarzanej w sposób zrównoważony (CEP 10, LT 3, IT 1.1).
8. Zwiększenie świadomości przedsiębiorstw i obywateli w celu przyjęcia bardziej zrównoważonych zachowań i zapewnienia sprawiedliwej transformacji w oparciu o dialog społeczny i wysokiej jakości miejsca pracy (CEP 12 i platforma internetowa).
9. Włączenie ambitnych norm społecznych, pracowniczych i zdrowotnych, w tym bezpieczeństwa i higieny pracy, do nowych umów handlowych UE. (LT8)

12. Propozycja: Wzmocnienie konkurencyjności Unii i dalsze pogłębianie jednolitego rynku

Cel: Proponujemy wzmocnienie konkurencyjności i odporności gospodarki UE, jednolitego rynku i przemysłu oraz rozwiązanie problemu zależności strategicznych. Musimy promować kulturę przedsiębiorczości w UE, w ramach której innowacyjne przedsiębiorstwa różnej wielkości, w szczególności mikroprzedsiębiorstwa, małe i średnie przedsiębiorstwa oraz przedsiębiorstwa typu start-up, są zachęcane i mogą się rozwijać, aby przyczynić się do tworzenia bardziej odpornych i sprzyjających włączeniu społecznemu społeczeństw. Potrzebna jest silna i rentowna gospodarka rynkowa, aby ułatwić wizję Europy bardziej socjalnej. Można to osiągnąć za pomocą następujących środków:

Środki[9]:

1. Opracowanie jasnej wizji europejskiej gospodarki i wykorzystanie mocnych stron, jakości i różnorodności Europy, przy jednoczesnym uwzględnieniu różnic gospodarczych i innych między państwami członkowskimi, a także promowanie współpracy i konkurencji między przedsiębiorstwami. (NL 1 i 2)
2. Konsolidacja działań podjętych w odniesieniu do wspólnej waluty oraz wzajemnego połączenia systemów płatniczych i telekomunikacji. (Pkt 4.a.2)
3. Ograniczenie standaryzacji produktów oraz uznanie specyfiki lokalnej i regionalnej pod względem kultury i produkcji (poszanowanie tradycji produkcyjnych). (ARTYKUŁ 2.2)
4. Wzmocnienie pozytywnej konwergencji społecznej i gospodarczej w ramach jednolitego rynku, dokończenie istniejących inicjatyw, takich jak unia bankowa i unia rynków kapitałowych, oraz wdrożenie przyszłościowej reformy naszej unii gospodarczej i walutowej (dyskusje).
5. Promowanie polityki na rzecz silnej bazy przemysłowej i innowacji w zakresie kluczowych technologii prorozwojowych, a także przyszłościowej polityki klimatycznej, połączonej z konkurencyjnością przemysłową o silnym wymiarze społecznym, opartej na dialogu społecznym i dobrze funkcjonujących stosunkach przemysłowych (dyskusje).
6. WE wszystkich nowych inicjatywach należy zwrócić szczególną uwagę na MŚP, które są podstawą naszej gospodarki. WE wszystkich wnioskach ustawodawczych UE należy przestrzegać zasady „najpierw myśleć o MŚP", a test MŚP powinien zostać wzmocniony w ocenach skutków przeprowadzanych przez Komisję, zgodnie z jasnymi zasadami, przy pełnym poszanowaniu norm społecznych i środowiskowych oraz praw konsumentów (dyskusje).
7. Zapewnienie udziału MŚP w wnioskach o finansowanie, zaproszeniach do składania ofert i sieci, przy jak najmniejszym nakładzie administracyjnym. Dostęp do finansowania dla MŚP z projektami innowacyjnymi wysokiego ryzyka powinien być dalej rozwijany przez podmioty takie jak Europejska Rada ds. Innowacji i Europejski Bank Inwestycyjny (dyskusje).
8. Stworzenie lepszych ram dla inwestycji w badania naukowe i innowacje w celu stworzenia bardziej zrównoważonych i bogatych w różnorodność biologiczną modeli biznesowych (CEP 10, 11 i 14); koncentracja na technologiach i innowacjach jako siła napędowa wzrostu. (TJ. 1.3)
9. Promowanie zbiorowych wyników gospodarczych poprzez autonomiczny i konkurencyjny przemysł. (FR3)
10. Określenie i rozwój strategicznych sektorów, w tym przestrzeni kosmicznej, robotyki i sztucznej inteligencji. (PL 3 i 9)
11. Inwestuj w turystykę i gospodarkę kulturalną, doceniając również wiele małych miejsc docelowych w Europie. (ARTYKUŁ 1.2)
12. Zapewnienie bezpieczeństwa dostaw poprzez dywersyfikację źródeł surowców i surowców oraz zwiększenie produkcji podstawowych towarów w Europie, takich

jak zdrowie, żywność, energia, obrona i transport. (PL 9, LT 1, IT 1.4)

13. Promowanie cyfryzacji europejskich przedsiębiorstw, na przykład za pomocą specjalnej tablicy wyników umożliwiającej przedsiębiorstwom porównanie stopnia cyfryzacji, z ogólnym celem zwiększenia ich konkurencyjności. (OD 2.1)
14. Promowanie spójności cyfrowej w celu przyczynienia się do spójności gospodarczej, społecznej i terytorialnej zgodnie z definicją zawartą w Traktacie o funkcjonowaniu Unii Europejskiej (dyskusje).
15. Wzmocnienie współpracy transgranicznej w celu wzmocnienia spójności i odporności w regionach i poza nimi poprzez wspieranie europejskiego mechanizmu transgranicznego i podobnych narzędzi (dyskusje).
16. Wzmocnienie i promowanie możliwości szkolenia transgranicznego w celu podniesienia umiejętności europejskiej siły roboczej i zwiększenia konkurencyjności, przy jednoczesnym wzmocnieniu umiejętności obywateli w dziedzinie gospodarki. (DE 2.2, LT7). Promowanie handlu między pracownikami w Europie za pośrednictwem Europejskiego Centrum Zatrudnienia; (Pkt 6.1) zachęcanie młodych ludzi do studiowania przedmiotów naukowych. (1,5)
17. Ograniczenie biurokracji (upoważnień, certyfikatów) tam, gdzie nie jest to konieczne. (ARTYKUŁ 2.1)
18. Walka z podrabianiem i nieuczciwą konkurencją. (ARTYKUŁ 2.4)
19. Zapewnienie większego udziału przedsiębiorstw typu start-up i MŚP w projektach innowacyjnych, ponieważ wzmacnia to ich siłę innowacyjną, konkurencyjność i tworzenie sieci kontaktów (platforma elektroniczna, dyskusje).
20. Konsolidacja i ochrona jednolitego rynku powinny pozostać priorytetem; środki i inicjatywy podejmowane na szczeblu krajowym i unijnym nie powinny naruszać jednolitego rynku i powinny przyczyniać się do swobodnego przepływu osób, towarów, usług i kapitału (dyskusje).
21. Nowe inicjatywy polityczne UE powinny podlegać „kontroli konkurencyjności” w celu przeanalizowania ich wpływu na przedsiębiorstwa i ich otoczenie biznesowe (koszty działalności gospodarczej, zdolności innowacyjne, konkurencyjność międzynarodowa, równe warunki działania itp.). Monitorowanie to jest zgodne z porozumieniem paryskim i celami zrównoważonego rozwoju, w tym z równouprawnieniem płci, i nie podważa ochrony praw człowieka, praw socjalnych i pracowniczych ani standardów ochrony środowiska i konsumentów. W tym celu proponujemy również utworzenie europejskiego organu doradczego ds. konkurencyjności w celu monitorowania sposobu monitorowania konkurencyjności, a w szczególności oceny skumulowanych skutków prawodawstwa, a także przedstawienia wniosków mających na celu poprawę odpowiednich warunków ramowych dla konkurencyjności przedsiębiorstw UE. Organ ten powinien włączyć zorganizowane społeczeństwo obywatelskie i partnerów społecznych w zarządzanie nim; (dyskusje)

13. Propozycja: Rynki pracy sprzyjające włączeniu społecznemu

Cel: Proponujemy poprawę funkcjonowania rynków pracy w celu zapewnienia bardziej sprawiedliwych warunków pracy oraz promowania równości płci i zatrudnienia, zwłaszcza dla młodych ludzi i słabszych grup społecznych. UE, państwa członkowskie i partnerzy społeczni muszą pracować, aby położyć kres ubóstwu pracowników, wzmocnić prawa osób pracujących za pośrednictwem platform internetowych, zakazać bezpłatnych staży i zapewnić sprawiedliwą mobilność pracowników w Unii. Musimy promować dialog społeczny i rokowania zbiorowe. Musimy zapewnić pełne wdrożenie Europejskiego filaru praw socjalnych, w tym jego odnośnych głównych celów na 2030 r., na szczeblu europejskim, krajowym, regionalnym i lokalnym w obszarach „równych szans i dostępu do rynku pracy" oraz „uczciwych warunków pracy", przy jednoczesnym poszanowaniu kompetencji i zasad pomocniczości i proporcjonalności, a także uwzględnić protokół w sprawie postępu społecznego w Traktatach. W ten sposób należy szanować tradycje narodowe i autonomię partnerów społecznych oraz współpracować ze społeczeństwem obywatelskim. Można to osiągnąć za pomocą następujących środków:

Środki[10]:

1. Zapewnienie, aby ustawowe płace minimalne gwarantowały każdemu pracownikowi godziwą i podobną jakość życia we wszystkich państwach członkowskich. Należy określić jasne kryteria (np. koszty utrzymania, inflację, poziom przekraczający granicę ubóstwa, średnie i średnie wynagrodzenie na szczeblu krajowym), które należy uwzględnić przy ustalaniu poziomu płacy minimalnej. Poziomy ustawowych wynagrodzeń minimalnych powinny być regularnie poddawane przeglądowi w świetle tych kryteriów w celu zapewnienia ich adekwatności. Szczególną uwagę należy zwrócić na skuteczne wdrażanie tych przepisów oraz na monitorowanie i monitorowanie poprawy poziomu życia. Jednocześnie należy wzmocnić i promować rokowania zbiorowe w całej Unii (PCE 1 i 30; 4.2; platforma internetowa).
2. Podsumowania i dalszego wzmocnienia wdrażania dyrektywy w sprawie czasu pracy (dyrektywa 2003/88/WE) i innych odpowiednich przepisów, które zapewniają zdrową równowagę między życiem zawodowym a prywatnym, przy jednoczesnym rozważeniu nowych polityk krajowych w tej dziedzinie (CEP 2).
3. Wprowadzenie lub wzmocnienie istniejących przepisów dotyczących „inteligentnej pracy" oraz zachęcenie przedsiębiorstw do promowania tego nowego sposobu pracy. (PCE 7) Unia powinna zagwarantować prawo do bycia offline, zrobić więcej, aby rozwiązać problem przepaści cyfrowej w miejscu pracy oraz ocenić wpływ pracy zdalnej na zdrowie, czas pracy i wydajność. Należy zapewnić sprawiedliwą cyfryzację w oparciu o prawa człowieka, lepsze warunki pracy i rokowania zbiorowe (dyskusje).
4. Integracja polityki zatrudnienia na szczeblu UE, gdzie aktywna polityka rynku pracy pozostaje centralna i coraz bardziej skoordynowana (IT 6.2), podczas gdy państwa członkowskie koncentrują się na dalszych działaniach reformatorskich w celu stworzenia korzystnych warunków dla tworzenia wysokiej jakości miejsc pracy (dyskusje).
5. Podjęcie środków w celu zapewnienia pełnej ochrony praw socjalnych i pierwszeństwa przed swobodami gospodarczymi w przypadku konfliktu, w tym poprzez wprowadzenie do traktatów protokołu w sprawie postępu społecznego (platforma internetowa, dyskusje).
6. Zapewnienie równości płci, zgodnie z unijną strategią na rzecz równouprawnienia płci na lata 2020–2025. Unia powinna nadal mierzyć równouprawnienie płci za pomocą wskaźnika równouprawnienia płci (stawy, różnice w wynagrodzeniu, zatrudnienie, przywództwo itp.), co roku monitorować strategię, być przejrzysta co do osiągniętych wyników, zachęcać do dzielenia się wiedzą fachową i najlepszymi praktykami oraz ustanowić ewentualny bezpośredni

mechanizm przekazywania informacji zwrotnych od obywateli (np. rzecznik praw obywatelskich) (ECP 28; 5.a.1). Istnieje potrzeba rozwiązania problemu zróżnicowania wynagrodzenia ze względu na płeć oraz wprowadzenia kwot na stanowiska kierownicze wyższego szczebla. Kobiety-przedsiębiorcy powinny korzystać ze zwiększonego wsparcia w środowisku biznesowym, podobnie jak kobiety w dziedzinie nauk ścisłych, technologii, inżynierii i matematyki (dyskusje).

7. Promowanie zatrudnienia młodzieży, między innymi poprzez wsparcie finansowe dla przedsiębiorstw, ale także poprzez zapewnienie dodatkowego wsparcia pracodawcom i pracownikom (NL 4) oraz wsparcie dla młodych przedsiębiorców i młodych osób samozatrudnionych, na przykład poprzez narzędzia edukacyjne i kursy (dyskusje).
8. Promowanie zatrudnienia grup defaworyzowanych (NL 4), zwłaszcza dla osób niepełnosprawnych (platforma internetowa).
9. Promowanie zatrudnienia i mobilności społecznej, tak aby ludzie mieli wszelkie możliwości rozwoju osobistego i samostanowienia. (IT 5.a.4 i IT 6.1) Może istnieć długoterminowa strategia gwarantująca, że każdy w naszym społeczeństwie ma odpowiednie umiejętności, aby znaleźć pracę i rozwijać swoje talenty, zwłaszcza młodsze pokolenie (dyskusje). Ważne jest inwestowanie w umiejętności dostosowane do zmieniających się potrzeb rynku pracy oraz promowanie uczenia się przez całe życie poprzez m.in. program wymiany na wszystkich etapach życia oraz zagwarantowanie prawa do uczenia się przez całe życie i prawa do szkolenia. (FR 6; W tym celu konieczne jest zacieśnienie współpracy między przedsiębiorstwami, związkami zawodowymi oraz podmiotami świadczącymi usługi w zakresie kształcenia i szkolenia zawodowego (dyskusje).

14. Propozycja: Silniejsza polityka społeczna

Cel: Proponujemy zmniejszenie nierówności, walkę z wykluczeniem społecznym i ubóstwem. Musimy wprowadzić kompleksową strategię przeciwdziałania ubóstwu, która mogłaby obejmować m.in. wzmocnienie gwarancji dla dzieci i gwarancji dla młodzieży, wprowadzenie płac minimalnych, wspólne europejskie ramy dla systemów dochodu minimalnego i godne mieszkania socjalne. Musimy zapewnić pełne wdrożenie Europejskiego filaru praw socjalnych, w tym jego odnośnych głównych celów na 2030 r., na szczeblu europejskim, krajowym, regionalnym i lokalnym w obszarach „ochrony socjalnej i włączenia społecznego", przy jednoczesnym poszanowaniu odpowiednich kompetencji oraz zasad pomocniczości i proporcjonalności, a także uwzględnić w Traktatach protokół w sprawie postępu społecznego. Można to osiągnąć za pomocą następujących środków:

Środki[11]:

1. Wzmocnienie kompetencji Unii w dziedzinie polityki społecznej i zaproponowanie zharmonizowanego prawodawstwa ogólnounijnego w celu promowania polityki społecznej i zapewnienia równych praw, w tym praw zdrowotnych, z uwzględnieniem przyjętych rozporządzeń i minimalnych wymogów na całym terytorium. (CEP 19 i 21) UE mogłaby wspierać i uzupełniać polityki państw członkowskich, między innymi proponując wspólne ramy zapewniające dochód minimalny, tak aby nikt nie pozostał w tyle. Działania te powinny być prowadzone w ramach pełnego wdrożenia Europejskiego filaru praw socjalnych i jego planu działania (dyskusje).
2. Nie naruszać praw socjalnych (zdrowie publiczne, edukacja publiczna, polityka pracy). (Pkt 4.a.1)
3. Promowanie badań społecznych i zdrowotnych w UE, zgodnie z priorytetowymi liniami uznanymi za leżące w interesie publicznym i zatwierdzonymi przez państwa członkowskie, oraz zapewnienie odpowiedniego finansowania. Można to częściowo osiągnąć poprzez zacieśnienie współpracy między obszarami wiedzy specjalistycznej, krajami i ośrodkami studiów (uniwersytetami itp.) (CEP 20).
4. Zapewnienie dostępu do usług medycznych wszystkim osobom poniżej 16 roku życia w całej UE, jeżeli usługi te nie są dostępne w kontekście krajowym (dyskusje).
5. Dopilnować, by UE, wraz z partnerami społecznymi i rządami krajowymi, wspierała ukierunkowany dostęp obywateli do godnych warunków socjalnych, stosownie do ich szczególnych potrzeb; wysiłki finansowe powinny być dzielone między prywatnych darczyńców, właścicieli domów, beneficjentów mieszkalnictwa, rządy państw członkowskich na szczeblu centralnym i lokalnym oraz Unię Europejską (ECP 25).

15. Propozycja: Transformacja demograficzna

Cel: proponujemy zajęcie się wyzwaniami wynikającymi z transformacji demograficznej jako kluczowym elementem ogólnej odporności Europy, w szczególności niskim wskaźnikiem urodzeń i stałym starzeniem się społeczeństwa, zapewniając wsparcie ludziom przez całe życie. Powinno to być kompleksowe działanie skierowane do wszystkich pokoleń, od dzieci i młodzieży do rodzin, ludności w wieku produkcyjnym, osób starszych jeszcze gotowych do pracy oraz tych, którzy są na emeryturze lub potrzebują opieki. Można to osiągnąć za pomocą następujących środków:

Środki[12]:

1. Zapewnienie wysokiej jakości, przystępnych cenowo i dostępnych usług opieki nad dziećmi w całej UE, tak aby matki i ojcowie mogli śmiało pogodzić życie zawodowe i rodzinne. W stosownych przypadkach może to obejmować możliwość opieki nad dziećmi w miejscu pracy lub w jego pobliżu. W niektórych państwach członkowskich dostępna jest również nocna opieka nad dziećmi, co powinno służyć jako przykład. Ponadto środkom tym mogłyby towarzyszyć środki wsparcia, takie jak obniżone stawki VAT na sprzęt potrzebny dzieciom. Zasadnicze znaczenie ma zapobieganie ubóstwu dzieci i wykluczeniu społecznemu. (CEP 22-26) Wzmocnienie gwarancji dla dzieci poprzez zapewnienie dzieciom potrzebującym dostępu do usług, takich jak edukacja i opieka nad dziećmi, opieka zdrowotna, żywienie i mieszkalnictwo, mogłoby być instrumentem służącym osiągnięciu tego celu (platforma elektroniczna, dyskusje).
2. Ustanowienie specjalnego wsparcia i ochrony pracy dla młodych ludzi. Środki skierowane do ludności w wieku produkcyjnym powinny obejmować dostęp do wiedzy dla matek i ojców po powrocie do pracy (CEP 22). Wzmocnienie gwarancji dla młodzieży mogłoby być instrumentem służącym poprawie dostępu młodych ludzi poniżej 30 roku życia do dobrej jakości oferty zatrudnienia, kształcenia ustawicznego, przygotowania zawodowego lub staży. (dyskusje)
3. Promowanie prawa do swobodnego przepływu kształcenia w Unii, w szczególności poprzez wzajemne uznawanie dyplomów, ocen, kompetencji i kwalifikacji. (dyskusje)
4. Poprawa prawodawstwa i jego wdrażania w celu zapewnienia wsparcia rodzinom we wszystkich państwach członkowskich, na przykład w odniesieniu do urlopu rodzicielskiego oraz zasiłków z tytułu porodu i opieki nad dziećmi. (PCE 26 i IT 5.a.1) Mieszkanie odgrywa kluczową rolę we wspieraniu rodzin i należy się nim zająć (platforma internetowa, dyskusje).
5. Podjęcie środków w celu zapewnienia wszystkim rodzinom tych samych praw rodzinnych we wszystkich państwach członkowskich. Powinno to obejmować prawo do małżeństwa i adopcji. (PCE 27)
6. Promowanie elastycznego wieku emerytalnego z uwzględnieniem szczególnej sytuacji osób starszych. Przy określaniu wieku emerytalnego konieczne jest zróżnicowanie w zależności od zawodu, a tym samym uwzględnienie szczególnie wymagającej pracy, zarówno psychicznej, jak i fizycznej. (PCE 21 i IT 5.a.1)
7. Zapobieganie ubóstwu wśród osób starszych poprzez wprowadzenie minimalnych emerytur. Te minimalne poziomy powinny uwzględniać poziom życia, granicę ubóstwa i siłę nabywczą danego państwa członkowskiego. (PCE 21)
8. Zapewnienie odpowiedniej pomocy społecznej i opieki zdrowotnej dla osób starszych. W tym celu ważne jest, aby skupić się zarówno na opiece społecznej, jak i opiece mieszkaniowej. Podobnie środki te muszą uwzględniać zarówno osoby otrzymujące opiekę, jak i osoby świadczące usługi opiekuńcze. (PCE 23)
9. Zapewnienie zrównoważonego rozwoju i odporności demograficznej regionów słabiej rozwiniętych, aby uczynić je bardziej dynamicznymi i atrakcyjnymi, w tym

poprzez politykę spójności. (platforma internetowa i dyskusje)

10. Podjęcie skoordynowanych działań na szczeblu europejskim w celu gromadzenia danych zdezagregowanych według takich czynników, jak płeć, analizowanie tendencji demograficznych, dzielenie się najlepszymi praktykami i wiedzą oraz wspieranie państw członkowskich w opracowywaniu i wdrażaniu odpowiednich polityk, w tym poprzez ustanowienie organu UE wyspecjalizowanego w tej dziedzinie. (platforma internetowa i dyskusje).

16. Propozycja: Polityka fiskalna i fiskalna

Cel: proponujemy, aby UE zachęcała do przyszłościowych inwestycji koncentrujących się na transformacji ekologicznej i cyfrowej o silnym wymiarze społecznym i płciowym, z uwzględnieniem przykładów Next Generation EU i Europejskiego Instrumentu na rzecz Tymczasowego Wsparcia w celu ograniczenia zagrożeń związanych z bezrobociem w sytuacjach nadzwyczajnych (SURE). Unia musi uwzględnić społeczne i gospodarcze skutki wojny z Ukrainą oraz związek między jej zarządzaniem gospodarczym a nowym kontekstem geopolitycznym poprzez wzmocnienie własnego budżetu przy użyciu nowych zasobów własnych. Obywatele chcą, aby opodatkowanie odwracało się od obywateli i MŚP oraz dotyczyło oszustów podatkowych, dużych podmiotów zanieczyszczających i gigantów cyfrowych, jednocześnie chcąc, aby UE wspierała zdolność państw członkowskich i władz lokalnych do samodzielnego finansowania i wykorzystywania funduszy UE. Cel ten należy osiągnąć za pomocą następujących środków:

Środki[13]:

1. Harmonizacja i koordynacja polityki podatkowej w państwach członkowskich UE w celu zapobiegania uchylaniu się od opodatkowania i unikaniu opodatkowania, unikania rajów podatkowych w UE oraz ukierunkowania na relokację w Europie, w tym poprzez zapewnienie, by decyzje podatkowe mogły być podejmowane kwalifikowaną większością głosów w Radzie UE. Z drugiej strony istnieją zalecenia paneli obywatelskich, zgodnie z którymi opodatkowanie wchodzi w zakres kompetencji różnych krajów, które mają własne cele i okoliczności. (PCE 13 i 31, IT 4.b.3, NL 2.3)
2. Promowanie współpracy między państwami członkowskimi UE w celu dopilnowania, by wszystkie przedsiębiorstwa z UE płaciły sprawiedliwy udział w podatkach; wprowadzenie wspólnej podstawy opodatkowania osób prawnych (CCTB) lub minimalnej efektywnej stawki. (NL 3)
3. Upewnij się, że firmy płacą podatki tam, gdzie osiągane są zyski. (PCE 13)
4. Zadbanie o to, by polityka podatkowa wspierała przemysł europejski i zapobiegała utracie miejsc pracy w Europie. (PCE 13 i 31)
5. Bardziej szczegółowo zbadać możliwość wspólnego zaciągania pożyczek na poziomie Unii w celu stworzenia korzystniejszych warunków zaciągania pożyczek, przy jednoczesnym utrzymaniu odpowiedzialnej polityki fiskalnej na szczeblu państw członkowskich. (LT 9)
6. Wzmocnienie monitorowania absorpcji i wykorzystania funduszy unijnych, w tym na szczeblu lokalnym i gminnym.(LT 10)



„UE na świecie”

17. Propozycja: Zmniejszenie zależności UE od podmiotów zagranicznych w sektorach strategicznych z ekonomicznego punktu widzenia

Cel: Proponujemy, by UE podjęła kroki w celu wzmocnienia swojej autonomii w kluczowych strategicznych sektorach, takich jak produkty rolne, strategiczne towary gospodarcze, półprzewodniki, produkty medyczne, innowacyjne technologie cyfrowe i środowiskowe oraz energia, za pomocą następujących środków:

Środki:

1. Promowanie działań w zakresie badań, rozwoju i innowacji oraz współpracy między partnerami publicznymi i prywatnymi w tej dziedzinie.
2. Utrzymanie ambitnego programu negocjacji handlowych, który może przyczynić się do wzmocnienia odporności i dywersyfikacji łańcuchów dostaw, zwłaszcza w odniesieniu do surowców, przy jednoczesnym bardziej sprawiedliwym podziale korzyści płynących z handlu z większą liczbą partnerów, ograniczając w ten sposób naszą ekspozycję i zależność od niewielkiej liczby dostawców, którzy mogą stanowić zagrożenie[14].
3. Zwiększenie odporności łańcuchów dostaw UE poprzez promowanie inwestycji w strategicznych sektorach w Unii, przechowywanie produkcji i urządzeń krytycznych oraz dywersyfikację źródeł dostaw surowców krytycznych.
4. Nowe inwestycje w urzeczywistnienie rynku wewnętrznego oraz stworzenie równych warunków działania w celu zwiększenia atrakcyjności produkcji i zakupu tych produktów w Unii Europejskiej.
5. Wspieranie dostępności tych produktów i przystępnych cenowo dla konsumentów europejskich oraz pomoc w zmniejszaniu zależności zewnętrznych, na przykład poprzez politykę strukturalną i regionalną, ulgi podatkowe, dotacje, inwestycje infrastrukturalne i badawcze, zwiększenie konkurencyjności MŚP, a także programy edukacyjne w celu utrzymania odpowiednich umiejętności i miejsc pracy w Europie, które są istotne z punktu widzenia zaspokojenia podstawowych potrzeb[15].
6. Europejski program wspierania małych lokalnych producentów w strategicznych sektorach we wszystkich państwach[16]członkowskich, w większym stopniu wykorzystując programy i instrumenty finansowe UE, takie jak InvestEU.
7. Lepsza współpraca między państwami członkowskimi w celu zarządzania zarządzaniem ryzykiem w łańcuchu dostaw.[17]

18. Propozycja: Zmniejszenie zależności UE od zagranicznych podmiotów energetycznych

Cel: Proponujemy, aby UE osiągnęła większą autonomię w zakresie produkcji i dostaw energii, w kontekście trwającej transformacji ekologicznej, za pomocą następujących środków:

Środki:

1. Przyjęcie strategii mającej na celu uczynienie go bardziej autonomicznym w produkcji energii. Organ europejski powinien integrować istniejące europejskie agencje energetyczne, koordynować rozwój energii odnawialnej i propagować dzielenie się wiedzą[18].
2. Aktywne wsparcie projektów w zakresie transportu publicznego i efektywności energetycznej, szybkiej europejskiej sieci kolejowej transportu towarowego, rozszerzenia dostaw czystej i odnawialnej energii (w tym energii słonecznej i wiatrowej), alternatywnych technologii (takich jak wodór lub odzyskiwanie energii z odpadów) oraz przejścia na obszarach miejskich od kultury jednego samochodu do kultury transportu publicznego, współużytkowania samochodów elektrycznych i jazdy na rowerze[19].
3. Zapewnienie sprawiedliwej i sprawiedliwej transformacji, w szczególności poprzez wspieranie obywateli znajdujących się w trudnej sytuacji, którzy stoją w obliczu największych wyzwań związanych z przejściem na neutralność klimatyczną i którzy już cierpią z powodu wyższych cen energii z powodu zależności energetycznej i niedawnego potrojenia cen energii.
4. Ściślejsza współpraca w zakresie oceny wykorzystania energii jądrowej w kontekście trwającej transformacji ekologicznej w kierunku energii odnawialnej w Europie, analiza wspólnych problemów, które mogłaby rozwiązać lub stworzyć, ponieważ jest ona nadal wykorzystywana przez wiele państw członkowskich[20].
5. Współpraca z partnerami międzynarodowymi w celu zobowiązania ich do osiągnięcia bardziej ambitnych celów w zakresie zmiany klimatu na różnych forach międzynarodowych, w tym w G7 i G20.
6. Powiązanie handlu zagranicznego ze środkami polityki w zakresie zmiany klimatu (np. poprzez uruchomienie pakietu środków inwestycyjnych na rzecz technologii i innowacji przyjaznych dla klimatu, w tym programów finansowania)[21].
7. Wspólne zakupy importowanej energii i partnerstwa na rzecz zrównoważonej energii w celu zmniejszenia zależności Europy od importu energii, zwłaszcza w dziedzinie gazu i ropy naftowej, oraz w celu rozwoju krajowych źródeł energii w UE.

19. Propozycja: Ustanawianie standardów w stosunkach handlowych i inwestycyjnych w UE i poza nią

Cel: Proponujemy, aby UE wzmocniła etyczny wymiar swoich stosunków handlowych i inwestycyjnych za pomocą następujących środków:

Środki:

1. Zachowanie i reforma naszej wielostronnej architektury handlu międzynarodowego opartej na zasadach oraz partnerstwo z demokracjami o podobnych poglądach.
2. Skuteczne i proporcjonalne przepisy UE mające na celu zapewnienie pełnego stosowania norm godnej pracy we wszystkich globalnych łańcuchach wartości, w tym w unijnych procesach produkcji i dostaw, oraz zapewnienie zgodności importowanych towarów z jakościowymi standardami etycznymi, zrównoważonym rozwojem i normami praw człowieka, w tym prawami pracowniczymi i związkowymi, poprzez oferowanie certyfikacji produktów zgodnie z niniejszym prawodawstwem UE[22] oraz angażowanie się w ogólnounijny proces dialogu mającego na celu informowanie o środowiskowych i etycznych skutkach zmian strategicznych w handlu międzynarodowym oraz edukowanie ich.
3. Ograniczenia w przywozie i sprzedaży produktów z krajów umożliwiających pracę przymusową i pracę dzieci, regularnie aktualizowaną czarną listę przedsiębiorstw i świadomość konsumentów na temat pracy dzieci za pośrednictwem informacji publikowanych oficjalnymi kanałami UE[23].
4. Monitorowanie i egzekwowanie możliwych do wyegzekwowania rozdziałów dotyczących handlu i zrównoważonego rozwoju w umowach UE o wolnym handlu, w tym możliwość wprowadzenia w ostateczności mechanizmu opartego na sankcjach.
5. Reforma ogólnego systemu preferencji taryfowych UE w celu uwzględnienia ścisłych przepisów dotyczących wzajemnej zgodności oraz skutecznych i odpowiednich procesów monitorowania, sprawozdawczości i dialogu w celu poprawy wpływu, jaki GSP może mieć na handel, prawa człowieka i rozwój w krajach partnerskich, z możliwością wycofania preferencji handlowych w przypadku nieprzestrzegania przepisów.

20. Propozycja: Ustanawianie norm polityki ochrony środowiska w UE i poza nią

Cel: Proponujemy, aby UE wzmocniła wymiar środowiskowy swoich stosunków handlowych za pomocą następujących środków:

Środki:

1. Harmonizacja i wzmocnienie oznakowania ekologicznego oraz obowiązkowe wyświetlanie europejskiego wskaźnika oddziaływania na środowisko (ekoscore) na wszystkie produkty konsumpcyjne. Ekoscore zostałby obliczony na podstawie emisji pochodzących z produkcji i transportu, a także na podstawie szkodliwości zawartości, na podstawie wykazu produktów niebezpiecznych. Ecoscore powinien być zarządzany i monitorowany przez organ europejski[24].
2. Wyższe normy środowiskowe dotyczące eksportu odpadów, a także bardziej rygorystyczne kontrole i sankcje w celu powstrzymania nielegalnego wywozu. Unia powinna zachęcać państwa członkowskie do recyklingu własnych odpadów i wykorzystywania ich do produkcji energii[25].
3. Określenie celu, jakim jest wyeliminowanie zanieczyszczających opakowań poprzez promowanie mniej zanieczyszczających opakowań lub opakowań bardziej przyjaznych dla środowiska[26] oraz ustanowienie partnerstw z krajami rozwijającymi się, poprzez wspieranie ich infrastruktury i rozważenie wzajemnie korzystnych umów handlowych, aby pomóc im w przechodzeniu na zielone źródła energii[27].
4. Możliwość nagradzania krajów o wysokich standardach zrównoważonego rozwoju poprzez zapewnienie dodatkowego dostępu do rynku UE dla ich trwałych towarów i usług, jednostronnie za pośrednictwem ogólnego systemu preferencji taryfowych GSP+ lub dwustronnie w drodze negocjowanych umów handlowych lub wielostronnych inicjatyw w ramach Światowej Organizacji Handlu.

21. Propozycja: Podejmowanie decyzji i spójność w Unii

Cel: Proponujemy, aby UE zwiększyła swoją zdolność do szybkiego i skutecznego podejmowania decyzji w ramach wspólnej polityki zagranicznej i bezpieczeństwa (WPZiB) poprzez mówienie jednym głosem i działanie jako prawdziwie globalny podmiot, tak aby odgrywać pozytywną rolę w świecie i poprzez zmianę w reakcji na każdy kryzys, w tym:

Środki:

1. Poprzez zapewnienie, aby, w szczególności w dziedzinie WPZiB, kwestie podejmowane obecnie jednomyślnie były zazwyczaj podejmowane kwalifikowaną większością głosów[28].
2. Opieranie współpracy na polityce bezpieczeństwa i obrony na niedawno zatwierdzonym kompasie strategicznym i korzystanie z Europejskiego Instrumentu na rzecz Pokoju[29].
3. Wzmocnienie roli Wysokiego Przedstawiciela w zapewnianiu, by UE przemawiała jednym głosem[30].
4. Uzgodnienie silnej wizji i wspólnej strategii na rzecz umocnienia jedności i zdolności decyzyjnych UE w celu przygotowania Unii do dalszego rozszerzenia[31].
5. Poprzez szybką ratyfikację niedawno zawartych umów handlowych, bez wyrzeczenia się odpowiedniego rozważenia i dyskusji.

22. Propozycja: Przejrzystość UE i jej stosunków z obywatelami

Cel: proponujemy, aby UE, w szczególności w swoich działaniach na szczeblu międzynarodowym, w tym w negocjacjach handlowych, zwiększyła jej dostępność dla

obywateli poprzez poprawę informacji, edukacji, uczestnictwa obywateli i przejrzystości, w szczególności poprzez:

Środki:

1. Zacieśnianie kontaktów z obywatelami i instytucjami lokalnymi w celu poprawy przejrzystości, dotarcia do obywateli oraz lepszego komunikowania się z nimi i nawiązywania z nimi współpracy w zakresie konkretnych inicjatyw UE na szczeblu międzynarodowym[32].
2. Większy udział obywateli w polityce międzynarodowej UE i wydarzeniach bezpośredniego uczestnictwa obywateli, takich jak konferencja w sprawie przyszłości Europy, organizowana na szczeblu krajowym, lokalnym i europejskim[33] oraz przy aktywnym udziale zorganizowanego społeczeństwa obywatelskiego[34].
3. Pełne poparcie wszystkich zainteresowanych stron dla obywateli, którzy zdecydują się uczestniczyć w zorganizowanych organizacjach społeczeństwa obywatelskiego, jak miało to miejsce w przypadku COVID-19 i Ukrainy.
4. Przydział specjalnego budżetu na rozwój programów edukacyjnych dotyczących funkcjonowania UE i jej wartości, który mógłby zaproponować państwom członkowskim, jeśli sobie tego życzą, tak aby mogły one włączyć je do swoich programów nauczania (podstawowych, średnich i uniwersyteckich). Ponadto studentom pragnącym studiować w innym kraju europejskim za pośrednictwem programu Erasmus można by zaoferować specjalny kurs na temat Unii i jej funkcjonowania. Studenci, którzy wybiorą ten kurs, otrzymaliby pierwszeństwo w celu skorzystania z programów Erasmus.
5. Poprawa strategii medialnej UE poprzez większą widoczność w mediach społecznościowych i aktywną promocję jej treści; promowanie innowacji poprzez poprawę dostępności obecności w mediach społecznościowych UE[35].

23. Propozycja: UE jako światowy lider w dziedzinie pokoju i bezpieczeństwa

Cel: proponujemy, aby UE kontynuowała działania na rzecz promowania dialogu i zapewnienia pokoju i opartego na zasadach ładu międzynarodowego, wzmacniając multilateralizm i opierając się na długoletnich unijnych inicjatywach pokojowych, które przyczyniły się do przyznania Nagrody Nobla w 2012 r., przy jednoczesnym wzmocnieniu jej wspólnego bezpieczeństwa za pomocą następujących środków:

Środki[3637]:

1. Wspólne siły zbrojne, wykorzystywane do celów samoobrony i mające na celu zapobieżenie wszelkim agresywnym działaniom wojskowym, zdolne do udzielania pomocy w czasach kryzysu, w tym w przypadku klęski żywiołowej. Poza granicami Europy mogłyby one zostać rozmieszczone w wyjątkowych okolicznościach, najlepiej na mocy mandatu prawnego Rady Bezpieczeństwa Organizacji Narodów Zjednoczonych, a zatem zgodnie z prawem międzynarodowym[38], bez konkurowania z NATO lub powielania NATO i respektowania różnych stosunków narodowych z NATO; w związku z tym w kontekście debaty na temat strategicznej autonomii UE należy przeprowadzić ocenę stosunków UE z NATO.
2. Wiodącą rolę w budowaniu powojennego porządku bezpieczeństwa światowego na Ukrainie, w oparciu o niedawno przyjęty strategiczny kompas UE.
3. Ochrona jej strategicznych badań i zdolności w sektorach priorytetowych, takich jak sektor kosmiczny, cyberbezpieczeństwo, sektor medyczny i środowisko[39].
4. Wzmocnienie zdolności operacyjnych niezbędnych do zapewnienia skuteczności klauzuli wzajemnej pomocy przewidzianej w art. 42 ust. 7 Traktatu o Unii Europejskiej, która gwarantuje odpowiednią ochronę UE każdemu państwu członkowskiemu zaatakowanemu przez państwo trzecie.
5. Refleksja nad tym, jak zwalczać dezinformację i propagandę w obiektywny i faktyczny sposób.

24. Propozycja: UE jako wiodący globalny podmiot w budowaniu relacji

Cel: Proponujemy, aby w stosunkach z państwami trzecimi UE:

Środki:

1. W większym stopniu wykorzystywać swoją wspólną wagę polityczną i gospodarczą, przemawiając jednym głosem i działając w sposób zjednoczony, nie dzieląc Unii przez nieodpowiednie dwustronne interwencje[40].
2. Wzmacnia swoją zdolność do nakładania sankcji na państwa, rządy, podmioty, grupy lub organizacje, a także osoby, które nie przestrzegają podstawowych zasad, porozumień i przepisów, a także zapewnia szybkie wdrożenie i egzekwowanie obowiązujących sankcji. Kary nałożone na państwa trzecie powinny być proporcjonalne do działań, które je zainicjowały, być skuteczne i stosowane w odpowiednim czasie[41].
3. Promuje zrównoważony i oparty na zasadach handel, jednocześnie otwierając nowe możliwości handlowe i inwestycyjne dla europejskich przedsiębiorstw. Chociaż dwustronne umowy handlowe i inwestycyjne mają zasadnicze znaczenie dla promowania europejskiej konkurencyjności, potrzebne są normy i zasady, aby zapewnić równe warunki działania. UE musi pozostać aktywnym i wiarygodnym partnerem w negocjowaniu, zawieraniu i wdrażaniu umów handlowych, które również ustanawiają wysokie standardy zrównoważonego rozwoju.
4. Zawierał główne umowy o współpracy międzynarodowej, reprezentując Unię Europejską, a nie poszczególne kraje[42].

5. Reforma unijnej polityki handlowej i inwestycyjnej w celu ożywienia globalnego multilateralizmu w celu stworzenia godnych miejsc pracy i ochrony podstawowych praw człowieka, w tym praw pracowniczych i praw związków zawodowych, ochrony środowiska i różnorodności biologicznej oraz poszanowania porozumienia paryskiego w sprawie zmiany klimatu, zapewnienia wysokiej jakości usług publicznych oraz wzmocnienia europejskiej bazy przemysłowej. UE powinna przyczynić się do ożywienia globalnego multilateralizmu poprzez głębokie reformy oparte na demokracji i pokoju, solidarności i poszanowaniu praw człowieka, praw socjalnych i środowiskowych, a także wzmocnienie roli MOP.
6. Obejmuje walkę z handlem ludźmi i nielegalną imigracją, a także współpracę w zakresie ewentualnych operacji powrotowych, w ramach umów o współpracy i inwestycjach z państwami trzecimi.
7. Rozwijanie partnerstw z krajami rozwijającymi się w celu wspierania ich infrastruktury i rozważenia wzajemnie korzystnych umów handlowych, aby pomóc im w przechodzeniu na zielone źródła energii[43].
8. Rozwija skuteczniejszą i zjednoczoną politykę wobec reżimów autokratycznych i hybrydowych oraz rozwija partnerstwa z organizacjami społeczeństwa obywatelskiego w tych krajach.
9. Zwiększenie zasobów unijnych misji obserwacji wyborów.
10. Oferuje wiarygodną perspektywę przystąpienia krajów kandydujących i potencjalnych krajów kandydujących w celu wspierania pokoju i stabilności w Europie oraz zapewnienia dobrobytu milionom Europejczyków[44].

UWAGA: Kilku członków grupy roboczej uważa, że propozycje „Zmniejszenie zależności UE od podmiotów zagranicznych w dziedzinie energii” oraz „Przejrzystość UE i jej stosunków z obywatelami” należą w szczególności do innych grup roboczych. Niektórzy członkowie chcieli wspomnieć, oprócz głosowania większością kwalifikowaną, alternatywy dla jednomyślności w Radzie, takie jak zmienna geometria, klauzule o nieuczestniczeniu i wzmocniona współpraca. Niektórzy członkowie grupy roboczej zaapelowali o użycie terminu „zrównoważony”, a nie „etyczny” we wniosku „Określanie standardów wewnątrz UE i poza nią w stosunkach handlowych i inwestycyjnych”. Istnieje rozbieżność poglądów na temat tego, czy przystąpienie nowych państw członkowskich powinno nadal wymagać jednomyślnej zgody wszystkich obecnych państw członkowskich. Pojawiły się różne poglądy co do pożądanego stopnia wspólnych sił zbrojnych. Dwaj członkowie odnieśli się do perspektywy jedności Irlandii w przypadku, gdy Irlandia Północna zagłosuje w tym kierunku zgodnie z postanowieniami porozumienia wielkopiątkowego i że Unia musi być przygotowana na taką ewentualność.



Wartości i prawa, praworządność, bezpieczeństwo

25. Propozycja: Praworządność, wartości demokratyczne i tożsamość europejska

Cel: Systematyczne przestrzeganie praworządności we wszystkich państwach członkowskich, w tym:

Środki[45]:

1. Zapewnienie, aby wartości i zasady zapisane w Traktatach UE i Karcie praw podstawowych Unii Europejskiej nie podlegały negocjacjom i były nieodwracalne oraz stanowiły warunek sine qua non członkostwa i przystąpienia do Unii. Wartości UE muszą być w pełni przestrzegane we wszystkich państwach członkowskich; powinny one również działać jako standard międzynarodowy i stanowić biegun przyciągania poprzez dyplomację i dialog. Rozszerzenie Unii nie powinno naruszać dorobku prawnego UE w odniesieniu do podstawowych wartości i praw obywateli[46].
2. Poprzez urzeczywistnienie europejskich wartości dla obywateli UE, w szczególności poprzez bardziej interaktywne i bezpośrednie uczestnictwo, należy wzmocnić obywatelstwo europejskie, na przykład poprzez status obywatela Unii z prawami i wolnościami obywateli, a także statut europejskich stowarzyszeń transgranicznych i organizacji nienastawionych na zysk. Podobnie wartości europejskie powinny być promowane za pomocą „teczki integracyjnej" zawierającej elementy edukacyjne i materiały informacyjne dla obywateli. Ponadto należy stworzyć europejską sferę publiczną mediów audiowizualnych i internetowych dzięki nowym inwestycjom w UE, ulepszeniu istniejących platform medialnych i zwiększeniu wsparcia dla ponad 500 europejskich biur kontaktowych obecnych na szczeblu lokalnym[47].
3. Karta praw podstawowych Unii Europejskiej powinna być powszechnie stosowana. Ponadto należy organizować coroczne konferencje na temat praworządności (w następstwie sprawozdania Komisji na temat praworządności), w których uczestniczą delegacje ze wszystkich państw członkowskich składające się z obywateli, urzędników, parlamentarzystów, władz lokalnych, partnerów społecznych i społeczeństwa obywatelskiego, wybranych w sposób losowy i zróżnicowany. Ważne jest również dalsze wspieranie organizacji, w tym organizacji społeczeństwa obywatelskiego, które promują praworządność w terenie[48].
4. Poprzez skuteczne stosowanie tzw. rozporządzenia w sprawie wzajemnej zgodności, ocenę zakresu tego rozporządzenia i innych instrumentów w zakresie praworządności, a także rozważenie rozszerzenia ich zakresu na nowe obszary, niezależnie od ich znaczenia dla budżetu Unii. Wszelkie niezbędne środki odwoławcze, w tym zmiany Traktatów, należy rozważyć w celu karania naruszeń praworządności[49].
5. Promowanie programów edukacyjnych i medialnych, które stawiają wartości Unii w centrum procesu integracji migrantów i zachęcają do interakcji między obywatelami Unii a migrantami, w celu umożliwienia im udanej integracji ze społeczeństwami Unii oraz podnoszenia świadomości na temat kwestii migracji wśród obywateli Unii.[50]

26. Propozycja: Ochrona danych

Cel: zapewnienie obywatelom większej ochrony i lepszej polityki w zakresie przetwarzania danych, w szczególności:

Środki[51]:

1. Poprzez pełne wdrożenie i przegląd obowiązujących przepisów dotyczących ochrony danych w celu oceny potrzeby wprowadzenia wzmocnionych mechanizmów egzekwowania przepisów w odniesieniu do podmiotów przetwarzających dane osobowe, które obecnie wchodzą w zakres kompetencji niezależnych krajowych organów ochrony danych z poszanowaniem zasady pomocniczości. Podmioty te powinny być karane bardziej rygorystycznie niż w obecnym stosowaniu przepisów, proporcjonalnie do ich rocznego obrotu (do 4 %), a nawet zakazu ich działalności, i powinny podlegać niezależnemu corocznemu audytowi[52][53].
2. Poprzez zwiększenie skuteczności zasady prywatności już w fazie projektowania lub domyślnie, na przykład poprzez ocenę i opracowanie formularzy zgody na dane, które są łatwe do zrozumienia, zwięzłe i intuicyjne oraz jasno wskazują, co jest potrzebne, a co nie. Użytkownicy muszą mieć możliwość wyrażenia lub wycofania zgody na przetwarzanie danych w prosty, szybki i stały sposób. [54] [55]
3. Ocena i wprowadzenie jaśniejszych i bardziej ochronnych przepisów dotyczących przetwarzania danych dotyczących małoletnich, ewentualnie w RODO UE, w szczególności poprzez stworzenie specjalnej kategorii danych szczególnie chronionych małoletnich oraz harmonizację minimalnego wieku uzyskania zgody w państwach członkowskich. Chociaż większość wdrażania przepisów dotyczących prywatności i podnoszenia świadomości powinna nadal wchodzić w zakres kompetencji państw członkowskich, w szczególności poprzez zwiększenie inwestycji i zasobów na szczeblu krajowym, Unia powinna również odgrywać ważniejszą rolę, na przykład poprzez tworzenie europejskich kompetencji w zakresie edukacji obywatelskiej w zakresie ochrony danych[56].
4. Lepsze przestrzeganie kryteriów kwalifikowalności mających zastosowanie do europejskich i krajowych organów ochrony danych, pod względem kwalifikacji i odpowiedniości, w celu zapewnienia maksymalnej niezależności ich członków.[57] [58]

27. Propozycja: Media, fałszywe wiadomości, dezinformacja, weryfikacja faktów, cyberbezpieczeństwo

Cel: Zwalczanie dezinformacji poprzez zwiększenie niezależności i pluralizmu mediów oraz umiejętności korzystania z mediów, w szczególności:

Środki[59]:

1. Wprowadzenie przepisów mających na celu zwalczanie zagrożeń dla niezależności mediów poprzez wprowadzenie minimalnych norm mających zastosowanie w całej Unii, w tym przegląd modelu biznesowego mediów w celu zapewnienia integralności i niezależności europejskiego rynku mediów[60].
2. Rygorystyczne stosowanie unijnych reguł konkurencji w sektorze mediów w celu zapobiegania powstawaniu dużych monopoli medialnych oraz zapewnienia pluralizmu i niezależności mediów od wszelkich niepożądanych ingerencji ze strony krajów politycznych, biznesowych lub zagranicznych. Należy również zachęcać do wysokiej jakości dziennikarstwa, charakteryzującego się uznanymi i wysokimi standardami etyki i samoregulacji[61].
3. Ustanowienie organu UE w celu zwalczania ukierunkowanej dezinformacji i ingerencji, poprawa postrzegania sytuacji oraz wzmocnienie organizacji weryfikujących fakty i niezależnych mediów. Należy również bardziej aktywnie wspierać i

promować „numery alarmowe” i strony internetowe, takie jak Europe Direct, umożliwiające obywatelom i krajowym mediom zwracanie się o zweryfikowane informacje na temat strategii i polityk UE oraz ich otrzymywanie. [62] [63]

4. Wspieranie umiejętności korzystania z mediów i świadomości społecznej na temat dezinformacji i niezamierzonego rozpowszechniania wiadomości, w tym poprzez obowiązkową edukację szkolną. Należy również zachęcać państwa członkowskie do przeznaczenia w tym celu odpowiednich zasobów ludzkich i finansowych. [64]

5. Opierając się na istniejących inicjatywach, takich jak kodeks postępowania w zakresie zwalczania dezinformacji i Europejskie Obserwatorium Mediów Cyfrowych (EDMO), aby zobowiązać platformy internetowe do publikowania jasnych informacji na temat stosowanych przez nie algorytmów (z możliwością wyrażenia zgody przez użytkowników lub nie) oraz ryzyka dezinformacji, na które narażeni są użytkownicy, przy jednoczesnym zachowaniu prawa do wolności słowa i prawa do prywatności.[65] [66]

28. Propozycja: Media, fałszywe wiadomości, dezinformacja, weryfikacja faktów, cyberbezpieczeństwo (bis)

Cel: wzmocnienie roli Unii w zwalczaniu zagrożeń dla cyberbezpieczeństwa, w szczególności:

Środki:

1. Wzmocnienie Agencji Unii Europejskiej ds. Cyberbezpieczeństwa (ENISA) w celu lepszej ochrony osób, organizacji i instytucji przed naruszeniami bezpieczeństwa cybernetycznego i wykorzystywaniem sztucznej inteligencji do celów przestępczych. Jednocześnie należy zachować poufność i ochronę danych osobowych. [67] [68]
2. Poprawa koordynacji krajowych organów ds. cyberbezpieczeństwa oraz podjęcie dodatkowych wysiłków w celu zapewnienia skutecznego wdrożenia przepisów unijnych na szczeblu krajowym.[69] [70]

29. Propozycja: Zwalczanie dyskryminacji, równości i jakości życia

CEL: Podejmuje działania mające na celu harmonizację warunków życia w całej Unii i poprawę społeczno-gospodarczej jakości życia jej obywateli, w szczególności:

Środki[71]:

1. Opracowanie przejrzystych wskaźników jakości życia, w tym kryteriów gospodarczych, społecznych i kryteriów praworządności, w porozumieniu z ekspertami i partnerami społecznymi, w celu ustanowienia jasnego i realistycznego harmonogramu podnoszenia standardów społecznych i ustanowienia wspólnej struktury społeczno-gospodarczej Unii, w tym poprzez wdrożenie Europejskiego filaru praw socjalnych. Środki te należy włączyć do ram zarządzania gospodarczego i procesu europejskiego semestru[7273].
2. Zwiększenie i ułatwienie bezpośrednich inwestycji publicznych w zdrowie, edukację, infrastrukturę fizyczną i opiekę nad osobami starszymi i niepełnosprawnymi. Dodatkowe inwestycje powinny również mieć na celu zapewnienie obywatelom zadowalającej równowagi między życiem zawodowym a prywatnym. Inwestycje te powinny być realizowane w sposób w pełni przejrzysty, aby monitorować cały proces[74].
3. Zachęcanie do opodatkowania dużych przedsiębiorstw, zwalczanie dostępu do rajów podatkowych i eliminowanie ich istnienia w UE w celu zwiększenia inwestycji publicznych w obszarach priorytetowych, takich jak edukacja (dotacje na studia, Erasmus) i badania naukowe. Walka z uchylaniem się od opodatkowania na szczeblu UE powinna być również środkiem pozyskiwania funduszy na inicjatywy finansowane ze środków publicznych[7576].
4. Poprzez ustanowienie ogólnounijnych kryteriów zwalczania dyskryminacji na rynku pracy oraz poprzez zachęcanie prywatnych przedsiębiorstw do zatrudniania osób najbardziej dotkniętych dyskryminacją (w tym osób młodych, osób starszych, kobiet i osób należących do mniejszości), w tym poprzez dotacje, a po drugie, tymczasowe kwoty. Partnerzy społeczni powinni być ściśle zaangażowani w te wysiłki. Dyskryminacja poza rynkiem pracy powinna być również zakazana przez prawo, a równość powinna być wspierana[77].
5. Zapewnienie tworzenia i ułatwianie istnienia przystępnych cenowo przedszkoli, zarówno publicznych, jak i prywatnych, a także bezpłatnych usług opieki nad dziećmi dla potrzebujących[78].

30. Propozycja: Prawa zwierząt, rolnictwo

Cel: Podjęcie zdecydowanych środków w celu promowania i zapewnienia bardziej przyjaznego dla środowiska i przyjaznego dla klimatu rolnictwa, w szczególności:

Środki[79]:

1. Poprzez ustanowienie szczegółowych, wymiernych i czasowych minimalnych kryteriów ochrony zwierząt gospodarskich w celu zapewnienia wyższych norm dobrostanu zwierząt zgodnie z wprowadzeniem celów zrównoważonego rozwoju oraz w oparciu o zintegrowane podejście do systemu żywnościowego[8081].
2. Wprowadzenie kar finansowych za niekorzystne skutki działalności rolniczej (np. emisje gazów cieplarnianych, stosowanie pestycydów, nadmierne zużycie wody, transport dalekobieżny itp.) w zależności od ich wpływu na środowisko. Produkty rolne przywożone do Unii powinny być również oceniane na tej podstawie, w tym za pomocą ceł, w celu wyeliminowania wszelkiej przewagi konkurencyjnej wynikającej z mniej rygorystycznych norm środowiskowych[82].
3. Ograniczenie dotacji na masową produkcję rolną, jeżeli nie przyczynia się ona do zrównoważonej transformacji, oraz przekierowanie tych zasobów na wspieranie rolnictwa zrównoważonego pod względem środowiskowym, przy jednoczesnym zapewnieniu przystępności cenowej produktów spożywczych.[83] [84]



„Cyfrowa transformacja”

Europa musi być w czołówce świata i wyznaczać standardy transformacji cyfrowej oraz musi wyznaczać europejską drogę do etycznego, skoncentrowanego na człowieku, przejrzystego i bezpiecznego społeczeństwa. Europa musi przyjąć ambitne podejście i w pełni wykorzystać możliwości oferowane przez cyfryzację, a jednocześnie zarządzać ryzykiem i wyzwaniami związanymi z cyfryzacją. Cyfryzacja dotyczy wszystkich obszarów naszego społeczeństwa i musi być systematycznie uwzględniana. W związku z tym odniesiono się do europejskiej deklaracji praw cyfrowych i zasad cyfrowej dekady cyfrowej i zaproponowano, by w przyszłości rozważyć ewentualne opracowanie Karty praw cyfrowych.

Rosyjska agresja na Ukrainie tylko potwierdza wiele elementów poruszonych we wnioskach, takich jak potrzeba suwerenności cyfrowej, większa uwaga na cyberobronę i ochronę przed dezinformacją. Dowodzi to również, że współczesne konflikty mają konsekwencje w sferze cyfrowej i stawiają nowe pytania, takie jak długoterminowe konsekwencje niewłaściwego wykorzystywania danych osobowych i nielegalnego wykorzystywania tych danych w przyszłości.

31. Propozycja: Dostęp do infrastruktury cyfrowej

Cel: Równy dostęp do internetu jest podstawowym prawem każdego obywatela Europy. Proponujemy wszystkim w Europie skuteczny dostęp do internetu i usług cyfrowych oraz wzmocnienie suwerenności infrastruktury cyfrowej UE poprzez wdrożenie następujących środków:

Środki[85]:

1. Inwestowanie w wysokiej jakości i innowacyjną europejską infrastrukturę cyfrową (w tym rozwój sieci 5G i 6G w Europie) (zalecenia 40 i 47 ECP 1 i nr 1 holenderskiego KPK).
2. Zapewnienie szybkiego, przystępnego cenowo, bezpiecznego i stabilnego dostępu do internetu w całej Unii, w tym roamingu, z naciskiem na ustanowienie połączeń internetowych w „białych/umarłych strefach”, obszarach wiejskich, oddalonych i peryferyjnych w celu wyeliminowania przepaści cyfrowej między państwami członkowskimi i w ich obrębie oraz w celu zagwarantowania, że nikt nie zostanie pozostawiony w tyle (zalecenia 17 i 47 niderlandzkiego KCP 1 i nr 1).
3. Przyspieszenie wdrażania, w przestrzeni publicznej i prywatnej, infrastruktury cyfrowej i elektrycznej umożliwiającej korzystanie z pojazdów elektrycznych i autonomicznych (debata w Grupie Roboczej)[86].
4. Podejmuje środki w celu zapewnienia uczciwej i otwartej konkurencji oraz zapobiegania monopolom, zależności od dostawców, koncentracji danych i poleganiu na państwach trzecich w zakresie infrastruktury i usług; poprawa rynków z punktu widzenia konsumentów (zalecenie CEP nr 17 1).
5. Uczynienie dzieci, rodzin, osób starszych i słabszych grup społecznych priorytetem pod względem dostępu do internetu i sprzętu informatycznego, w tym dostępu do edukacji, usług publicznych i zdrowia (zalecenie nr 17 CEP 1 i dyskusja w Grupie Roboczej).
6. Poprawa dostępu cyfrowego, przy pełnej dostępności, do podstawowych usług publicznych i prywatnych dla obywateli i przedsiębiorstw, np. w odniesieniu do procedur administracyjnych, oraz zapewnienie wszystkim dostępu do tych usług i wsparcia z nimi związanego, np. poprzez usługi wsparcia (debata w Grupie

Roboczej, wielojęzyczna platforma cyfrowa).

7. Harmonizacja wysokiej jakości standardów cyfrowych i poprawa bezpiecznej mobilności danych w celu ułatwienia transgranicznej interoperacyjności (debata w grupie roboczej, wielojęzyczna platforma cyfrowa).
8. Zastanowić się nad wpływem infrastruktury cyfrowej na środowisko i cyfryzacji, aby transformacja cyfrowa stała się zrównoważona i zmierzać w kierunku zielonego społeczeństwa cyfrowego (debata w Grupie Roboczej, wielojęzyczna platforma cyfrowa).

32. Propozycja: Cyfrowa wiedza i umiejętności, które wzmacniają ludzi

Cel: Proponujemy, aby UE zapewniła wszystkim obywatelom europejskim możliwość korzystania z cyfryzacji poprzez umożliwienie im nabywania niezbędnych umiejętności i możliwości cyfrowych poprzez wdrożenie następujących środków:

Środki[87]:

1. Zapewnienie dostępu do szkoleń i edukacji, w tym szkolnych, formalnych i pozaformalnych programów nauczania, do umiejętności cyfrowych i wiedzy przez całe życie, w oparciu o istniejące inicjatywy na szczeblu europejskim, ze szczególnym uwzględnieniem włączenia osób należących do grup szczególnie wrażliwych i osób starszych, a także na wzmocnienie umiejętności cyfrowych dzieci w sposób zgodny z ich właściwym rozwojem i zwalczaniem nierówności cyfrowych, w tym przepaści cyfrowej między mężczyznami i kobietami (zalecenie EKP nr 8, zalecenie 5.2 włoskiego KPK i debata w grupie roboczej).
2. Zapewnienie należytego korzystania z internetu poprzez zachęcanie państw członkowskich do rozwijania szkoleń w zakresie umiejętności cyfrowych dla wszystkich grup wiekowych za pomocą zharmonizowanych programów i treści na szczeblu europejskim, takich jak zagrożenia i możliwości w internecie, prawa użytkowników w internecie i nikikieta (zalecenie nr 47 CEP 1 oraz debata w grupie roboczej).
3. Podjęcie wszelkich niezbędnych środków w celu zapewnienia, aby cyfryzacja społeczeństwa nie wykluczała osób starszych oraz aby technologia była dla nich dostępna poprzez zachęcanie do odpowiednich programów i inicjatyw, takich jak kursy dostosowane do ich potrzeb. Jednocześnie należy zadbać o to, by podstawowe usługi były również dostępne osobiście i w sposób niecyfrowy (zalecenia CEP 34 i 47).
4. Wprowadzenie w szkołach europejskiej certyfikacji umiejętności cyfrowych, która przygotuje młodych ludzi do przyszłego rynku pracy (zalecenie 8 1).
5. Wdrożenie skoordynowanych inicjatyw szkoleniowych na poziomie Unii w zakresie przekwalifikowania i podnoszenia kwalifikacji pracowników w celu zachowania konkurencyjności na rynku pracy, zwłaszcza z uwagi na umiejętności i kwalifikacje niezbędne w małych i średnich przedsiębiorstwach, a także w celu szkolenia specjalistów w dziedzinie technologii cyfrowych (zalecenie nr 8 CEP oraz debata w grupie roboczej).
6. Upowszechnianie istniejących platform cyfrowych łączących obywateli z pracodawcami i pomagających im w znalezieniu pracy w UE, takich jak EURES (zalecenie nr 8 1).
7. Zwiększenie inwestycji i wysiłków na rzecz stymulowania cyfryzacji edukacji, w tym szkolnictwa wyższego (debata w Grupie Roboczej/wielojęzycznej platformie cyfrowej).

33. Propozycja: Bezpieczne i godne zaufania społeczeństwo cyfrowe – cyberbezpieczeństwo i dezinformacja

Cel: proponujemy, aby w celu stworzenia bezpiecznego, odpornego i godnego zaufania społeczeństwa cyfrowego UE zapewniła skuteczne i terminowe wdrożenie obowiązujących przepisów oraz dysponowała większymi kompetencjami w zakresie wzmacniania cyberbezpieczeństwa, zwalczania nielegalnych treści i cyberprzestępczości, przeciwdziałania skutkom cyberzagrożeń ze strony podmiotów niepaństwowych i państw autorytarnych oraz przeciwdziałania im, a także zwalczania dezinformacji poprzez wdrożenie następujących środków:

Środki[88]:

1. Wzmocnienie zdolności Europolu/Europejskiego Centrum ds. Walki z Cyberprzestępczością pod względem zasobów finansowych i ludzkich, aby umożliwić bardziej proaktywne podejście do cyberprzestępczości oraz wzmocnić wspólne europejskie zdolności w zakresie cyberobrony przed atakami na dużą skalę, w tym poprzez lepszą współpracę (zalecenie EKP nr 39, zalecenie 2.6 litewskiego KPK i KCP 1 niderlandzkiego krajowego punktu kontaktowego oraz debata w grupie roboczej).
2. Podjęcie niezbędnych środków, aby przygotować się na ataki na dużą skalę i zakłócenia usług oraz umożliwić ich szybkie przezwyciężenie, na przykład poprzez zapewnienie istnienia odpornej infrastruktury i alternatywnych kanałów komunikacji (debata w Grupie Roboczej).
3. Zapewnienie podobnych sankcji oraz ich szybkiego i skutecznego egzekwowania w państwach członkowskich w przypadku cyberprzestępczości poprzez lepszą koordynację lokalnych, regionalnych i krajowych centrów i organów ds. cyberbezpieczeństwa (zalecenie CEP nr 39 1).
4. Poprawa wiedzy cyfrowej i krytycznego myślenia jako środka zwalczania dezinformacji, zagrożeń internetowych i mowy nienawiści, a także sfałszowanych interfejsów i preferencyjnych cen (debata w Grupie Roboczej).
5. Przeciwdziałanie dezinformacji poprzez przyjęcie przepisów i wytycznych gwarantujących, że platformy internetowe i przedsiębiorstwa w mediach społecznościowych zaradzą podatności na dezinformację i stosują środki służące przejrzystości, w tym na przykład algorytmy oparte na sztucznej inteligencji, które mogą podkreślać wiarygodność informacji w mediach społecznościowych i nowych mediach, poprzez dostarczanie użytkownikowi zweryfikowanych źródeł informacji. W przypadku stosowania algorytmów ostateczna kontrola procesów decyzyjnych powinna spoczywać na człowieku (zalecenie nr 46 CEP 1 i dyskusja w Grupie Roboczej).
6. Wspieranie platform cyfrowych, które przyczyniają się do pluralizmu mediów oraz zapewniają zasoby i inicjatywy służące ocenie wiarygodności i bezstronności informacji pochodzących z mediów tradycyjnych (telewizji, druku, radia) i innych mediów przy pełnym poszanowaniu zasady wolności mediów oraz w celu zapewnienia obywatelom informacji na temat jakości informacji (zalecenie nr 46).

34. Propozycja: Bezpieczne i godne zaufania społeczeństwo cyfrowe – ochrona danych

Cel: Wspieramy suwerenność ludzi w zakresie danych, lepszą świadomość oraz skuteczniejsze wdrażanie i egzekwowanie obowiązujących przepisów o ochronie danych (RODO) w celu wzmocnienia kontroli osób nad ich danymi i ograniczenia niewłaściwego wykorzystywania danych poprzez wdrożenie następujących środków:

Środki[89]:

1. Lepsze wyjaśnienie zasad ochrony danych (RODO), zwiększenie przejrzystości i poprawa komunikacji poprzez opracowanie wytycznych dotyczących tekstów dotyczących świadomej zgody, w których zastosowano prosty, jasny i zrozumiały język, w tym bardziej wizualną prezentację w celu wyrażenia zgody na wykorzystanie danych, towarzyszącą im kampanię informacyjną, a także zapewnienie, aby administratorzy danych dysponowali niezbędnymi umiejętnościami i doradzali osobom potrzebującym pomocy (zalecenia 42 i 45 niderlandzkiego KPK 1 i nr 2).
2. Zapewnienie egzekwowania obowiązującego zakazu domyślnej zgody na ponowne wykorzystywanie lub odsprzedaż danych (zalecenie CEP nr 42 1).
3. Dopilnować, aby wnioski użytkowników o ostateczne usunięcie danych były przyjmowane w określonym terminie (zalecenie CEP nr 42).
4. Dostarczanie użytkownikom jasnych i zwięzłych informacji o tym, w jaki sposób dane będą wykorzystywane i przez kogo (zalecenie CEP nr 42 1)
5. Zapewnienie, aby przedsiębiorstwa spoza Europy przestrzegały europejskich zasad ochrony danych (zalecenia CEP 1 42 i 43).
6. Zachęcanie do ustanowienia na szczeblu UE systemu certyfikacji, który potwierdza zgodność z RODO w przystępny, jasny i prosty sposób, jest widoczny na stronach internetowych i platformach i powinien być wystawiany przez niezależny podmiot certyfikujący na szczeblu europejskim. Nie powinno to stanowić nieproporcjonalnego obciążenia dla małych i średnich przedsiębiorstw (zalecenie nr 44 CEP 1 i dyskusja na forum grupy roboczej).
7. Zapewnienie skutecznej i terminowej pomocy obywatelom, którzy napotykają trudności w sprzeciwie się przetwarzaniu ich danych lub cofnięciu ich zgody. W tym celu na szczeblu europejskim konieczne jest lepsze zdefiniowanie zachowań inwazyjnych oraz opracowanie zasad i mechanizmów przewodnich umożliwiających obywatelom sprzeciwienie się przetwarzaniu ich danych i uzyskanie ich usunięcia, a także identyfikację i sankcjonowanie oszustów (zalecenie CEP 43 i debata w Grupie Roboczej).
8. Przewidzieć kary, w tym grzywnę proporcjonalną do obrotów przedsiębiorstw i ograniczenia ich działalności, na przykład tymczasowe lub ostateczne zakazy niepożądanego przetwarzania danych, oraz pomóc Europejskiemu Inspektorowi Ochrony Danych i agencjom krajowym w zapewnieniu ich wdrożenia (zalecenia CEP 1 42 i 43 oraz debata w Grupie Roboczej).

35. Propozycja: Innowacje cyfrowe w celu wzmocnienia społecznej i zrównoważonej gospodarki

Cel: Proponujemy, by UE propagowała środki cyfryzacji, które wzmacniają gospodarkę i jednolity rynek w sposób sprawiedliwy i zrównoważony, czynią Europę bardziej konkurencyjną w dziedzinie technologii i innowacji, poprawiają jednolity rynek cyfrowy dla przedsiębiorstw każdej wielkości oraz stawiają Europę w czołówce globalnej transformacji cyfrowej i cyfryzacji skoncentrowanej na człowieku, stosując następujące środki:

Środki[90]:

1. Wprowadzenie przepisów lub wzmocnienie istniejących przepisów dotyczących pracy mobilnej (zorientowanej na człowieka), z uwzględnieniem ich wpływu na zdrowie fizyczne i psychiczne pracowników, na przykład poprzez zagwarantowanie prawa do bycia offline. Podejście „zorientowane na człowieka" zakłada zasadę „kontroli człowieka" (zalecenie nr 7 PCE 1 i debata w Grupie Roboczej)[91].
2. Ustanowienie przepisów na szczeblu UE w celu zachęcenia przedsiębiorstw do ponoszenia odpowiedzialności społecznej i utrzymania wysokiej jakości „mobilnych miejsc pracy" w Europie, co pozwoli uniknąć przenoszenia tych miejsc pracy do krajów po niższych kosztach. Zachęty mogą mieć

charakter finansowy lub mieć wpływ na wizerunek przedsiębiorstw i powinny uwzględniać uznane na szczeblu międzynarodowym kryteria środowiskowe, społeczne i ładu korporacyjnego. W tym celu Unia powinna powołać grupę roboczą składającą się z ekspertów ze wszystkich zainteresowanych stron w celu dokonania przeglądu i wzmocnienia tych przepisów (zalecenie 7.

3. Zapewnienie kontroli przez człowieka nad procesami decyzyjnymi wykorzystującymi sztuczną inteligencję w miejscu pracy oraz przejrzystość stosowanych algorytmów; uwzględnienie szkodliwych skutków nieograniczonego nadzoru cyfrowego w miejscu pracy; informowanie pracowników i konsultowanie się z nimi przed wprowadzeniem technologii cyfrowych, które mają wpływ na warunki pracy; zapewnienie, aby nowe formy zatrudnienia, np. praca za pośrednictwem platform internetowych, były zgodne z prawami pracowników i zapewniały odpowiednie warunki pracy (debata w Grupie Roboczej).
4. Podejmowanie inicjatyw wspierających pracę zdalną, na przykład poprzez tworzenie przestrzeni biurowych z szybkim i niezawodnym dostępem do internetu, organizowanie szkoleń cyfrowych i zapewnienie zasobów na ergonomiczny sprzęt do pracy w domu (zalecenie nr 17 CEP 1 i dyskusja w Grupie Roboczej).
5. Utworzenie publicznie dostępnej cyfrowej tablicy wyników, która tworzy system rankingowy wskazujący i porównujący obecny poziom cyfryzacji przedsiębiorstw z UE (niemiecki KPK).
6. Budowanie silnej i konkurencyjnej gospodarki cyfrowej oraz dzielenie się korzyściami płynącymi z transformacji cyfrowej w całej Europie poprzez skupienie się na technologiach i innowacjach jako czynnikach napędzających wzrost, zachęcanie do przełomowych badań, a także zapewnienie przestrzeni dla ekosystemów innowacji we wszystkich regionach poprzez poprawę otoczenia operacyjnego MŚP i przedsiębiorstw typu start-up oraz sprawiedliwy dostęp do finansowania oraz usunięcie prawnych lub innych obciążeń utrudniających działalność transgraniczną (zalecenie 1.3 włoskiego KPK, debata grupy roboczej i wielojęzyczna platforma cyfrowa). Budowa infrastruktury danych opartej na wartościach europejskich; stosować zasady „priorytetu cyfrowego” i „jednolitego przekazywania informacji” oraz ułatwiać cyfrowy i bezpieczny dostęp do danych dla innowacji i przedsiębiorstw; zachęcanie do cyfryzacji usług publicznych (debata w grupie roboczej i wielojęzyczna platforma cyfrowa). W pełni wykorzystać potencjał godnego zaufania i odpowiedzialnego wykorzystania sztucznej inteligencji i wykorzystać potencjał technologii blockchain i usług w chmurze, określając zabezpieczenia i standardy, które zapewniają przejrzystość i interoperacyjność, tworzą zaufanie, ułatwiają stosowanie i eliminują dyskryminujące lub stronnicze algorytmy (debata w Grupie Roboczej i wielojęzyczna platforma cyfrowa).
9. Promowanie wolnego oprogramowania, jego wykorzystania w kształceniu i szkoleniu oraz swobodnego dostępu do badań i oprogramowania finansowanych ze środków publicznych (debata w Grupie Roboczej i wielojęzycznej platformie cyfrowej).
10. Wprowadzenie wspólnej europejskiej tożsamości cyfrowej w celu ułatwienia transgranicznych transakcji i usług cyfrowych dzięki ramom europejskich norm i zasad przewodnich, które zapewniają niezbędne zabezpieczenia (debata w Grupie Roboczej i wielojęzyczna platforma cyfrowa).
11. Ocenić, czy możliwa byłaby cyfryzacja informacji o konsumentach i produktach spożywczych za pomocą znormalizowanej aplikacji europejskiej, która zapewniłaby bardziej przyjazny dla użytkownika dostęp do informacji oraz zapewniłaby dodatkowe informacje dotyczące łańcucha produktów i produkcji (zalecenie CEP nr 16).



„Demokracja europejska”

36. Propozycja: Informowanie obywateli, uczestnictwo i młodzież

Cel: Zwiększenie uczestnictwa i zaangażowania młodych ludzi w demokrację na szczeblu UE w celu stworzenia „pełnego doświadczenia obywateli” dla Europejczyków; dopilnować, aby ich poglądy były brane pod uwagę, w tym poza okresami wyborczymi, oraz aby ich udział był rzeczywisty. Należy zatem określić, która forma uczestnictwa jest najbardziej odpowiednia dla każdego tematu, na przykład:

1. Opracowanie nowych mechanizmów uczestnictwa obywateli i zwiększenie skuteczności istniejących mechanizmów, zgodnie z europejskim dorobkiem prawnym, przy jednoczesnym usprawnieniu komunikacji na temat wszystkich tych mechanizmów. Idealnie, wszystkie informacje na temat przestrzeni partycypacyjnych powinny być podsumowane[92] na pełnej oficjalnej stronie internetowej z różnymi funkcjami[93]. Należy opracować mechanizm monitorowania inicjatyw politycznych i ustawodawczych wynikających z procesów demokracji uczestniczącej[94]. Wszystkie mechanizmy partycypacyjne powinny odnosić się do całej populacji, aby dotrzeć do różnych odbiorców. Należy zwrócić uwagę na treść, tematy i umiejętności moderatorów. Mechanizmy te powinny opierać się na analizie skutków przedmiotowych środków, w szczególności dla kobiet i osób wymagających szczególnego traktowania[95].
2. Poprzez zwiększenie częstotliwości interakcji online i offline między instytucjami UE a obywatelami za pomocą różnych środków, aby zapewnić im możliwość uczestnictwa w europejskim procesie kształtowania polityki, wyrażania opinii i uzyskiwania informacji zwrotnych oraz sporządzania karty uczestnictwa obywateli dla urzędników europejskich[96].
3. Zaproponowała przyjazną dla użytkownika platformę cyfrową, na której obywatele – a w szczególności młodzi ludzie – mogliby dzielić się swoimi pomysłami, zadawać pytania przedstawicielom instytucji europejskich i wyrażać swoje opinie na temat ważnych kwestii europejskich, a także wniosków ustawodawczych. Należy również przewidzieć możliwość organizowania ankiet online na tej platformie[97].
4. Poprawa i harmonizacja istniejących mechanizmów na szczeblu europejskim, krajowym i lokalnym w celu uczynienia ich bezpieczniejszymi, bardziej dostępnymi, bardziej widocznymi i sprzyjającymi włączeniu społecznemu[98].
5. Angażowanie organizacji społeczeństwa obywatelskiego, władz regionalnych i lokalnych oraz istniejących organów, takich jak Europejski Komitet Ekonomiczno-Społeczny (EKES) i Komitet Regionów (KR[99]), w proces uczestnictwa obywateli[100].
6. Poprzez stworzenie systemu lokalnych doradców UE, aby zbliżyć instytucje europejskie do obywateli europejskich[101].
7. Okresowe zbliżanie zgromadzeń obywatelskich na prawnie wiążących podstawach prawa UE. Uczestnicy będą wybierani w drodze losowania zgodnie z kryteriami reprezentatywności, a uczestnictwo będzie silnie zachęcane. W razie potrzeby specjaliści przekażą członkom zgromadzenia informacje istotne dla ich obrad. Jeżeli instytucje nie uwzględnią wniosków z tych posiedzeń, będą musiały uzasadnić swoją decyzję[102]. Ważne jest, aby wybrani przedstawiciele konsultowali się z obywatelami i społeczeństwem obywatelskim przed podjęciem decyzji politycznych i brali pod uwagę ich wkład. Unia Europejska opiera

się na demokracji przedstawicielskiej: w wyborach europejskich obywatele wysyłają swoim przedstawicielom jasny sygnał i pośrednio mówią o polityce UE[103].

8. Zapewnianie zwiększonego wsparcia finansowego lub innego strukturalnego wsparcia społeczeństwu obywatelskiemu, w szczególności młodzieży, oraz władzom lokalnym w celu utworzenia lokalnych rad młodzieżowych[104]; zaangażowanie społeczeństwa obywatelskiego i partnerów społecznych mogłoby być pełnym filarem europejskiego planu działania na rzecz demokracji, a szczególną strategię można by przeznaczyć na społeczeństwo obywatelskie[105].
9. Wprowadzenie „kontroli młodzieży" w prawodawstwie, która obejmowałaby ocenę skutków i mechanizm konsultacji z przedstawicielami młodzieży, w przypadku gdy prawodawstwo może mieć wpływ na młodzież[106].
10. Poprzez zacieśnienie współpracy między prawodawcami UE a organizacjami społeczeństwa obywatelskiego w celu wykorzystania ich powiązań między decydentami a obywatelami[107].
11. Podsumowanie punktów dotyczących udziału obywateli w europejskiej karcie wkładu obywateli w sprawy europejskie.

37. Propozycja: Informacje dla obywateli, uczestnictwa i młodzieży (a)

Cel: Uczynienie Unii Europejskiej bardziej zrozumiałą i dostępną; wzmocnienie wspólnej tożsamości europejskiej, w szczególności:

1. [108]Zapewnienie minimalnej ilości edukacji na temat Unii Europejskiej, w szczególności jej procesów demokratycznych, bez zaniedbywania historii integracji europejskiej i obywatelstwa europejskiego. Osoby w każdym wieku powinny mieć możliwość korzystania z tych programów, które powinny być zaprojektowane w sposób atrakcyjny i dostosowany do wieku, takie jak opracowanie specjalnych programów i materiałów edukacyjnych dla dzieci, szkół[109] i organizacji społeczeństwa obywatelskiego prowadzących kształcenie pozaformalne[110].
2. Zapewnienie, włączając w to, aby wszyscy obywatele mieli łatwy dostęp do wiarygodnych informacji o Unii. Instytucje europejskie powinny posługiwać się bardziej dostępnym językiem i unikać korzystania z żargonu biurokratycznego w swoich komunikatach, przy jednoczesnym zachowaniu jakości i poziomu technicznego przekazywanych informacji[111], a także dostosowywać informacje do różnych kanałów komunikacji i profili odbiorców[112]. Należy dołożyć szczególnych starań, aby dotrzeć do młodych ludzi w sieciach społecznościowych, ale również za pośrednictwem ruchów młodzieżowych i różnych „ambasadorów" (organizacji i osób) wyjaśniających projekt[113] europejski[114].
3. Większe wykorzystanie sztucznej inteligencji i technologii tłumaczenia maszynowego w celu przezwyciężenia bariery[115] językowej[116], dzięki czemu wszystkie narzędzia cyfrowe są dostępne dla osób niepełnosprawnych[117] i łatwe w użyciu.
4. Broniąc i wspierając wolność, pluralizm i niezależność mediów, a także zachęcając media, w tym nadawców publicznych, publiczne agencje informacyjne i media europejskie, do częstszego uwzględniania spraw europejskich, przy jednoczesnym poszanowaniu ich wolności i niezależności, tak aby takie relacje były regularne i

kompleksowe we wszystkich państwach członkowskich Unii,[118]zwiększając wysiłki na rzecz zwalczania dezinformacji i zagranicznych ingerencji oraz chroniąc dziennikarzy[119].

5. Poprzez zbliżenie Europy do obywateli poprzez wzmocnienie[120] punktów kontaktowych i wyspecjalizowanych ośrodków („Domy Europy") na szczeblu lokalnym, które oferowałyby obywatelom zasoby, informacje i porady na temat kwestii europejskich, wysłuchały ich obaw i przedyskutowały ze stowarzyszeniami, aby pomóc przybliżyć poglądy obywateli na szczeblu europejskim[121].
6. Poprzez podjęcie nowych środków w celu wzmocnienia wspólnej tożsamości Europejczyków, na przykład poprzez fundusz UE, który zachęcałby do interakcji online i offline (takich jak programy wymiany, panele lub spotkania) o różnym czasie trwania między obywatelami UE, organizowanie europejskich imprez sportowych, tworzenie wspólnych zespołów lub uczynienie 9 maja (Dzień Europy) dodatkowym urlopem[122] dla wszystkich obywateli europejskich[123].

38. Propozycja: Demokracja i wybory

Cel: Wzmocnienie demokracji europejskiej poprzez wzmocnienie jej fundamentów, zachęcanie obywateli do udziału w wyborach europejskich, promowanie ponadnarodowych debat na temat kwestii europejskich oraz zapewnienie silnego powiązania między obywatelami a wybranymi przez nich przedstawicielami, w szczególności:

1. Zapewnienie ochrony wartości europejskich zapisanych w Traktatach, w tym praworządności i solidnego modelu społecznego[124], które stanowią serce europejskiej demokracji. W stosunkach z resztą świata Unia powinna priorytetowo traktować wspólne wartości demokratyczne w krajach przygranicznych. Dopiero po osiągnięciu tego celu może ona stać się ambasadorem naszego modelu demokratycznego w krajach, które mają do tego zdolność i wolę, poprzez dyplomację i dialog[125].
2. Poprzez wprowadzenie możliwości przeprowadzenia referendum w całej Unii, z inicjatywy Parlamentu Europejskiego, w drodze wyjątku, jeżeli dany temat okaże się szczególnie ważny dla wszystkich obywateli europejskich[126].
3. Poprzez zmianę prawa wyborczego Unii w celu harmonizacji ustaleń dotyczących wyborów europejskich (np. wiek pełnoletności, datę wyborów, wymogi mające zastosowanie do okręgów wyborczych, kandydatów, partii politycznych i ich finansowania), a także poprzez przejście na listy ogólnoeuropejskie lub ponadnarodowe, w[X] tym kandydatów z różnych państw członkowskich, po uwzględnieniu[127] poglądów wyrażonych w tej sprawie przez obywateli państw członkowskich[128].

- Niektórzy posłowie do Parlamentu Europejskiego powinni być wybierani z list ogólnoeuropejskich, podczas gdy pozostali zostaliby wybrani na szczeblu państw członkowskich[129].
- Celem reformy powinno być również ułatwienie rozwiązań dotyczących głosowania cyfrowego[130] i zagwarantowanie rzeczywistego prawa osób niepełnosprawnych do głosowania[131].

4. Wzmocnienie powiązań między obywatelami a wybranymi przez nich przedstawicielami, z uwzględnieniem specyfiki krajowej: obywatele chcą czuć, że posłowie do PE i parlamentarzyści narodowi są blisko nich i reagować na swoje obawy za pomocą konkretnych środków[132]. Jest to uniwersalny problem i ludzie w każdym wieku powinni się zaangażować[133].

X Przedstawiciele Komisji Europejskiej wyjaśnili, że konieczne będzie przejście okresu przejściowego, aby uniknąć zbyt nagłego rozwoju sytuacji.

- Obywatele europejscy powinni mieć większą wagę przy wyborze przewodniczącego Komisji. Cel ten mógłby zostać osiągnięty poprzez bezpośrednie wybory przewodniczącego Komisji[134] lub system kandydatów na najwyższe listy[XI].
- Parlament Europejski powinien mieć prawo do inicjatywy ustawodawczej w celu zaproponowania[135] tematów do debaty, a następnie przyjęcia niezbędnych tekstów w celu podjęcia działań następczych w związku z zaleceniami wynikającymi z obrad[136].
- Parlament Europejski powinien decydować o budżecie UE, podobnie jak parlamenty na szczeblu krajowym[XII].[137]

- Partie polityczne, organizacje społeczeństwa obywatelskiego i związki zawodowe powinny być bardziej dynamiczne i dostępne, tak aby obywatele bardziej angażowali się w demokrację europejską i w nią inwestowali[138]. Przyczyniłoby się to również do włączenia kwestii europejskich do debat publicznych organizowanych przez partie polityczne, organizacje społeczeństwa obywatelskiego i partnerów społecznych, zarówno w okresie poprzedzającym wybory europejskie, jak i przed wyborami krajowymi, regionalnymi lub lokalnymi[139].

5. Demokracja jest ucieleśniana w instytucjach i społeczeństwie w ogóle, w tym w miejscu pracy dzięki partnerom społecznym[140].

XI Stanowisko Parlamentu: na przewodniczącego Komisji Europejskiej należy wybrać czołową listę europejskiej partii politycznej z największą liczbą głosów w wyborach do Parlamentu Europejskiego oraz poparcie większości posłów do PE. W przypadku braku większości koalicyjnej, stanowisko powinno powrócić do następnego szczytu listy. W tym celu europejskie partie polityczne mogłyby nominować kandydatów do kandydowania na przewodnictwo w Komisji. Paulo Rangel: w celu wzmocnienia procesu głównych kandydatów należy odwrócić rolę Parlamentu Europejskiego i Rady Europejskiej, co oznacza zmianę Traktatów: przewodniczący Komisji zostanie zaproponowany przez Parlament i zatwierdzony przez Radę Europejską. PNM (Ostateczny raport Kantara: „grupa wkładów obejmuje wybór Przewodniczącego Komisji i mianowanie komisarzy, w tym system kandydatów na najwyższe listy.” EYE, s. 23: Kandydaci na stanowisko przewodniczącego Komisji nie powinni być wybierani w ramach zakulisowych negocjacji między zwycięskimi stronami. Powinniśmy zastosować system wiodącego kandydata, w którym każda partia ogłasza przed kampanią wyborczą kandydata, który będzie przewodniczącym Komisji, jeśli partia ta wygra większość. Dzięki aktywnemu uczestnictwu w kampanii i bezpośredniej interakcji z obywatelami europejskimi przyszły przewodniczący mógłby być bliżej nich”. dyskusja w GT.

XII Rada uważa, że wniosek ten nie opiera się na zaleceniu obywatelskim. W związku z tym nie jest on zgodny z uzgodnioną metodyką. Zob. również stanowisko komponentu „obywatele” wyrażone na stronie 42.

39. Propozycja: Proces decyzyjny Unii

Cel: Usprawnienie procesu decyzyjnego Unii w celu zapewnienia jej zdolności do działania, przy jednoczesnym uwzględnieniu interesów każdego państwa członkowskiego i zapewnieniu obywatelom przejrzystego i zrozumiałego procesu, w szczególności:

1. Przegląd przepisów dotyczących podejmowania decyzji i głosowania w instytucjach europejskich. Kwestia jednomyślnego głosowania zasługuje na szczególną uwagę, ponieważ sprawia, że każde porozumienie jest bardzo trudne. Należy zapewnić uczciwość w ważeniu głosów, tak aby chronić interesy małych państw[141].

- Wszystkie decyzje podejmowane obecnie jednomyślnie powinny w przyszłości zostać przyjęte większością kwalifikowaną. Jedynymi wyjątkami powinno być przystąpienie nowych państw członkowskich do Unii Europejskiej oraz zmiana podstawowych zasad Unii zapisanych w art. 2 Traktatu o Unii Europejskiej i w Karcie praw podstawowych Unii Europejskiej[142].

2. Zapewnienie przejrzystości procesu decyzyjnego, umożliwienie niezależnym obserwatorom obywateli ścisłego monitorowania tego procesu, stosowanie szerszego prawa dostępu do dokumentów oraz[143] ustanowienie bliższych powiązań i pogłębionego dialogu na tej podstawie między obywatelami a instytucjami europejskimi[144].

- Unia musi poprawić przejrzystość procesu decyzyjnego i instytucji. Na przykład posiedzenia Rady i Parlamentu Europejskiego, w tym głosowania, powinny być rozpowszechniane online w ten sam sposób. Umożliwiłoby to zainteresowanym obywatelom monitorowanie procesu kształtowania polityki UE i zobowiązywałoby decydentów do składania sprawozdań z ich działań[145]. Należy również wzmocnić prawo śledcze Parlamentu Europejskiego.[146] Poprawka nr 44A grupy roboczej.
- Należy dalej rozwijać unijny proces decyzyjny, tak aby zaangażować więcej przedstawicieli krajowych, regionalnych i lokalnych, partnerów społecznych i organizacji społeczeństwa obywatelskiego[147]. Należy wzmocnić współpracę i dialog międzyparlamentarny. Parlament Europejski powinien również w większym stopniu angażować parlamenty narodowe w europejską procedurę ustawodawczą, na przykład zapraszając je na wysłuchania[148]. Ponadto przydatne byłoby większe zaangażowanie władz szczebla niższego niż krajowy i KR-u, aby lepiej uwzględnić ich doświadczenia we wdrażaniu prawodawstwa europejskiego[149].

3. Rozważając zmianę nazw instytucji europejskich w celu wyjaśnienia roli i roli każdego z nich w procesie decyzyjnym Unii w oczach obywateli[150].

- Proces decyzyjny UE powinien opierać się na jaśniejszej i bardziej zrozumiałej strukturze, która przypomina systemy krajowe[151] i wyraźnie wskazuje na podział kompetencji między instytucjami europejskimi a państwami członkowskimi[152].
- Na przykład Rada Unii Europejskiej mogłaby zostać zmieniona na „Senate of the Union” i „Komisja Wykonawcza Unii Europejskiej”[153].

4. Wzmocnienie zdolności Unii do osiągania wyników w kluczowych obszarach[154].

5. Zapewnienie mechanizmów dialogu społecznego i konsultacji z obywatelami na wszystkich etapach procesu decyzyjnego Unii, od oceny skutków po opracowanie i wdrożenie środków[155].

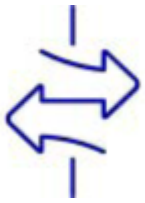
6. Reforma funkcjonowania Unii Europejskiej, w tym poprzez ściślejsze angażowanie partnerów społecznych i organizacji społeczeństwa obywatelskiego. Należy wzmocnić istniejące struktury, tak aby proces decyzyjny lepiej odzwierciedlał potrzeby i oczekiwania obywateli europejskich, którzy mają kluczowe znaczenie dla demokracji europejskiej. W tym kontekście EKES musi uzyskać środki umożliwiające odgrywanie ważniejszej roli instytucjonalnej, gwaranta i pośrednika w działaniach na rzecz demokracji uczestniczącej, takich jak zorganizowany dialog z organizacjami społeczeństwa obywatelskiego i panele obywatelskie.

Dynamiczne społeczeństwo obywatelskie ma zasadnicze znaczenie dla demokratycznego życia Unii[156].

7. Poprzez ponowne otwarcie debaty na temat konstytucji, w stosownych przypadkach, w celu jasnego określenia naszych wartości. Konstytucja mogłaby zwiększyć precyzję, zmobilizować obywateli i uzgodnić zasady procesu decyzyjnego[157].

40. Propozycja: Pomocniczość

1. Aktywna pomocniczość i wielopoziomowe sprawowanie rządów to podstawowe zasady, jeżeli Unia Europejska ma działać w sposób demokratyczny i odpowiedzialny[158];
2. UE musi dokonać przeglądu mechanizmu, za pomocą którego parlamenty narodowe badają, czy europejskie wnioski ustawodawcze naruszają kompetencje krajowe, czy też nie; parlamenty narodowe powinny mieć możliwość proponowania inicjatyw ustawodawczych instytucjom europejskim. Mechanizmy te powinny zostać rozszerzone na wszystkie parlamenty regionalne posiadające uprawnienia ustawodawcze[159].
3. KR powinien zostać zreformowany, aby otworzyć odpowiednie kanały dialogu z regionami, miastami i gminami. Powinna ona odgrywać ważniejszą rolę[160] w strukturze instytucjonalnej przy rozpatrywaniu spraw o skutkach terytorialnych[161].
4. Systematyczne stosowanie wspólnej definicji pomocniczości, zatwierdzonej przez wszystkie instytucje europejskie, mogłoby wyraźniej określić, na jakim szczeblu (europejskim, krajowym lub regionalnym) należy podejmować decyzje[162].
5. Partnerzy społeczni i organizacje społeczeństwa obywatelskiego, które mają kluczowe znaczenie dla demokracji europejskiej, muszą być w większym stopniu zaangażowane w proces decyzyjny. Dynamiczne społeczeństwo ma zasadnicze znaczenie dla demokratycznego życia Unii.[163]
6. Wzywamy instytucje UE do wdrożenia wniosków tej grupy roboczej i ich skuteczności. Można tego dokonać za pomocą istniejących postanowień traktatu lizbońskiego i, w razie potrzeby, poprzez wezwanie do rozpoczęcia europejskiej konwencji[164].



„Migracje”

41. Propozycja: Legalna migracja

Cel: Wzmocnienie roli UE w legalnej migracji

Środki[165]:

1. Rozpoczęcie kampanii informacyjnej na szczeblu europejskim w celu zapewnienia, aby EURES (Europejska Sieć Służb Zatrudnienia), unijny portal imigracyjny oraz europejskie narzędzie profilowania umiejętności dla obywateli państw trzecich były lepiej znane obywatelom europejskim i częściej wykorzystywane przez przedsiębiorstwa z UE podczas rekrutacji (zalecenie 6).
2. Utworzenie europejskiego podmiotu zajmującego się dostępem migrantów do rynku pracy UE lub, w przeciwnym razie, rozszerzenie kompetencji Europejskiej Sieci Służb Zatrudnienia (EURES), np. poprawa projektów partnerskich w zakresie przyciągania talentów (zalecenie nr 7 i dyskusja w Grupie Roboczej), z możliwością zaspokojenia podaży umiejętności i popytu online w kraju wyjazdu na podstawie kryteriów oceny (zalecenie nr 9 i debata w Grupie Roboczej). Unia powinna zachęcać państwa członkowskie do uproszczenia procesu przyjmowania i integracji legalnych migrantów oraz ich dostępu do unijnego rynku pracy poprzez poprawę interoperacyjności między różnymi zainteresowanymi administracjami (debata w Grupie Roboczej).
3. Poprawa funkcjonowania i wdrażania dyrektywy w sprawie niebieskiej karty w celu przyciągnięcia umiejętności, których potrzebuje gospodarka UE (zalecenie nr 7 i debata w Grupie Roboczej), z należytym uwzględnieniem ryzyka drenażu mózgów (zgodnie z środkiem 1 wniosku 42).
4. Promowanie pozytywnej konwergencji warunków pracy w całej Unii w sposób harmonijny w celu wyeliminowania nierówności w warunkach pracy, zapewnienia skutecznej polityki UE w zakresie migracji zarobkowej i obrony praw pracowniczych. W tym kontekście wzmocnienie roli związków zawodowych na szczeblu krajowym i ponadnarodowym (zalecenie nr 28 i debata w grupie roboczej) we współpracy z organizacjami pracodawców (debata na posiedzeniu plenarnym).
5. Zintensyfikowanie wysiłków na rzecz informowania i edukowania obywateli państw członkowskich w kwestiach migracji i integracji (zalecenie 30, zalecenie komisji LT 9 i debata grupy roboczej).

42. Propozycja: Nieuregulowana migracja

Cel: Wzmacnianie roli Unii w zwalczaniu wszelkich form nielegalnej migracji i wzmacnianiu ochrony granic zewnętrznych Unii Europejskiej, przy jednoczesnym poszanowaniu praw człowieka

Środki[166]:

1. Aktywnie uczestniczyć, na przykład poprzez umowy o partnerstwie, w rozwoju gospodarczym i społecznym krajów spoza Unii Europejskiej, z których występuje duży napływ migrantów, w celu wyeliminowania pierwotnych przyczyn migracji, w tym zmiany klimatu. Działania te powinny być przejrzyste i przynosić wymierne rezultaty o wymiernych skutkach, o których należy wyraźnie informować obywateli UE (zalecenie 27, zalecenie nr 3 oraz debata w grupie roboczej).
2. Zapewnienie ochrony wszystkich granic zewnętrznych poprzez zwiększenie przejrzystości i rozliczalności Fronteksu oraz wzmocnienie jego roli (zalecenie nr 8 i debata w Grupie Roboczej) oraz dostosowanie prawodawstwa UE w celu lepszego sprostania obecnym wyzwaniom związanym z nielegalną migracją, takimi jak handel ludźmi, handel ludźmi, wykorzystywanie seksualne, ataki hybrydowe dokonywane przez państwa wykorzystujące migrantów i łamanie praw człowieka (zalecenie LT 10 i debata w grupie roboczej).

43. Propozycja: Migracja nieuregulowana (bis)

Cel: Jednolite stosowanie wspólnych przepisów we wszystkich państwach członkowskich w odniesieniu do pierwszego przyjmowania migrantów

Środki[167]:

1. Opracowanie ogólnounijnych środków zapewniających bezpieczeństwo i zdrowie wszystkich migrantów, w szczególności kobiet w ciąży, dzieci, małoletnich bez opieki i wszystkich osób wymagających szczególnego traktowania (zalecenia 10 i 38 oraz debata na forum grupy roboczej).
2. Zwiększenie wsparcia finansowego, logistycznego i operacyjnego UE, w tym dla władz lokalnych, regionalnych decydentów i organizacji społeczeństwa obywatelskiego, w celu zarządzania pierwszym przyjęciem, co może prowadzić do integracji uchodźców lub stałych migrantów do UE i repatriacji migrantów o nieuregulowanym statusie (zalecenie 35 i debata w Grupie Roboczej).

44. Propozycja: Azyl, integracja

Cel: Wzmocnienie roli Unii i reforma europejskiego systemu azylowego w oparciu o zasady solidarności i sprawiedliwego podziału odpowiedzialności

Środki[168]:

1. Przyjęcie wspólnych przepisów unijnych dotyczących procedur rozpatrywania wniosków o udzielenie ochrony międzynarodowej w państwach członkowskich, mających jednolite zastosowanie do wszystkich osób ubiegających się o azyl. Procedury te muszą być zgodne z godnością ludzką i prawem międzynarodowym (zalecenie 29, zalecenia IT 3.8 i 4.4, s. 15 oraz debata w Grupie Roboczej). Ponieważ przyjmowanie osób ubiegających się o azyl obejmuje różne podmioty na szczeblu krajowym, Unia powinna zachęcać państwa członkowskie do uproszczenia i przyspieszenia tego procesu poprzez poprawę interoperacyjności między różnymi zainteresowanymi administracjami oraz do utworzenia jednego biura (okna lub pojedynczego punktu kontaktowego) dla osób ubiegających się o azyl w celu usprawnienia krajowych procedur administracyjnych (zalecenie 37 i debata w grupie roboczej).
2. Dokonać przeglądu systemu dublińskiego w celu zapewnienia solidarności i sprawiedliwego podziału odpowiedzialności, w tym podziału migrantów między państwami członkowskimi; można również przewidzieć inne formy wsparcia (zalecenia 33, 36, 37, 40; zalecenie LT nr 2; zalecenia IT 3.8 (s. 15) i NL 2, debata w grupie roboczej i debata na posiedzeniu plenarnym).
3. Wzmocnienie minimalnych norm przyjmowania dla osób ubiegających się o azyl określonych w dyrektywie 2013/33/UE poprzez bardziej rygorystyczne środki ustawodawcze mające na celu poprawę warunków przyjmowania i zakwaterowania (zalecenie CEP 31, zalecenie IT 5.6, s. 11 oraz debata w grupie roboczej).
4. Szczególną uwagę należy poświęcić kobietom w ciąży, dzieciom, a w szczególności małoletnim bez opieki (zalecenie nr 38 i dyskusja w Grupie Roboczej).
5. Wzmocnienie i zwiększenie zasobów finansowych i ludzkich Agencji Unii Europejskiej ds. Azylu oraz ich zdolności w zakresie zarządzania w celu koordynowania i zarządzania relokacją osób ubiegających się o azyl w państwach członkowskich UE w celu osiągnięcia sprawiedliwego podziału (zalecenia 36 i 37, zalecenie nr 3 LT oraz debata w grupie roboczej).

45. Propozycja: Azyl, integracja (bis)

Cel: Poprawa polityki integracyjnej we wszystkich państwach członkowskich

Środki[169]:

1. Unia zapewnia również, z udziałem władz lokalnych i regionalnych oraz udział organizacji społeczeństwa obywatelskiego, aby wszyscy ubiegający się o azyl i uchodźcy uczestniczyli w kursach językowych i integracyjnych oraz w szkoleniach zawodowych podczas rozpatrywania ich wniosku o pobyt (zalecenie nr 32, zalecenie FR nr 13, debata w grupie roboczej i debata na posiedzeniu plenarnym).
2. Osoby ubiegające się o azyl posiadające odpowiednie kwalifikacje powinny mieć dostęp do rynku pracy, w miarę możliwości w celu wzmocnienia ich autonomii, w całej Unii (zalecenie nr 7 i debata w grupie roboczej).



Edukacja, kultura, młodzież i sport

46. Propozycja: Edukacja

Cel: UE i jej państwa członkowskie powinny dążyć do ustanowienia do 2025 r. europejskiego obszaru edukacji sprzyjającego włączeniu społecznemu, w którym wszyscy obywatele mają równy dostęp do wysokiej jakości uczenia się i edukacji przez całe życie, w tym do osób mieszkających na obszarach wiejskich i oddalonych. W tym celu Unia Europejska i jej państwa członkowskie powinny w szczególności:

Środki:

1. Koordynowanie poziomu wszystkich różnych programów edukacyjnych w Unii Europejskiej poprzez akceptację treści krajowych, regionalnych i lokalnych oraz tworzenie ściślejszych powiązań między systemami edukacji, w szczególności poprzez równoważność dyplomów[170]. Certyfikowana minimalna norma nauczania podstawowych przedmiotów powinna zostać przyjęta już w szkole podstawowej[171]171. Należy ustanowić kompetencje dzielone w dziedzinie edukacji, przynajmniej w odniesieniu do edukacji obywatelskiej, a wykonywanie tych kompetencji przez Unię nie może uniemożliwiać państwom członkowskim wykonywania ich własnych kompetencji. Dyplomy i kształcenie zawodowe powinny być zatwierdzane i wzajemnie uznawane we wszystkich państwach członkowskich Unii[172]. Unia Europejska powinna również wykorzystywać uznawanie uczenia się pozaformalnego[173] i nieformalnego oraz oferujących je organizacji młodzieżowych, a także okresy uczenia się za granicą.
2. Rozwijanie przyszłościowego uczenia się i edukacji przez całe życie w Europie – zgodnie z prawem do szkolenia w miejscu pracy dla wszystkich – ze szczególnym uwzględnieniem następujących aspektów: Edukacja obywatelska na temat procesów demokratycznych i wartości UE oraz historii Europy[174]. Należy stworzyć wspólny moduł, który będzie nauczany we wszystkich państwach członkowskich. Należy również poprawić wiedzę na temat ekonomii, aby umożliwić lepsze zrozumienie procesu integracji europejskiej[175].
Umiejętności cyfrowe[176].
STIAM[177]
Przedsiębiorczość i badania naukowe.
Rozwój krytycznego myślenia. Należy poprawić umiejętność korzystania z mediów, aby zapewnić bezpieczeństwo w internecie i umożliwić obywatelom we wszystkich państwach członkowskich niezależną ocenę wiarygodności informacji oraz identyfikację fałszywych informacji przy wykorzystaniu możliwości oferowanych przez internet. Edukacja ta powinna obejmować organizację konkretnych kursów na poziomie kształcenia podstawowego i powinna być oferowana w innych przestrzeniach publicznych obywatelom w każdym wieku, pod egidą wyspecjalizowanego organu na poziomie Unii, z wykorzystaniem dobrych praktyk istniejących we wszystkich państwach członkowskich. UE powinna dopilnować, aby środki przeznaczone specjalnie na te działania były wykorzystywane zgodnie z przeznaczeniem[178].
włączenie umiejętności nietechnicznych do wszystkich kursów w programach nauczania. Kompetencje nietechniczne oznaczają: wzajemne słuchanie, dialog, odporność, zrozumienie, szacunek i uznanie innych, krytyczne myślenie, samouczenie się oraz pozostanie ciekawym i zorientowanym na wyniki[179]; Daje wszystkim możliwość dowiedzenia się więcej na temat zrównoważenia środowiskowego i jego powiązań ze zdrowiem. Różnorodność biologiczna

powinna być przedmiotem obowiązkowym w szkole. Powinna ona rozpocząć się w szkole od konkretnych tematów dotyczących wszystkich kwestii ekologicznych i obejmować wycieczki w celu przedstawienia odpowiednich rzeczywistych przykładów, a wszystko to za pomocą programu finansowania[180]. Walka z zastraszaniem w szkołach i rasizmem.

3. Wspieranie szkolenia nauczycieli[181], w celu uczenia się na podstawie najlepszych praktyk oraz wykorzystywania aktualnych innowacyjnych i kreatywnych technik nauczania odzwierciedlających ewolucję metod pedagogicznych, w tym działań praktycznych, również w oparciu o wnioski, które należy wyciągnąć z pandemii COVID-19 i innych rodzajów kryzysów, a także promowanie możliwości mobilności[182].
4. Aby zaspokoić potrzeby edukacyjne wszystkich dzieci i rodzin, nadać priorytet dostępowi do sprzętu i skutecznej łączności szerokopasmowej[183].
5. Utworzenie platformy informacyjnej służącej wymianie wiedzy i doświadczeń na szczeblu Unii poprzez wymianę informacji na temat ponadnarodowych kursów kształcenia i szkolenia w Unii, prezentację przykładów najlepszych praktyk i umożliwienie obywatelom przedstawienia nowych pomysłów na wymianę transgraniczną. Powinna ona dostarczać materiałów edukacyjnych na temat zmian klimatu, kwestii środowiskowych i cyfryzacji oraz dostarczać informacji na temat istniejących specjalistycznych forów na temat głównych tematów[184]. — Mogłoby temu towarzyszyć program finansowania mający na celu wspieranie wykorzystywania i wykorzystywania informacji platformy.

47. Propozycja: Pytania dotyczące europejskiej młodzieży

Cel: UE i jej państwa członkowskie powinny skupić się na szczególnych potrzebach młodych ludzi we wszystkich odpowiednich obszarach polityki, w tym w polityce regionalnej UE, aby zapewnić im jak najlepsze warunki do studiowania i pracy oraz rozpoczęcia samodzielnego życia, przy jednoczesnym zaangażowaniu ich w życie demokratyczne i procesy decyzyjne, w tym na szczeblu europejskim. Organizacje młodzieżowe mają do odegrania kluczową rolę. Aby osiągnąć ten cel, proponujemy:

Środki:

1. Zapewnienie młodym ludziom większych możliwości uczestnictwa i reprezentacji w procesach demokratycznych i decyzyjnych na wszystkich szczeblach oraz wspieranie istniejących programów w tej dziedzinie, w tym poprzez organizowanie paneli obywatelskich z dziećmi (np. w wieku 10-16 lat) w szkołach. Przedstawiciele europejscy mogliby spotykać się w szkołach w celu zwiększenia bliskości i zrozumienia Europy od najmłodszych lat[185]. W odniesieniu do wszystkich decyzji politycznych UE, które mają być analizowane przez pryzmat młodzieży, należy opracować „test młodzieży” na szczeblu europejskim, aby zapewnić, że każda nowa polityka i wniosek ustawodawczy podlegają ocenie skutków ukierunkowanej na młodzież, w tym konsultacjom z młodzieżą.
2. Należy przedyskutować i rozważyć przyznanie prawa do głosowania od 16 roku życia w wyborach do Parlamentu Europejskiego, wraz ze wzmocnieniem edukacji obywatelskiej i UE. Krajowe partie polityczne powinny również dopilnować, aby młodsi kandydaci byli umieszczani na ich listach wyborczych do Parlamentu Europejskiego[186].
3. Lepsze przygotowanie młodych ludzi do wejścia na rynek pracy, umożliwienie uczniom szkół średnich (od 12 roku życia) udziału w wysokiej jakości wizytach obserwacyjnych w organizacjach nastawionych na zysk i organizacjach non-profit, w ścisłej współpracy między szkołami, władzami lokalnymi oraz odpowiednimi organizacjami i przedsiębiorstwami[187]. Wizyty te należy rozpatrywać jako część szerszego procesu doradztwa zawodowego w kształceniu

formalnym, aby umożliwić młodym ludziom pierwszy kontakt ze światem pracy, aby móc kierować wyborami zawodowymi i/lub rozważać możliwość zostania przedsiębiorcą.

4. Większe finansowanie UE w ramach NextGenerationEU powinno być również przeznaczone na wdrażanie wzmocnionej europejskiej gwarancji dla młodzieży, w tym na zwiększenie zaangażowania, zwiększenie świadomości, poprawę jakości dostaw, finansowania i działań wszystkich państw członkowskich i odpowiednich szczebli organów. Ponieważ organizacje młodzieżowe są w stanie lepiej identyfikować potrzeby młodych ludzi, rządy krajowe powinny współpracować z organizacjami młodzieżowymi poprzez ścisły dialog w celu zapewnienia jak najskuteczniejszego wdrożenia gwarancji dla młodzieży.
5. Dopilnować, aby staże i miejsca pracy młodych ludzi były zgodne z normami jakości, w szczególności w odniesieniu do wynagrodzenia, przez zniesienie płac minimalnych dla młodych ludzi i wszelkich innych dyskryminujących przepisów prawa pracy dla młodzieży, a także poprzez zakazanie, za pomocą instrumentu prawnego, nieodpłatnych staży na rynku pracy i poza kształceniem formalnym[188].
6. Zapewnienie młodym ludziom rozsądnego poziomu życia, w tym dostępu do ochrony socjalnej i mieszkalnictwa. Młodzi ludzie powinni mieć dostęp do poziomu ochrony socjalnej równoważnego poziomowi ochrony socjalnej w innych grupach wiekowych. Należy również ułatwić młodym ludziom dostęp do przystępnych cenowo mieszkań, w tym poprzez finansowanie UE[189].
7. Potrzebne są konkretne środki, aby zapobiec drenażowi mózgów z niektórych regionów i krajów Unii ze względu na niewystarczające możliwości dla młodych ludzi, przy jednoczesnym zwiększeniu atrakcyjności Europy, aby zapobiec ucieczce europejskich talentów i siły roboczej do państw trzecich, aby uniknąć podważania spójności terytorialnej, w szczególności w odniesieniu do regionów, w których odnotowuje się znaczną utratę młodych talentów, w tym dzięki finansowaniu ze środków UE[190].
8. W przypadku poważnego kryzysu (np. kryzysu zdrowotnego, wojny) dobrze opracowane plany ze szczegółowymi scenariuszami powinny być gotowe do elastycznego wdrożenia w celu zminimalizowania wpływu na kształcenie, szkolenie zawodowe, przejście na rynek pracy i dobrostan psychiczny młodych ludzi[191].

48. Propozycja: Kultura i wymiana

Cel: W celu wspierania kultury wymiany oraz promowania tożsamości i różnorodności europejskiej w różnych dziedzinach państwa członkowskie, przy wsparciu Unii Europejskiej, powinny:

Środki[192]:

1. Promowanie wymiany europejskiej w różnych dziedzinach, zarówno pod względem fizycznym, jak i cyfrowym, w tym wymiany edukacyjnej, partnerstwa partnerskiego, podróży i mobilności zawodowej (zwłaszcza nauczycieli i lokalnych urzędników wybieranych w wyborach). Taka wymiana powinna być dostępna dla wszystkich we wszystkich państwach członkowskich, niezależnie od wieku, poziomu wykształcenia, pochodzenia i środków finansowych[193]. W tym celu Unia powinna w szczególności wzmocnić istniejące programy wymiany i mobilności na poziomie Unii, takie jak Europejski Korpus Solidarności, Erasmus+ i DiscoverEU, zapewnić szerszy i zróżnicowany udział w tych programach oraz rozważyć dodanie nowych elementów, takich jak dodatkowy cel służby obywatelskiej wspierany przez wolontariat (dla Europejskiego Korpusu Solidarności) oraz „tytuły dostępu do kultury” (w przypadku DiscoverEU). Władze lokalne i

regionalne, pod auspicjami Komitetu Regionów, muszą odgrywać wiodącą rolę w tej dziedzinie.

2. Promowanie wielojęzyczności jako bramy do innych kultur od najmłodszych lat. Języki regionalne i mniejszościowe wymagają dodatkowej ochrony, biorąc pod uwagę Konwencję Rady Europy o językach mniejszościowych oraz Konwencję ramową o ochronie mniejszości narodowych. UE powinna rozważyć utworzenie instytucji promującej różnorodność językową na szczeblu europejskim. Dzieci ze szkoły podstawowej powinny być zobowiązane do nabywania umiejętności w aktywnym języku UE innym niż ich własny na najwyższym możliwym poziomie. Aby ułatwić obywatelom europejskim porozumiewanie się z szerszymi grupami innych Europejczyków oraz jako czynnik spójności europejskiej, państwa członkowskie powinny zachęcać do nauki języka państw członkowskich UE bezpośrednio graniczących z regionami przygranicznymi i nabywania certyfikowanego poziomu języka angielskiego[194].
3. Stworzenie możliwości dzielenia się kulturami europejskimi, zbliżenia narodów i promowania wspólnej tożsamości europejskiej, na przykład poprzez wydarzenia i spotkania z udziałem wszystkich grup docelowych i odbywające się w różnych miejscach. Przykładem może być organizacja Światowych Dni Sztuki[195], europejska wystawa z wydarzeniami pedagogicznymi lub przekształcenie Dnia Europy (9 maja) w oficjalny europejski dzień świąteczny dla wszystkich obywateli UE[196].
4. Ochrona europejskiego dziedzictwa kulturowego i kultury europejskiej[197], w szczególności poprzez uznanie specyfiki lokalnej i regionalnej w dziedzinie kultury i produkcji,[198]poprzez nowe inicjatywy na rzecz jego zachowania i świętowania, poprzez mobilność zachęcającą do wymiany dziedzictwa kulturowego, a także poprzez promowanie istniejących środków, takich jak Kreatywna Europa, nowy europejski Bauhaus, programy partnerskie miast i Europejskich Stolic Kultury, zgodnie z celami zrównoważonego rozwoju.
5. Podjęcie środków w celu zapewnienia wystarczającej ochrony osób zawodowo zajmujących się kulturą na szczeblu UE, zwłaszcza w przypadku wszelkich przyszłych kryzysów, poprzez przyjęcie statutu prawnego na szczeblu europejskim.

49. Propozycja: Sport

Cel: Sport ma zasadnicze znaczenie dla naszych społeczeństw – w celu obrony naszych wartości, prowadzenia zdrowego stylu życia i wieku w dobrym zdrowiu, promowania kultury wymiany i świętowania różnorodności dziedzictwa europejskiego. Z tego powodu państwa członkowskie powinny, przy wsparciu Unii Europejskiej, dążyć do:

Środki:

1. Podkreślać wartości, w szczególności równość płci, równość i włączenie społeczne, które mogą być konkretnie odzwierciedlone w praktyce sportu podczas całej podróży edukacyjnej.
2. Podnoszenie świadomości na temat korzyści zdrowotnych płynących ze sportu i aktywności fizycznej[199].
3. Włączenie działalności sportowej do programów wymiany i mobilności na szczeblu UE[200]200.
4. Należy zwrócić większą uwagę nie tylko na sporty zawodowe i komercyjne, ale także na sporty lokalne i tradycyjne, które są świadkami europejskiej różnorodności kulturowej, w celu promowania dziedzictwa kulturowego oraz wspierania mistrzów sportu w otoczeniu nieprofesjonalnym.
5. Jednocześnie zachęcanie do promowania tożsamości europejskiej poprzez organizowanie większej liczby międzyeuropejskich imprez sportowych, tworzeniezespołów sportowych UE lub wyświetlanie europejskich flag lub symboli podczas europejskich imprez sportowych.

6. Większe inwestycje w komunikację, np. w Europejski Tydzień Sportu, tak aby obywatele w całej UE mogli wspólnie korzystać z najlepszych możliwości.

Uwagi końcowe Rady Wykonawczej

Głównym celem konferencji w sprawie przyszłości Europy było zapewnienie gotowości Unii Europejskiej do sprostania obecnym i przyszłym wyzwaniom poprzez umożliwienie obywatelom wyrażenia swoich obaw i aspiracji oraz, we współpracy z przedstawicielami trzech instytucji, parlamentów narodowych i innych zainteresowanych stron, zapewnienia wskazówek na przyszłość. Aby osiągnąć ten cel, konferencja musi być ćwiczeniem skoncentrowanym na obywatelach, opartym na podejściu oddolnym, zdolnym do stworzenia nowej przestrzeni do omawiania priorytetów Europy oraz do opracowania przeglądu tego, czego obywatele oczekują od Unii Europejskiej.

Konferencja rzeczywiście była w stanie odegrać tę rolę. W konferencji uczestniczyli obywatele europejscy ze wszystkich środowisk i ze wszystkich zakątków Unii i sformułowali zalecenia paneli obywatelskich i propozycji dotyczących przyszłości Europy, we współpracy z kolejnym posiedzeniem plenarnym, w tym z posłami z Parlamentu Europejskiego, Rady i Komisji Europejskiej, a także z przedstawicielami wszystkich parlamentów narodowych, Komitetu Regionów, przedstawicieli samorządów regionalnych i lokalnych, Europejskiego Komitetu Ekonomiczno-Społecznego, partnerów społecznych i społeczeństwa obywatelskiego oraz innych kluczowych podmiotów. Narzędzia i metody opracowane w tym procesie stanowią unikalny zestaw zasobów, które mogłyby posłużyć za podstawę przyszłych ćwiczeń dotyczących uczestnictwa obywateli i demokracji deliberatywnej na szczeblu UE.

Dzięki wielu imprezom i debatom w całej UE, interaktywnej wielojęzycznej platformie cyfrowej, europejskim i krajowym panelom obywatelskim oraz sesji plenarnej konferencji, konferencja przedstawiła sprawozdanie końcowe, w tym przegląd prac przeprowadzonych w tym roku w sposób trwały, a także propozycje Zgromadzenia Plenarnego dotyczące przyszłości Europy. Z tych wniosków jasno wynika, że UE musi działać, aby odnieść sukces w transformacji ekologicznej i cyfrowej, wzmocnić odporność Europy i jej umowę społeczną, a jednocześnie zająć się nierównościami i zapewnić, by Unia Europejska była sprawiedliwą, zrównoważoną, innowacyjną i konkurencyjną gospodarką, która nikogo nie pozostawia w tyle.

Ewolucja sytuacji geopolitycznej podczas konferencji, a w szczególności rosyjska wojna agresji przeciwko Ukrainie, pokazała również, że UE musi stać się bardziej asertywna, odgrywając wiodącą rolę na arenie światowej w promowaniu swoich wartości i norm w coraz bardziej wstrząsającym świecie.

Konferencja dostarczyła jasnych wskazówek w tych dziedzinach, a trzy instytucje UE muszą teraz zastanowić się, w jaki sposób zająć się wyrażonymi obawami, aspiracjami i pomysłami. Kolejnym krokiem w tym procesie jest opracowanie konkretnych działań UE w oparciu o wyniki konferencji, jak określono w niniejszym sprawozdaniu końcowym. W związku z tym instytucje UE przeanalizują niniejsze sprawozdanie i działania następcze, każde z nich w ramach swoich kompetencji i zgodnie z Traktatami. Jesienią 2022 r. odbędzie się wydarzenie następcze mające na celu poinformowanie obywateli o tym, w jaki sposób instytucje wywiązują się ze swojego zobowiązania, aby zapewnić ich słuchanie i trzymanie w ręku przyszłości Europy.


Stream 3: Redirecting our economy
and consumption
26
Substream 3.1: Regulating overproduction and overconsumption

Załącznik I – Zalecenia czterech europejskich paneli obywatelskich



Europejski panel obywatelski 1: Silniejsza gospodarka, sprawiedliwość społeczna i zatrudnienie/edukacja, kultura, młodzież i sport/przekształcenie cyfrowe

ZALECENIA PRZYJĘTE PRZEZ PANEL (DO PRZEDSTAWIENIA NA POSIEDZENIU PLENARNYM)

Oś 1: Praca w Europie

Podosia 1.1 Rynek pracy

1. Zaleca się wprowadzenie płacy minimalnej w celu zapewnienia podobnej jakości życia we wszystkich państwach członkowskich. Zdajemy sobie sprawę z bieżących wysiłków podejmowanych w ramach dyrektywy UE COM(2020) 682 mających na celu harmonizację stylu życia. Płaca minimalna musi gwarantować minimalny dochód netto, aby osiągnąć zasadniczy cel: każdy, kto jest w potrzebie, powinien mieć wyższe dochody. Płaca minimalna powinna uwzględniać następujące aspekty:

● UE powinna zapewnić jej skuteczne wdrożenie, ponieważ obecnie nie wszystkie państwa członkowskie prawidłowo stosują ochronę pracowników;

● należy zwrócić szczególną uwagę na monitorowanie poprawy poziomu życia;

● płaca minimalna musi uwzględniać siłę nabywczą w różnych krajach. Konieczna jest procedura okresowego przeglądu w celu dostosowania jej do zmian kosztów utrzymania (np. w celu uwzględnienia inflacji).

Wydajemy to zalecenie, ponieważ płaca minimalna wzmacnia sprawiedliwość społeczną na rynku pracy i poprawia konkretne warunki życia pracowników we wszystkich państwach członkowskich, co jest szczególnie ważne w kontekście szybko zmieniającego się środowiska pracy, na przykład ze względu na cyfryzację.

2. Istnieje już akt ustawodawczy UE (dyrektywa 2003/88/WE w sprawie czasu pracy), ale nie wystarczy, aby zapewnić zdrową równowagę między życiem zawodowym a prywatnym. W pierwszej kolejności zalecamy dokonanie przeglądu istniejących ram w celu zapewnienia, że są one dostosowane do aktualnych okoliczności. Po drugie, UE powinna wprowadzić bardziej rygorystyczny mechanizm monitorowania, aby zapewnić jego wdrożenie we wszystkich państwach członkowskich. Szczególną uwagę należy zwrócić na różne sektory o różnym poziomie stresu i obciążenia, zarówno pod względem psychologicznym, jak i fizycznym. Jednocześnie jednak inne sektory zależą od większej elastyczności swoich pracowników w dostosowywaniu się do specyficznych potrzeb przedsiębiorstw.

Wydajemy to zalecenie ze względu na znaczenie lepszej równowagi między życiem zawodowym a prywatnym. Lepsza równowaga między życiem zawodowym a prywatnym wzmacnia spójność społeczną i przyczynia się do stworzenia równych warunków działania dla pracowników. Ponadto ma pozytywny wpływ na indywidualne samopoczucie pracowników.

Podosia 1.2 Młodzież i zatrudnienie

3. Zalecamy harmonizację poziomu wszystkich różnych programów edukacyjnych w UE, akceptując treści krajowe. W związku z tym zalecamy zatwierdzenie i wzajemne uznawanie wszystkich dyplomów zawodowych we wszystkich państwach członkowskich UE.

Wydajemy to zalecenie, ponieważ chcemy ułatwić mobilność europejskiej siły roboczej i zmniejszyć obciążenia administracyjne.

4. Zalecamy, aby uczniowie szkół średnich (od 12 roku życia) zapoznali się z ich przyszłym rynkiem pracy, dając im możliwość uczestniczenia w różnych wysokiej jakości wizytach obserwacyjnych w organizacjach nastawionych na zysk i non-profit. Proponujemy zachęcić firmy do przyjmowania studentów na staże obserwacyjne poprzez przyznawanie im stypendiów. Na obszarach oddalonych o mniejszych szansach lokalne szkoły, władze publiczne, organizacje i przedsiębiorstwa muszą ściśle ze sobą współpracować, aby zapewnić dostępność tych wizyt obserwacyjnych.

Wydajemy to zalecenie, ponieważ chcemy, aby młodzi ludzie zorientowali się na różne możliwości oferowane przez rynek pracy, aby mogli lepiej wybierać studia i swoją przyszłą pracę oraz zrozumieć znaczenie wyboru odpowiedniej edukacji. Dałoby im to również poczucie odpowiedzialności i szacunku dla rynku pracy oraz pomogłoby im w integracji z rynkiem pracy, zapewniając wszystkim korzyści.

5. Zalecamy włączenie praktyki umiejętności nietechnicznych do wszystkich kursów szkolnych. Dzięki umiejętnościom nietechnicznym mamy na myśli: wzajemne słuchanie, dialog, odporność, zrozumienie, szacunek i docenienie innych, krytyczne myślenie, samouczenie się i pozostawanie ciekawym i zorientowanym na wyniki. Nauczyciele powinni być przeszkoleni w zakresie przekazywania tych umiejętności poprzez ścisłą współpracę z pracownikami socjalnymi lub psychologami. Inne sugestie dotyczące wdrożenia: organizacja programów wymiany studentów między szkołami, udział w międzyszkolnych wydarzeniach sportowych i kulturalnych itp.

Wydajemy to zalecenie, ponieważ umiejętności nietechniczne są niezbędnymi umiejętnościami podstawowymi, które gubią się w erze cyfrowej i których nasi młodzi ludzie będą absolutnie potrzebować w swoim przyszłym życiu. Dlatego nalegamy na włączenie tych umiejętności do szkolnych programów nauczania, aby pomóc młodym ludziom zachować odporność i uniknąć lub przezwyciężyć problemy psychiczne, których mogą doświadczać w ich przyszłym życiu. Umiejętności społeczne wzmacniają relacje międzyludzkie, a tym samym pomagają ludziom znaleźć swoje miejsce w społeczeństwie.

6. Zalecamy, aby w przypadku poważnego kryzysu (kryzysu zdrowotnego, wojny itp.) dobrze opracowane plany ze szczegółowymi scenariuszami były gotowe do elastycznego wdrożenia w celu zminimalizowania wpływu na edukację, szkolenie zawodowe i samopoczucie psychiczne naszych młodych ludzi itp. wzrost kosztów kształcenia lub szkolenia, obowiązkowe przedłużenie studiów, niemożność odbycia staży, wzrost problemów ze zdrowiem psychicznym. Plany te muszą być realizowane w taki sposób, aby zminimalizować wpływ na młodych ludzi i ich przejście na rynek pracy.

Wydajemy to zalecenie, ponieważ młodzi ludzie są bardzo bezbronni w czasach kryzysu.

Podosia 1.3 Cyfrowa transformacja w pracy

7. Zaleca się, aby UE wprowadziła lub wzmocniła istniejące przepisy dotyczące inteligentnej pracy, tj. pracy online i zdalnej, np. w domu lub w innym połączonym miejscu online. Zaleca się również, aby przepisy UE zachęcały przedsiębiorstwa do ponoszenia odpowiedzialności społecznej i utrzymywania wysokiej jakości mobilnych miejsc pracy w UE. Zachęty mogą mieć charakter finansowy lub mieć wpływ na wizerunek przedsiębiorstwa i powinny uwzględniać uznane na szczeblu międzynarodowym kryteria środowiskowe, społeczne i ładu korporacyjnego. W tym celu UE powinna utworzyć grupę roboczą składającą się z ekspertów ze wszystkich zainteresowanych stron w celu dokonania przeglądu i wzmocnienia tych przepisów.

Wydajemy to zalecenie, ponieważ musimy promować wysokiej jakości mobilne miejsca pracy i unikać ich przenoszenia do krajów trzecich o niższych kosztach. Pandemia COVID-19 i globalne tendencje gospodarcze podkreślają pilną potrzebę ochrony miejsc pracy w UE i regulacji pracy mobilnej.

8. Zalecamy, aby UE zagwarantowała wszystkim obywatelom UE prawo do szkoleń cyfrowych. W szczególności umiejętności cyfrowe młodych ludzi mogłyby zostać wzmocnione poprzez wprowadzenie unijnego certyfikatu w szkołach, które przygotowywałoby ich do przyszłego rynku pracy. Zalecamy również specjalne szkolenie na szczeblu UE w zakresie przekwalifikowania i podnoszenia kwalifikacji pracowników, tak aby pozostali oni konkurencyjni na rynku pracy. Ponadto zalecamy, aby UE podnosiła świadomość istniejących platform cyfrowych, które łączą obywateli z pracodawcami i pomagają im w znalezieniu pracy w UE, np. EURES.

Wydajemy to zalecenie, ponieważ certyfikowane umiejętności cyfrowe mają zasadnicze znaczenie dla dostępu do rynku pracy oraz dla pracowników w celu przekwalifikowania się i zachowania konkurencyjności.

Oś 2 Gospodarka zorientowana na przyszłość

Podosia 2.1 Innowacje i konkurencyjność w Europie

9. Zaleca się, aby UE stworzyła możliwości inwestowania w badania naukowe i innowacje dla różnych podmiotów (uniwersytetów, przedsiębiorstw, instytutów badawczych itp.) w celu opracowania:

● nowe, bardziej zrównoważone i bioróżnorodne materiały zastępujące obecnie stosowane materiały,

● innowacyjne zastosowania istniejących materiałów (w oparciu m.in. o recykling i najnowocześniejsze techniki o najniższym śladzie środowiskowym).

Zaleca się, aby było to stałe i długoterminowe zobowiązanie UE (przynajmniej do 2050 r.).

Robimy to, ponieważ żyjemy na planecie o ograniczonych zasobach. Jeśli chcemy mieć przyszłość, musimy chronić klimat i szukać alternatyw, które szanują planetę. Chcemy również, aby UE stała się wiodącym graczem w tej dziedzinie, z silną przewagą konkurencyjną na arenie międzynarodowej. Zalecenie ma na celu uzyskanie innowacyjnych wyników, które mogą być stosowane na dużą skalę i mogą być wdrażane w różnych obszarach i krajach. Miałoby to również pozytywny wpływ na gospodarkę i rynek pracy poprzez tworzenie nowych możliwości zatrudnienia w dziedzinie zrównoważonych innowacji. Mogłoby to przyczynić się do walki z niesprawiedliwością społeczną w zakresie, w jakim obecne środki produkcji, oparte na wyzysku, zostałyby zastąpione przez inne, bardziej etyczne.

10. Zaleca się, aby UE zobowiązała się stale w perspektywie długoterminowej do znacznego zwiększenia swojego udziału energii wytwarzanej w sposób zrównoważony, przy wykorzystaniu szerokiej gamy źródeł odnawialnych o najniższym śladzie środowiskowym (w oparciu o kompleksową analizę cyklu życia). Ponadto UE powinna inwestować w poprawę i utrzymanie jakości infrastruktury i sieci elektroenergetycznej. Zalecamy również uznanie dostępu do energii i przystępności cenowej za podstawowe prawo obywateli.

Rekomendujemy to z następujących powodów:

● dywersyfikacja źródeł energii (w tym energii słonecznej, wiatrowej, wodoru, wody morskiej lub jakiejkolwiek innej przyszłej zrównoważonej metody) sprawiłaby, że UE będzie bardziej niezależna od energii;

● obniżyłoby to koszty energii elektrycznej ponoszone przez obywateli UE;

● stworzy miejsca pracy i zrestrukturyzuje rynek energii (zwłaszcza w regionach, które dotychczas korzystały z paliw kopalnych);

● może zachęcać do rozwoju naukowego innowacyjnych technik zaopatrzenia w energię;

● jakość infrastruktury elektrycznej i sieci elektrycznej jest równie ważna jak źródła energii, ponieważ pozwala na płynną, wydajną i przystępną cenowo dystrybucję i przesył energii.

11. Zaleca się, aby UE aktywnie promowała bardziej ekologiczne procesy produkcyjne poprzez subsydiowanie lub nagradzanie w inny sposób przedsiębiorstw, które inwestują w zmniejszenie kosztów środowiskowych ich produkcji. Wzywamy również do podjęcia wysiłków na rzecz rozwoju terenów postindustrialnych i tworzenia chronionych terenów zielonych wokół istniejących obiektów. Firmy powinny być zobowiązane do finansowania tych wysiłków, przynajmniej częściowo, z własnych pieniędzy.

Rekomendujemy to, ponieważ procesy produkcyjne są ważną częścią łańcucha dostaw. Uczynienie ich bardziej przyjaznymi dla środowiska może znacznie zmniejszyć nasz wpływ na klimat. Uważamy, że firmy i branże powinny być pociągnięte do odpowiedzialności za sposób, w jaki wytwarzają swoje produkty (w tym środki mające na celu rekultywację i ochronę środowiska). Ekologiczne procesy produkcyjne przygotowują również przedsiębiorstwa na przyszłość i wzmacniają ich odporność (co chroni miejsca pracy).

Podosia 2.2 Zrównoważona gospodarka/Podosia 2.3 Opodatkowanie

12. Zalecamy porzucenie opakowań z tworzyw sztucznych i uogólnienie opakowań wielokrotnego użytku. Należy zachęcać konsumentów i przedsiębiorstwa, aby nie było droższe dla konsumenta kupowanie produktów luzem („masowo" w języku angielskim lub „sfuso" w języku włoskim) niż produkty pakowane. Przedsiębiorstwa, które przyczyniają się do tej transformacji, powinny korzystać z ulg podatkowych, a inne powinny płacić więcej podatków. Produkty, których nie można ponownie wykorzystać, powinny podlegać recyklingowi i/lub biodegradacji. Konieczne jest ustanowienie publicznej lub nadzorczej instytucji odpowiedzialnej za monitorowanie, ustalanie zasad i rozpowszechnianie ich wśród wszystkich. Zaleca się edukowanie i komunikowanie się – w tym za pośrednictwem mediów społecznościowych – o tych działaniach, docierając zarówno do firm, jak i konsumentów, aby zmienić ich długoterminowe zachowanie. Należy zachęcać przedsiębiorstwa (np. firmy budowlane) i pomagać im w znalezieniu najlepszych rozwiązań dla swoich odpadów.

Rekomendujemy to, ponieważ wszyscy musimy być odpowiedzialni za nasze działania. Musimy przemyśleć wszystkie procesy produkcyjne. Recykling wymaga dużej ilości zasobów (wody, energii) i dlatego nie może być jedynym rozwiązaniem, dlatego oferujemy sprzedaż hurtową produktów. Recykling powinien być stosowany wyłącznie do materiałów łatwo nadających się do recyklingu, a z fińskiego przykładu dowiedzieliśmy się, że recykling na dużą skalę jest możliwy.

13. Zalecamy wprowadzenie tych samych przepisów podatkowych w całej Europie i harmonizację polityki podatkowej w całej UE. Harmonizacja w tej dziedzinie powinna pozostawić poszczególnym państwom członkowskim swobodę ustanawiania własnych przepisów, przy jednoczesnym unikaniu uchylania się od opodatkowania. Położy kres szkodliwym praktykom podatkowym i konkurencji podatkowej. Podatki powinny być nakładane na transakcje handlowe, w których mają miejsce: kiedy firma sprzedaje się w danym kraju, powinna płacić podatki w tym kraju. Te nowe przepisy miałyby na celu zapobieganie delokalizacji i zapewnienie, aby produkcja i transakcje odbywały się między krajami europejskimi.

Wydajemy to zalecenie, aby chronić i rozwijać zatrudnienie i działalność gospodarczą w Europie w sposób sprawiedliwy dla wszystkich państw członkowskich. W ten sposób Europa będzie miała wspólne rozumienie systemu podatkowego i położy kres absurdalnej sytuacji monopolistycznej bardzo dużych przedsiębiorstw, które nie płacą wystarczających podatków w porównaniu z mniejszymi przedsiębiorstwami. Ponadto środki finansowe zostaną przekierowane do miejsca, w którym prowadzona jest działalność komercyjna.

14. Zalecamy usunięcie zaprogramowanego systemu przestarzałości ze wszystkich urządzeń elektronicznych. Zmiana powinna mieć miejsce zarówno indywidualnie, jak i

komercyjnie, aby urządzenia mogły być naprawiane i modernizowane w dłuższej perspektywie czasowej i mogły być przechowywane przez długi czas. Zalecamy promocję odnowionych urządzeń. Przepisy powinny wymagać od firm zagwarantowania prawa do naprawy, w tym aktualizacji i aktualizacji oprogramowania, a także do recyklingu wszystkich urządzeń w perspektywie długoterminowej. Zaleca się również, aby każda firma stosowała standardowe złącza.

Rekomendujemy to, ponieważ we współczesnym świecie produkty mają tendencję do przetrwania dwóch lat, a naszym życzeniem jest, aby miały znacznie dłuższą żywotność, około 10 lat. Wniosek ten będzie miał pozytywny wpływ na zmiany klimatu i ekologię. Zmniejszy to również koszty ponoszone przez konsumentów, a także konsumpcjonizm.

15. Polecamy pomóc wszystkim dowiedzieć się więcej o naszym środowisku i jego powiązaniach z indywidualnym zdrowiem poprzez edukację. Ścieżki edukacyjne pomogą każdemu zdefiniować własne strategie integracji tych tematów z codziennym życiem. Ta edukacja powinna rozpocząć się w szkole z konkretnymi przedmiotami zajmującymi się wszystkimi kwestiami ekologicznymi i powinniśmy nadal kształcić się przez całe życie (na przykład w pracy). Przyczyni się to do zmniejszenia ilości odpadów, ochrony środowiska i zdrowia ludzkiego oraz będzie promować lokalną konsumpcję zdrowych i nieprzetworzonych produktów pochodzących od lokalnych producentów. Ci, którzy nie robią nic, aby zmniejszyć marnotrawstwo, będą musieli przejść bezpłatne szkolenia w tej dziedzinie. Aby dostosować sposób życia, ceny muszą być sprawiedliwe zarówno dla producenta, jak i dla konsumenta. W związku z tym proponujemy małym, przyjaznym dla środowiska lokalnym producentom korzystanie ze zwolnień podatkowych.

Wydajemy tę rekomendację, ponieważ uważamy, że wiele osób nie czuje się jeszcze zaniepokojonych tymi kwestiami. Dlatego należy wprowadzić edukację dla wszystkich. Ponadto, lokalne i zdrowe produkty są zwykle niedostępne dla wielu osób. Musimy zadbać o to, by lokalne produkty były powszechnie dostępne dla wszystkich.

Podosia 2.4 Rolnictwo/podosia 2.5 Infrastruktura cyfrowa

16. Zalecamy wdrożenie wspólnego europejskiego systemu oznaczania konsumentów i wartości odżywczej, który jest łatwy do zrozumienia (np. alergeny, kraj pochodzenia itp.); zalecamy przejrzystość trwających procesów autoryzacji i cyfryzację informacji o produkcie za pośrednictwem znormalizowanej aplikacji europejskiej, która zapewniłaby bardziej przyjazny dla użytkownika dostęp do informacji oraz zapewniłaby dodatkowe informacje dotyczące łańcucha produktów i produkcji. Dostrzegamy również potrzebę stworzenia prawdziwie niezależnego organu regulującego normy żywnościowe w całej UE i posiadającego uprawnienia ustawodawcze do egzekwowania sankcji.

Wydajemy te zalecenia, ponieważ wszyscy obywatele UE powinni być w stanie polegać na tej samej jakości żywności. Integralność produktów spożywczych jest niezbędna do zapewnienia bezpieczeństwa obywateli. Zalecenia te sformułowano w celu poprawy, w sposób zharmonizowany, monitorowania procesów wydawania zezwoleń i przejrzystości produkcji żywności.

17. Zalecamy, aby infrastruktura była własnością państwa, aby zapobiec powstawaniu monopoli w sektorze telekomunikacji i usług internetowych. Dostęp do Internetu powinien

być prawem; priorytetem powinno być zapewnienie dostępu do internetu w „białych obszarach/strefach martwych" (obszary bez dostępu do internetu). Jeśli chodzi o dostęp do internetu i sprzętu komputerowego, priorytetem są dzieci i rodziny, zwłaszcza jeśli chodzi o edukację, a zwłaszcza w czasach pandemii. Potrzebna jest inicjatywa wspierająca pracę zdalną, na przykład poprzez tworzenie przestrzeni biurowych z dostępem do szybkiego i niezawodnego połączenia internetowego lub organizowanie szkoleń cyfrowych.

Wydajemy to zalecenie, ponieważ musimy zadbać o to, by transformacja cyfrowa przebiegała sprawiedliwie. Dostęp do internetu ma podstawowe znaczenie dla demokracji i jest prawem wszystkich obywateli europejskich.

18. Zalecamy respektowanie lokalnych owadów i ochronę ich przed inwazyjnymi gatunkami. Proponujemy również promowanie i obronę obowiązku zapewnienia terenów zielonych w nowych projektach urbanizacyjnych. Apelujemy, aby różnorodność biologiczna stała się przedmiotem obowiązkowym w szkołach i była przedmiotem zajęć szkolnych, na przykład działań praktycznych. Ważne jest zwiększenie świadomości społecznej na temat różnorodności biologicznej poprzez kampanie medialne i „konkurencje" promowane w całej UE (konkursy na szczeblu społeczności lokalnej). Zaleca się ustanowienie wiążących celów krajowych we wszystkich państwach członkowskich UE w zakresie ponownego zalesiania rodzimych drzew i przywrócenia lokalnej flory.

Wydajemy to zalecenie, ponieważ różnorodność biologiczna ma zasadnicze znaczenie dla środowiska, jakości życia i walki ze zmianą klimatu.

Oś 3 Sprawiedliwe społeczeństwo

Podosia 3.1 Zabezpieczenie społeczne

19. Zalecamy promowanie równych praw i polityki społecznej, w tym polityki zdrowotnej, zharmonizowanej w całej UE, z uwzględnieniem przyjętych przepisów i minimalnych wymogów w całym kraju.

Wydajemy to zalecenie, ponieważ istnieją duże różnice między państwami członkowskimi pod względem polityki społecznej, które należy zmniejszyć, aby zapewnić wszystkim obywatelom godne życie oraz zapewnić niezbędną opiekę i wsparcie dla osób znajdujących się w trudnej sytuacji z różnych powodów (zdrowie, wiek, orientacja seksualna itp.).

20. Zaleca się promowanie badań społecznych i zdrowotnych w UE zgodnie z priorytetowymi liniami uznanymi za leżące w interesie publicznym i zatwierdzonymi przez państwa członkowskie oraz zapewnienie odpowiedniego finansowania. Musimy zacieśnić współpracę między obszarami wiedzy specjalistycznej, krajami, ośrodkami studiów (uniwersytetami itp.).

Rekomendujemy to, ponieważ istnieje wiele obszarów, w których musimy rozwijać i pogłębiać naszą wiedzę. Doświadczenia związane z pandemią stanowią przykład tego, w jaki sposób

badania mają zasadnicze znaczenie dla poprawy życia, że współpraca między społeczeństwem a sektorem prywatnym oraz między rządami jest niezbędna i że potrzebne jest wsparcie finansowe.

21. Zaleca się, aby UE zwiększyła kompetencje w zakresie polityki społecznej w zakresie harmonizacji minimalnych przepisów i świadczeń emerytalnych w całej UE oraz ustanowienia nowych, w oparciu o dokładną diagnozę. Minimalna emerytura musi być wyższa od granicy ubóstwa w kraju. Wiek emerytalny powinien się różnić w zależności od kategorii zawodowych i powinien być niższy w przypadku zawodów wymagających psychicznie i fizycznie. Jednocześnie należy zagwarantować prawo do pracy osobom starszym, które chcą kontynuować pracę na zasadzie dobrowolności.

Wydajemy to zalecenie, ponieważ średnia długość życia wzrasta, a wskaźnik urodzeń spada. Społeczeństwo europejskie starzeje się, dlatego musimy podjąć dalsze kroki, aby uniknąć ryzyka marginalizacji osób starszych i zagwarantować im godne życie.

22. Zalecamy przyjęcie zestawu środków mających na celu zachęcenie do wzrostu liczby urodzeń i zapewnienie odpowiednich rozwiązań w zakresie opieki nad dziećmi. Środki te powinny obejmować m.in. przystępne cenowo i dostępne usługi opieki nad dziećmi (w pracy, w nocy, obniżony podatek VAT od placówek dla dzieci), mieszkalnictwo, stabilność zatrudnienia, wsparcie dla macierzyństwa, specjalne wsparcie i ochronę pracy dla młodych ludzi i rodziców, a także wsparcie dla matek i ojców w formie dostępu do wiedzy po powrocie do pracy.

Wydajemy to zalecenie, ponieważ UE wyróżnia się niskimi wskaźnikami urodzeń, które również przyczyniają się do starzenia się ludności Europy i wymagają natychmiastowych działań. Proponowany pakiet ma na celu zapewnienie młodym rodzinom niezbędnej stabilności do opieki nad dziećmi.

23. Zalecamy zapewnienie pomocy społecznej i opieki zdrowotnej osobom starszym w domu i w domach opieki. Istnieje również potrzeba poprawy wsparcia dla osób opiekujących się osobami starszymi (blisko).

Wydajemy to zalecenie, ponieważ średnia długość życia wzrasta, a wskaźnik urodzeń spada; społeczeństwo europejskie starzeje się, dlatego musimy podjąć dalsze kroki, aby uniknąć ryzyka marginalizacji osób starszych i zagwarantować im godne życie.

24. Zalecamy, aby UE wspierała opiekę paliatywną i wspomaganą śmierć [eutanazję] zgodnie z konkretnym zbiorem zasad i przepisów.

Rekomendujemy to, ponieważ zmniejszyłoby to ból pacjentów i rodzin oraz zapewniłoby przyzwoity koniec życia.

Podosia 3.2 Równość praw

25. Zaleca się, aby UE wspierała ukierunkowany dostęp obywateli do godnych warunków mieszkaniowych, stosownie do ich szczególnych potrzeb. Wysiłki finansowe powinny być dzielone między prywatnych darczyńców, właścicieli domów, beneficjentów mieszkalnictwa,

rządy państw członkowskich na szczeblu centralnym i lokalnym oraz Unię Europejską. Celem powinno być ułatwienie budowy/naprawy istniejących zasobów mieszkań socjalnych, w tym poprzez spółdzielnie, wynajem i zakup. Pomoc powinna być przyznawana na podstawie jasnych kryteriów (np. maksymalny obszar/osoba, która ma być dotowana, dochód beneficjentów itp.).

Wydaliśmy to zalecenie, ponieważ poprawa dostępu do mieszkań zapewniłaby obywatelom UE wymierne równe prawa i przyczyniłaby się do złagodzenia napięć społecznych. Wzywa się głównie UE do nadzorowania mechanizmu wsparcia; władze krajowe i lokalne powinny podjąć większe wysiłki w celu rozwiązania problemów mieszkaniowych.

26. Zaleca się, aby UE poprawiła przepisy i jednolite wdrażanie środków wsparcia dla rodzin z dziećmi we wszystkich państwach członkowskich. Środki te obejmują w szczególności: wydłużenie czasu trwania urlopu rodzicielskiego, wysokość dodatku z tytułu porodu i zasiłku na opiekę nad dzieckiem.

Wydajemy to zalecenie, ponieważ uważamy, że środki te złagodzą problem demograficzny, przed którym stoi UE. Przyczyniłyby się one również do poprawy równości płci między rodzicami.

27. Zaleca się, aby UE podjęła kroki w celu zapewnienia wszystkim rodzinom tych samych praw rodzinnych we wszystkich państwach członkowskich. Prawa te obejmują prawo do małżeństwa i adopcji.

Wydajemy to zalecenie, ponieważ uważamy, że wszyscy obywatele UE powinni korzystać z równych praw, w tym praw rodzinnych. Rodzina jest podstawową formą organizacji społecznej. Szczęśliwa rodzina przyczynia się do zdrowego społeczeństwa. Celem zalecenia jest zapewnienie wszystkim obywatelom praw rodzinnych, bez względu na płeć, dorosłość, pochodzenie etniczne czy zdrowie fizyczne.

Podosia 3.3 Akcje kapitałowe/podosiowe 3.4 Dostęp do sportu

28. Zaleca się zdecydowane promowanie unijnej strategii na rzecz równouprawnienia płci na lata 2020–2025 i nadanie jej wysokiego priorytetu jako pilną kwestię skutecznie rozwiązaną przez państwa członkowskie. UE powinna a) określać wskaźniki (stawy, luki płacowe, zatrudnienie, przywództwo itp.), co roku monitorować strategię i być przejrzysta co do osiągniętych wyników; oraz b) ustanowienie rzecznika praw obywatelskich w celu uzyskania bezpośrednich informacji zwrotnych od obywateli.

Wydajemy to zalecenie, ponieważ uważamy, że sytuacja płci w UE jest daleka od zadowalającej. Powinna istnieć harmonia w zakresie równości płci i praw obywatelskich na szczeblu europejskim, aby osiągnąć cele w zakresie równości płci i praw obywatelskich we wszystkich krajach, a nie tylko tych, w których kompromis jest silniejszy. Jesteśmy zaangażowani w obecność i wkład kobiet na stanowiskach władzy i we wszystkich zawodach, aby mieć zróżnicowaną i satysfakcjonującą Unię Europejską. Kobiety znajdują się w niekorzystnej sytuacji w wielu sytuacjach (nawet jeśli mają dobry poziom wykształcenia/certyfikowanego szkolnictwa wyższego lub innych przywilejów), więc taka strategia jest absolutnie konieczna.

29. Zaleca się, aby UE propagowała i podnosiła świadomość społeczną na temat sportu i aktywności fizycznej we wszystkich państwach członkowskich ze względu na ich korzyści zdrowotne. Sport i aktywność fizyczna powinny zostać włączone do polityki społecznej, polityki w zakresie zdrowia psychicznego i fizycznego, polityki edukacyjnej i polityki pracy (tj. promowania recepty na sport lub aktywność fizyczną przez lekarzy oraz, w stosownych przypadkach, zapewnienia dostępu do obiektów sportowych; 1 godzina pracy/tydzień na aktywność fizyczną itp.).

Rekomendujemy to, ponieważ jest to inwestycja długoterminowa. Inwestowanie w sport i aktywność fizyczną zmniejsza koszty i obciążenia związane z usługami zdrowotnymi. Na przykład sport i aktywność fizyczna jako interwencja zdrowotna skróciłyby czas trwania leczenia i uczyniły je bardziej skutecznymi. Strategia ta jest już z powodzeniem wdrażana w niektórych krajach, takich jak Niemcy. Sport to sposób na budowanie takich wartości jak zaangażowanie, wysiłek, poczucie własnej wartości, szacunek czy koleżeństwo. Siedzący tryb życia jest bardziej powszechny niż w poprzednich pokoleniach, między innymi ze względu na większą liczbę miejsc pracy w biurze i/lub zmiany nawyków rekreacyjnych.

30. Zaleca się, aby UE zobowiązała każde państwo członkowskie do posiadania płacy minimalnej, która jest określona zgodnie z kosztem utrzymania na jego terytorium i jest uważana za sprawiedliwą płacę, która pozwala na zapewnienie minimalnych warunków życia powyżej granicy ubóstwa. Każde państwo członkowskie musi go monitorować.

Rekomendujemy to, ponieważ niesprawiedliwe jest nie być w stanie dotrzeć do końca miesiąca, w którym pracujemy. Sprawiedliwe płace powinny przyczyniać się do poprawy jakości życia na poziomie społecznym. Niesprawiedliwe płace mają wysokie koszty dla państw (bezpieczeństwo, uchylanie się od opodatkowania, wyższe koszty społeczne itp.).

31. Zalecamy harmonizację podatkową w państwach członkowskich na szczeblu UE (aby uniknąć rajów podatkowych w UE i zwalczać delokalizację w Europie), a także zachętę podatkową, aby zniechęcić do przenoszenia miejsc pracy poza Europę.

Wydajemy to zalecenie, ponieważ jesteśmy zaniepokojeni skutkami przenoszenia miejsc pracy poza Europę i uważamy, że zapobiegnie to konkurencji podatkowej między państwami członkowskimi UE.

Oś 4 Nauka w Europie

Podosia 4.1 Tożsamość europejska/Podosia 4.2 Edukacja cyfrowa

32. Zalecamy promowanie wielojęzyczności od najmłodszych lat, na przykład z przedszkola. Począwszy od szkoły podstawowej dzieci powinny obowiązkowo osiągać poziom C1 w aktywnym języku UE innym niż ich własny.

Rekomendujemy to, ponieważ wielojęzyczność jest narzędziem łączącym obywateli i pomostem z innymi kulturami, czyniąc inne kraje i ich kultury bardziej dostępnymi. Wzmacnia tożsamość europejską i wymianę międzykulturową. Ważne jest, aby poznać inne kultury w kontekście Unii Europejskiej. W związku z tym możliwość mówienia na dobrym poziomie w dwóch językach

przyczyniłaby się do stworzenia wspólnej tożsamości europejskiej i zrozumienia innych kultur europejskich. UE musi ściśle współpracować z instytucjami edukacyjnymi, aby osiągnąć dobre wyniki w dziedzinie edukacji. Konieczne jest również ustanowienie specjalnego programu (np. platformy cyfrowe, rozszerzone programy Erasmus+ itp.) w celu promowania wyłącznie wielojęzyczności. Obecne szkoły europejskie mogą posłużyć za wzór w tym zakresie. UE powinna tworzyć i aktywnie promować takie szkoły.

33. Zaleca się, aby UE zwiększała wśród młodych ludzi świadomość na temat zagrożeń związanych z internetem i cyfryzacją poprzez stworzenie obowiązkowego przedmiotu w szkolnictwie podstawowym. UE powinna opracować narzędzia i stworzyć wspólne przestrzenie szkoleniowe dla młodych ludzi do wspólnego uczenia się.

Wydajemy to zalecenie, ponieważ obecne inicjatywy lub programy w tej dziedzinie nie są wystarczające. Ponadto wielu obywateli UE nie zdaje sobie sprawy z istniejących inicjatyw UE w tych dziedzinach. Dzieci nie są wystarczająco świadome zagrożeń związanych z internetem, dlatego powinniśmy zrobić znacznie więcej, aby podnieść świadomość wśród młodszego pokolenia.

34. Zaleca się, aby UE dążyła do zwiększenia dostępności technologii dla osób starszych poprzez zachęcanie do programów i inicjatyw, na przykład w formie kursów dostosowanych do ich potrzeb. UE powinna zagwarantować prawo do korzystania z technologii cyfrowych tym, którzy jej chcą, i zaproponować alternatywy dla tych, którzy jej nie chcą.

Wydajemy to zalecenie, ponieważ UE powinna zadbać o to, by osoby starsze mogły uczestniczyć w świecie cyfrowym i by nikt nie był dyskryminowany. Należy wprowadzić uproszczone narzędzia dla pokoleń mniej doświadczonych w korzystaniu z niektórych technologii, aby zintegrować je z dzisiejszym światem. Zalecamy lepsze promowanie istniejących inicjatyw, tak aby obywatele byli tego świadomi. Osoby starsze nie powinny być dyskryminowane w UE w zakresie korzystania z narzędzi informatycznych. (Jako incydent oznacza to, że obywatele powinni być w stanie żyć swoim życiem bez konieczności korzystania z sieci internetowej). UE powinna organizować i udostępniać osobom starszym stałą bezpłatną pomoc w celu ułatwienia dostępu do narzędzi cyfrowych.

Podosia 4.3 Wymiana kulturalna/Podosia 4.4 Edukacja ekologiczna

35. Zaleca się, aby UE stworzyła platformę, na której materiały edukacyjne na temat zmian klimatu, zrównoważonego rozwoju i kwestii środowiskowych będą udostępniane do celów edukacyjnych. Informacje takie powinny być oparte na faktach, weryfikowane przez ekspertów i dostosowane do każdego państwa członkowskiego. Platforma:

● powinny obejmować lekcje dla różnych grup docelowych, np. dla osób mieszkających na obszarach miejskich lub wiejskich, wszystkich grup wiekowych i wcześniejszych poziomów wiedzy;

● należy udostępnić wszystkim państwom członkowskim i być łatwo dostępnym;

● powinien zawierać, w jego realizacji, plan awansu, który powinien obejmować zainteresowane przedsiębiorstwa;

● można by udostępnić w tym samym czasie co program finansowania w celu wsparcia wykorzystania i wdrażania informacji dostępnych na platformie. Finansowanie to powinno również wspierać wizyty w terenie w celu przedstawienia konkretnych przykładów.

Wydajemy to zalecenie, ponieważ ludzie w każdym wieku potrzebują dostępu do faktycznych informacji na temat tego, jak radzić sobie ze zmianą klimatu, zrównoważonym rozwojem i kwestiami środowiskowymi. Ważne pojęcia, takie jak ślad ekologiczny, muszą być rozumiane przez wszystkich, zwłaszcza młodych, ponieważ to, czego uczymy się dzieci, towarzyszy nam przez całe życie. Tematy te są złożone, a dezinformacja jest powszechna. Potrzebujemy wiarygodnego źródła, a UE ma wiarygodność i zasoby, aby przejąć tę rolę. Jest to również ważne, ponieważ poziom wiedzy i dostępu do wiarygodnych informacji różni się w poszczególnych państwach członkowskich.

36. Zaleca się, aby UE nadała priorytet zapewnieniu dostępności programów wymiany wszystkim (grupom wiekowym, państwom członkowskim, poziomowi wykształcenia i zdolności finansowej) oraz umożliwieniu staży lub wymian między sektorami, krajami, instytucjami edukacyjnymi, miastami i przedsiębiorstwami. UE powinna być odpowiedzialna za inicjowanie, mediację i finansowanie wymiany kulturalnej i społecznej w całej UE, zarówno fizycznej, jak i cyfrowej. UE musi aktywnie promować te inicjatywy i być skierowana do osób, które nie są jeszcze świadome programów wymiany kulturalnej i społecznej. Konferencja w sprawie przyszłości Europy, na którą losowo wybrano obywateli, jest doskonałym przykładem wymiany europejskiej. Chcemy więcej inicjatyw tego rodzaju, ale chcemy także mniejszych inicjatyw, a także wymiany w dziedzinie sportu, muzyki, staży (społecznych) itp.

Rekomendujemy to, ponieważ ważne jest, aby stworzyć poczucie przynależności i spójności oraz promować tolerancję dla naszej wspaniałej różnorodności i perspektyw, a także rozwój indywidualnych umiejętności. Proces ten rozwinie przyjaźnie, wzajemne zrozumienie i krytyczne myślenie. Pragniemy promować zaangażowanie wszystkich członków naszej społeczności, nawet tych, którzy do tej pory nie uczestniczyli w takich inicjatywach.

Podosia 4.5 Jakość, finansowanie i dostęp do edukacji/Podosiowe 4.6 Harmonizacja edukacji

37. Zaleca się, aby wszystkie państwa członkowskie określiły i przyjęły minimalny standard kształcenia certyfikowanego w zakresie podstawowych przedmiotów począwszy od szkoły podstawowej. Celem jest zapewnienie wszystkim obywatelom równego dostępu do wysokiej jakości edukacji gwarantującej równość i równość.

Rekomendujemy to z następujących powodów:

● istnienie minimalnego standardu zwiększyłoby zaufanie rodziców, nauczycieli i uczniów do ich systemów edukacji, pozostawiając jednocześnie przestrzeń dla inicjatyw i różnorodności.

Jeżeli nasze zalecenie zostanie wdrożone, wzmocni i wzmocni wspólną tożsamość europejską, wspierając spójność, jedność i poczucie przynależności.

● Wdrożenie tego zalecenia wzmocniłoby współpracę i wymianę między szkołami w całej UE, co poprawiłoby stosunki między kadrą nauczycielską a uczniami i znacznie ułatwiłoby programy wymiany.

38. Zalecamy nauczanie języka angielskiego, zgodnie ze standardem certyfikowanego, jako głównego przedmiotu w szkołach podstawowych we wszystkich państwach członkowskich

UE w celu ułatwienia i wzmocnienia zdolności obywateli europejskich do skutecznego komunikowania się.

Rekomendujemy to z następujących powodów:

● umożliwiłoby to większą jedność i równość poprzez wzmocnienie zdolności obywateli do komunikowania się ze sobą i wspierania silniejszej wspólnej tożsamości europejskiej;

● rozszerzyłoby to rynek pracy i uczyniłoby go bardziej elastycznym i dostępnym, dając obywatelom zaufanie do pracy i komunikacji we wszystkich innych państwach członkowskich, które oferują bardziej osobiste i zawodowe perspektywy.

● takie podejście umożliwiłoby rozpowszechnianie wspólnego języka europejskiego w bardzo krótkim czasie;

● używanie wspólnego języka przyspiesza wymianę informacji, co przyniosłoby korzyści współpracy, wspólnej reakcji kryzysowej, pomocy humanitarnej i zbliżenia między Europą a Europejczykami.

Oś 5 Etyczna i bezpieczna transformacja cyfrowa

Podosia 5.1 Demokratyzacja transformacji cyfrowej/Podosia 5.2 Cyberbezpieczeństwo

39. Zaleca się, by UE dysponowała większymi uprawnieniami w zakresie zwalczania nielegalnych treści i cyberprzestępczości. Zalecamy wzmocnienie zdolności Europolu/Europejskiego Centrum ds. Walki z Cyberprzestępczością, w tym:

● zwiększenie zasobów finansowych i zwiększenie personelu

● zagwarantowanie podobnych sankcji w każdym kraju ● zapewnienie szybkiej i skutecznej kontroli legalności

Wydajemy to zalecenie, aby zapewnić wolność w internecie, przy jednoczesnym zapewnieniu karania dyskryminacji, nadużyć i molestowania. Popieramy ideę europejskiego organu publicznego, ponieważ nie chcemy pozostawiać regulacji platform internetowych wyłącznie prywatnym przedsiębiorstwom. Platformy internetowe muszą wziąć na siebie odpowiedzialność za rozpowszechniane treści, ale chcemy mieć pewność, że to nie ich interesy przeważają. Regulacja treści i ściganie sprawców musi być terminowe i skuteczne, tak aby miały one również odstraszający wpływ na szkodliwe osoby.

40. Zaleca się, aby UE zainwestowała w innowacyjną i wysokiej jakości infrastrukturę cyfrową (taką jak 5G rozwijanej w Europie), aby zapewnić Europie autonomię i zapobiec zależności od państw trzecich lub przedsiębiorstw prywatnych. UE powinna również zwrócić szczególną uwagę na inwestycje w słabiej rozwiniętych regionach.

Wydajemy to zalecenie, ponieważ infrastruktura cyfrowa odgrywa kluczową rolę w gospodarce europejskiej, a także w codziennym życiu Europejczyków, co ułatwia. Europa potrzebuje zatem wysokiej jakości infrastruktury cyfrowej. Jeśli zależy to od stron trzecich, Europa może być podatna na negatywne wpływy ze strony przedsiębiorstw prywatnych lub krajów zagranicznych. Europa powinna zatem inwestować w infrastrukturę cyfrową, aby zwiększyć swoją autonomię. Ważne jest

również zapewnienie włączenia cyfrowego poprzez zapewnienie, by regiony słabiej rozwinięte cyfrowo korzystały z inwestycji.

41. Zaleca się, aby UE promowała edukację w zakresie fałszywych informacji, dezinformacji i bezpieczeństwa w internecie w szkołach europejskich. Powinna ona opierać się na przykładach dobrych praktyk z całej UE. UE powinna utworzyć organizację odpowiedzialną za promowanie tych prac i przedstawianie zaleceń dla systemów edukacji. Powinna również promować edukację pozaformalną, a także innowacyjne i kreatywne techniki nauczania (np. gry partycypacyjne).

Wydajemy to zalecenie, ponieważ wprowadzenie w szkole kursów dotyczących bezpieczeństwa online i kultury bezpieczeństwa cyfrowego (walki z oszustwami online, fałszywymi wiadomościami itp.) w szkole jest ważne, aby dać wszystkim narzędzia do ochrony przed zagrożeniami online. Ważne jest, aby atakować młodych ludzi, którzy są bardzo narażeni na takie zagrożenia. Szkoły mogą również komunikować się z rodzicami w celu promowania dobrych praktyk. Kursy te mogą opierać się na przykładach dobrych praktyk w Europie (np. w Finlandii), przy jednoczesnym dostosowaniu się do potrzeb każdego kraju.

Podosia 5.3 Ochrona danych

42. Zalecamy dalsze ograniczenie niewłaściwego wykorzystywania danych przez gigantów danych poprzez zwiększenie zgodności z RODO (ogólne rozporządzenie o ochronie danych), stworzenie bardziej znormalizowanych mechanizmów w całej UE oraz zapewnienie, aby nawet przedsiębiorstwa spoza Europy działające w UE przestrzegały tego rozporządzenia. Poprawa ta powinna zapewnić jasne i zwięzłe wyjaśnienie warunków wykorzystywania danych w celu uniknięcia niejasności i dostarczenia dodatkowych informacji na temat sposobu i przez kogo dane będą wykorzystywane, a także aby uniknąć zgody na ponowne wykorzystywanie i odsprzedaż danych jako opcji domyślnej. Powinien on zapewnić trwałe usunięcie danych na żądanie obywatela. Należy również zwiększyć spójność monitorowania przestrzegania przepisów dotyczących profilowania osób fizycznych na podstawie ich działań online. Proponujemy dwa rodzaje sankcji: grzywna proporcjonalna do obrotów spółki i ograniczeń w jej działalności.

Rekomendujemy to, ponieważ przejrzystość jest obecnie bardzo ograniczona co do rodzaju gromadzonych danych, sposobu ich przetwarzania i tożsamości osób, którym są one sprzedawane. Musimy jeszcze bardziej ograniczyć nadużycia władzy przez gigantów danych i upewnić się, że obywatele wyrażają zgodę na świadome przetwarzanie ich danych.

43. Zalecamy utworzenie niezależnej ogólnoeuropejskiej agencji, która powinna jasno zdefiniować zachowania inwazyjne (np. spam) i opracować wytyczne dotyczące tego, w jaki sposób obywatele mogą sprzeciwić się przetwarzaniu swoich danych i uzyskać ich usunięcie, w szczególności od stron trzecich. Agencja ta musi mieć mandat do identyfikacji i karania oszustów i organizacji, które nie przestrzegają przepisów. Powinna ona koncentrować się na zapewnieniu przestrzegania przepisów UE przez podmioty mające siedzibę poza UE, ale działające tam. Byłby on finansowany przez instytucje UE i składał się ze wspólnej rady niezależnych organów (tj. ekspertów ze środowisk akademickich i podmiotów reprezentujących specjalistów). Powinien mieć obracający się prezydium. Proponujemy dwa rodzaje sankcji: grzywna proporcjonalna do obrotów przedsiębiorstw i ograniczeń działalności przedsiębiorstw.

Wydajemy to zalecenie, ponieważ nie ma centralnej agencji o silnym pełnomocnictwie, która mogłaby pomóc obywatelom, zwłaszcza gdy mają problemy i potrzebują pomocy, porady lub wsparcia. Nie ma jasnych i wiążących zasad, które muszą przestrzegać przedsiębiorstwa. Jeśli chodzi o sankcje, nie są one stosowane lub mają nieistotny wpływ na przedsiębiorstwa.

44. Zalecamy stworzenie unijnego systemu certyfikacji, który wykazywałby zgodność z RODO (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) w przejrzysty sposób i który zagwarantowałby, że informacje o ochronie danych są przedstawiane w przystępny, jasny i prosty sposób. Certyfikat ten byłby obowiązkowy i widoczny na stronach internetowych i platformach. Powinien on być wydany przez niezależny podmiot certyfikujący na szczeblu europejskim, istniejący lub utworzony w tym celu, który nie byłby powiązany z rządami krajowymi ani z sektorem prywatnym.

Rekomendujemy to, ponieważ obecnie istnieje niewielka przejrzystość lub brak przejrzystości co do tego, w jaki sposób dane są chronione przez każdą firmę, a użytkownicy/klienci nie mogą dokonywać świadomych wyborów.

45. Zalecamy lepsze wyjaśnienie RODO (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) i poprawę komunikacji na ten temat poprzez stworzenie standardowego tekstu dotyczącego zgodności, który używa prostego i jasnego języka, zrozumiałego dla wszystkich. Tekst ten powinien przedstawiać kluczowe przesłanie lub podstawowe zasady. Procedura zgody powinna być bardziej wizualna (np. wniosek o wyraźną zgodę na dostęp telefoniczny przez wniosek). Powinno mu towarzyszyć kampania informacyjna (w tym telewizja) oraz, systematycznie, kursy obowiązkowe (przynajmniej dla osób pracujących z danymi) oraz porady na temat intencji osób potrzebujących pomocy.

Rekomendujemy to, ponieważ obecnie treść RODO jest zbyt niejasna i zbyt techniczna, a ilość informacji jest przytłaczająca i niedostępna dla wszystkich. Komunikacja nie jest również podobna w poszczególnych krajach i często wyklucza różne grupy, głównie osoby starsze i osoby urodzone przed cyfryzacją.

Podosia 5.4 Cyfrowa transformacja i zdrowie

46. Zaleca się, aby UE zajęła się problemem „fałszywych informacji" za pomocą dwóch środków:

● prawodawstwo umożliwiające firmom mediów społecznościowych wdrożenie algorytmów uczenia maszynowego, które mogą podkreślać wiarygodność informacji w mediach społecznościowych i nowych mediach, zapewniając użytkownikowi zweryfikowane źródła informacji. Zalecamy, aby algorytmy były kontrolowane przez ekspertów w celu zapewnienia ich prawidłowego funkcjonowania;

● utworzenie platformy cyfrowej w celu przypisania punktacji informacji pochodzących z mediów tradycyjnych (np. telewizji, druku, radia) niezależnie od interesów politycznych i gospodarczych, która informuje obywateli o jakości informacji bez stosowania jakiejkolwiek formy cenzury. Platforma ta powinna podlegać kontroli publicznej i przestrzegać najwyższych standardów przejrzystości, a UE powinna dopilnować, aby przydzielone na nią środki były wykorzystywane zgodnie z zamierzonym celem.

Wydajemy to zalecenie, ponieważ różne rodzaje mediów są zaniepokojone i uważamy, że sankcje lub usuwanie treści mogą prowadzić do cenzury i podważać wolność wypowiedzi i wolność prasy. Zalecamy, aby eksperci sprawdzili i kontrolowali prawidłowe funkcjonowanie algorytmu, aby upewnić się, że działa prawidłowo. Ponadto zalecamy, aby platforma była apolityczna i niezależna w celu zapewnienia przejrzystości i wolności wypowiedzi. Ponadto, ponieważ niemożliwe jest całkowite pozbycie się fałszywych informacji, udostępnienie tych narzędzi obywatelom pomoże zmniejszyć ich skutki w Europie.

47. Zaleca się, aby UE wdrożyła różne działania w celu zapewnienia zdrowego korzystania z internetu:

● Przede wszystkim UE musi zająć się problemem braku infrastruktury i sprzętu, które uniemożliwiają obywatelom dostęp do internetu;

● Zalecamy następnie, aby UE zachęcała państwa członkowskie do prowadzenia szkoleń w Internecie i związanych z tym zagrożeń dla wszystkich grup wiekowych. Można to zrobić poprzez wprowadzenie kursów w szkołach dla dzieci i młodzieży oraz stworzenie różnych programów nauczania i programów nauczania, aby dotrzeć do dorosłych i starszych obywateli. Treść tych kursów powinna być określana na szczeblu europejskim przez grupę niezależnych ekspertów.

● Wzywamy UE do podjęcia wszelkich niezbędnych środków w celu dopilnowania, aby cyfryzacja społeczeństwa nie wykluczała osób starszych, oraz do zadbania o to, by podstawowe usługi były również dostępne osobiście.

● UE powinna dopilnować, aby środki przeznaczone specjalnie na te działania były wykorzystywane zgodnie z przeznaczeniem.

Wydajemy to zalecenie ze względu na brak infrastruktury i sprzętu (np. urządzeń) w niektórych miejscach w Europie oraz konieczność zapewnienia połączenia przed edukacją obywateli, ponieważ wiemy, że w niektórych regionach i w niektórych profilach dostęp do internetu jest ograniczony. Zalecamy zorganizowanie kursów, aby pomóc dzieciom w zdobywaniu umiejętności cyfrowych, zapewnić dodatkowe programy pomagające osobom starszym w cyfryzacji oraz podjąć niezbędne kroki w celu zapewnienia, że transformacja cyfrowa nie narusza praw osób starszych.

48. Zaleca się UE promowanie edukacji obywateli w każdym państwie członkowskim w celu wzmocnienia krytycznego myślenia, sceptycyzmu i weryfikacji faktów oraz nauczenia ich samodzielnej oceny, czy informacje są wiarygodne, czy nie. Edukacja ta powinna obejmować organizację konkretnych kursów na poziomie kształcenia podstawowego i powinna być oferowana w innych przestrzeniach publicznych obywatelom w każdym wieku pragnącym z niej skorzystać. UE powinna dopilnować, aby środki przeznaczone specjalnie na te działania były wykorzystywane zgodnie z przeznaczeniem.

Robimy to, ponieważ uważamy, że niemożliwe jest całkowite pozbycie się fałszywych informacji. Szkolenie to pomoże obywatelom w uznaniu ich za siebie. W rezultacie zmniejszy się wpływ fałszywych informacji na społeczeństwo i na samych obywateli. Dałoby to również obywatelom większe możliwości działania, zamiast polegać na instytucjach w celu uzyskania wiarygodnych informacji.

Załącznik: INNE ZALECENIA ROZPATRZONE PRZEZ ZESPÓŁ, KTÓRE NIE ZOSTAŁY PRZYJĘTE

Oś 3 Sprawiedliwe społeczeństwo

Podosia 3.2 Równość praw

Zaleca się, aby UE ustanowiła mechanizm monitorowania i poszanowania praw mniejszości (np. portal lub biuro, w którym ludzie mogą składać skargi).

Robimy to, ponieważ wierzymy, że każda osoba może wyrazić swoją opinię i ma prawo szukać i otrzymywać pomoc. Taki urząd jest niezbędny do zmniejszenia napięć między mniejszościami a większością.

Podosia 3.3 Akcje kapitałowe/podosiowe 3.4 Dostęp do sportu

Zaleca się, aby UE zwiększała świadomość aktywności fizycznej poprzez „modelowanie ról", z udziałem osób publicznych (takie wydarzenia organizowane przez Parlament powinny obejmować pewną formę aktywności fizycznej lub ruchu, przez kilka sekund, np. rozciąganie, chodzenie lub skakanie).

Wydajemy to zalecenie, ponieważ mobilizacja osób publicznych do aktywności fizycznej zwiększy świadomość społeczną.

Oś 5 Etyczna i bezpieczna transformacja cyfrowa

Podosia 5.3 Ochrona danych

Zalecamy utworzenie identyfikatora internetowego, który będzie przechowywać dane osobowe i wrażliwe, ale udostępni je tylko władzom i policji. Platformy internetowe i sprzedawcy będą korzystać z kodu online związanego z tym identyfikatorem internetowym oraz danych niezbędnych do danej aktywności. Domyślnym ustawieniem udostępniania danych za pomocą tego identyfikatora powinno być brak zgody. Dane powinny być przekazywane wyłącznie bezpośrednio zainteresowanym stronom, a nie osobom trzecim. Jeżeli dane są przekazywane stronie trzeciej, obywatel powinien mieć możliwość łatwego sprzeciwu wobec nich. Dane powinny być dostępne tylko przez ograniczony czas lub dla konkretnej transakcji. Upoważnienie do wykorzystywania danych powinno być ograniczone w czasie lub jasno określać, co przedsiębiorstwa mogą z tymi danymi zrobić.

Rekomendujemy to, ponieważ obecnie firmy mogą gromadzić wszystkie dane, w tym dane osobowe i dane wrażliwe, i wykorzystywać je do wielu celów bez ujawniania dokładnie, w jaki sposób i dlaczego. Operatorzy uzyskują więcej informacji niż są w rzeczywistości potrzebne do świadczenia usług, a następnie mogą odsprzedawać lub ponownie wykorzystywać inne dane bez naszej zgody. Jednocześnie zapewni to odpowiedzialność internautom, zachowując jednocześnie ich względną anonimowość.

Europejski panel obywatelski 2: „Demokracji europejskiej; wartości i prawa, praworządność, bezpieczeństwo

ZALECENIA PRZYJĘTE PRZEZ KOMISJĘ (DO PRZEDŁOŻENIA NA POSIEDZENIU PLENARNYM)

Oś 1: Zagwarantowanie praw i niedyskryminacji

Podosia 1.1 Niedyskryminacji/podosi 1.2 Równość płci

1. „Zalecamy, aby UE uwzględniła kryteria zwalczania dyskryminacji na rynku pracy (kwoty dla młodzieży, osób starszych, kobiet, mniejszości). Jeżeli przedsiębiorstwa spełniają te kryteria, otrzymają dotacje lub ulgi podatkowe".

Zalecamy podnoszenie świadomości pracowników w następujących kwestiach:

● instytucje ponadnarodowe i krajowe (np. związki zawodowe);

● mechanizmy zapewniające przestrzeganie przez przedsiębiorstwa obowiązujących przepisów dotyczących niedyskryminacji w miejscu pracy;

● programy kwalifikacji dla grup społecznych doświadczających dyskryminacji na rynku pracy (młodzież, osoby starsze, kobiety, mniejszości).

Zaleca się przyjęcie prawodawstwa UE w dwóch etapach. Po pierwsze, należy przewidzieć dotacje na zatrudnianie pracowników z niektórych kategorii, które mogą być dyskryminowane. Po drugie, akt ustawodawczy powinien wymagać od pracodawców zatrudniania tych grup przez minimalny okres czasu.

UE jest bowiem odpowiedzialna za utrzymanie równowagi między interesami wolnego rynku a ochroną słabszych grup społecznych, które wymagają ochrony prawnej. Grupy heterogeniczne są pożądane dla firm, ponieważ oferują różnorodne kwalifikacje. Dotacje stanowią dodatkową zachętę do udzielania przedsiębiorstwom.

2. „Zalecamy, aby UE stworzyła program motywacyjny ułatwiający tworzenie przystępnych cenowo przedszkoli i placów zabaw w dużych i małych przedsiębiorstwach. Wspólne obiekty są również realnym rozwiązaniem dla małych przedsiębiorstw, które mogą korzystać z dotacji.

Zaleca się, aby UE zobowiązała przedsiębiorstwa do zakładania przedszkoli proporcjonalnie do liczby pracowników.

Polecamy to, ponieważ godzenie życia rodzinnego i zawodowego poprawia wyniki pracy, zmniejsza bezrobocie i stawia rodziców, zwłaszcza kobiety, w sytuacji, która pozwala im kontynuować karierę zawodową. Koncentrując się na wymiarze społecznym, proponowane rozwiązanie zapewnia bezpieczeństwo dzieci i zmniejsza obawy rodziców.

Podosia 1.3: Ochrona praw człowieka oraz praw przyrody i zwierząt

3. „Zalecamy zachowanie dobrostanu i zrównoważonego rozwoju zwierząt poprzez zmianę dyrektywy 98/58/WE w sprawie ochrony zwierząt w gospodarstwach. Należy określić bardziej szczegółowe kryteria minimalne. Muszą być dokładne, mierzalne i ograniczone w czasie. Kryteria minimalne muszą być określone w taki sposób, aby doprowadzić do wyższych standardów dobrostanu zwierząt, a jednocześnie umożliwić przejście do zrównoważonego klimatu i środowiska oraz rolnictwa ekologicznego.

Uważamy, że jako obywatele ważne jest wprowadzenie bardziej rygorystycznych minimalnych norm, które należy zharmonizować w UE w odniesieniu do hodowli zwierząt gospodarskich. Zdajemy sobie sprawę, że transformacja może stwarzać problemy w niektórych sektorach rolnictwa otrzymujących dotacje oraz dla tych, którzy przechodzą na rolnictwo ekologiczne i zrównoważone. Niemniej jednak uważamy, że bardzo ważne jest zapewnienie tego przejścia.

4. Zalecamy promowanie rolnictwa bardziej przyjaznego dla środowiska i klimatu w Europie i na całym świecie poprzez na przykład opodatkowanie wszystkich ujemnych emisji, pestycydów i ekstremalnego zużycia wody, w zależności od ich wpływu na środowisko. Cła na wszystkie produkty rolne przywożone do Unii muszą wyeliminować przewagę konkurencyjną państw trzecich, które nie spełniają tych samych norm co Unia. Aby promować rolnictwo przyjazne zwierzętom, zalecamy opodatkowanie emisji spowodowanych transportem zwierząt na duże odległości.

Ustanawiając taki system, uważamy, że możliwe jest wsparcie przejścia na rolnictwo przyjazne dla klimatu i przyjazne dla środowiska.

5. Podczas gdy ostatnio krąży wiele fałszywych wiadomości, zalecamy promowanie bardziej niezależnych, obiektywnych i zrównoważonych relacji w mediach poprzez podjęcie następujących kroków: Opracowanie dyrektywy UE ustanawiającej minimalne normy niezależności mediów; 2. promowanie na poziomie Unii rozwoju umiejętności medialnych dla każdego obywatela”.

UE musi opracować dyrektywę gwarantującą niezależność mediów i wolność wypowiedzi.

6. Zalecamy zaprzestanie subsydiowania masowej produkcji rolnej, jeśli nie doprowadzi to do przejścia na klimat, ekologiczne i zrównoważone rolnictwo. Zamiast tego zalecamy przekierowanie dotacji w celu wsparcia zrównoważonej transformacji.

Zamiast subsydiować sektor rolny masowej hodowli, dotacje powinny zostać przekierowane do gospodarstw, które są w okresie przejściowym, aby spełnić nowe minimalne standardy dobrostanu zwierząt.

Podosia 1.4 Prawo do prywatności

7. „Zalecamy, aby podmioty przetwarzające dane osobowe były upoważnione na szczeblu UE. Podmioty te będą również musiały podlegać niezależnemu, zewnętrznemu audytowi rocznemu w zakresie ochrony danych. Podmioty te będą karane za naruszenia ochrony

danych proporcjonalnie do ich rocznego obrotu, w sposób bardziej rygorystyczny niż na mocy obowiązującego rozporządzenia. Zatwierdzenie powinno zostać cofnięte po dwóch kolejnych naruszeniach i natychmiast po poważnym naruszeniu.

Zalecamy takie środki, ponieważ obecne przepisy (RODO) nie są wystarczające, a podmioty muszą być lepiej kontrolowane i karane, aby zapewnić, że nie naruszają ochrony danych i prawa do prywatności.

8. „Zalecamy wzmocnienie kompetencji Unii w następujących obszarach: 1) edukacja w zakresie ochrony danych, 2) świadomość ochrony danych oraz 3) ochrona danych osobowych nieletnich. Zalecamy doprecyzowanie i wzmocnienie zasad dotyczących przetwarzania danych nieletnich w RODO, w tym zasad dotyczących zgody, weryfikacji wieku i kontroli przez opiekunów prawnych. Zalecamy również wprowadzenie do RODO specjalnej kategorii danych wrażliwych nieletnich (np. rejestr karny, informacje zdrowotne, nagość), tak aby osoby niepełnoletnie były chronione przed wszelkimi formami nadużyć i dyskryminacji.

Zalecenie to jest konieczne, ponieważ osoby niepełnoletnie są szczególnie narażone na naruszenia ochrony danych i prywatności, a obecnie ogół społeczeństwa (zwłaszcza małoletnich, nauczycieli i opiekunów prawnych) nie jest wystarczająco świadomy ochrony danych. Wszyscy muszą nauczyć się korzystać z internetowych i offline usług danych oraz chronić prawa do prywatności dzieci. Ponadto opiekunowie prawni często mogą wyrazić zgodę na przetwarzanie danych dzieci, nie będąc w pełni świadomymi lub poinformowanymi, a dzieci mogą sfałszować zgodę rodziców. Ponadto zalecenie to jest konieczne, ponieważ nie ma rzeczywistej ogólnounijnej kampanii uświadamiającej w zakresie ochrony danych, skierowanej w szczególności na małoletnich, opiekunów prawnych i nauczycieli, podczas gdy taka kampania jest niezbędna.

9. Zalecamy wprowadzenie ujednoliconych polityk prywatności oraz łatwych do zrozumienia, zwięzłych i intuicyjnych formularzy zgody, które wyraźnie wskazują, jakie przetwarzanie danych jest absolutnie konieczne, a co opcjonalne. Zalecamy, aby wycofanie zgody było łatwe, szybkie i trwałe. Zalecamy zakazanie podmiotom ograniczenia ich usług w stopniu większym niż to konieczne, jeśli nie udzielono zgody na fakultatywne przetwarzanie danych.

Zalecamy to, ponieważ obecne przepisy UE nie są wystarczająco precyzyjne, cofnięcie zgody jest długie, tymczasowe i złożone, a podmioty nie mają interesu w oferowaniu swoich usług obywatelom, którzy powołują się na swoje prawo do ochrony danych.

Oś 2: Ochrona demokracji i praworządności

Podosia 2.1 Ochrona praworządności

10. „Zalecamy zmianę rozporządzenia w sprawie wzajemnej zgodności (2020/2092, przyjętego w dniu 16 grudnia 2020 r.) w celu stosowania go do wszystkich naruszeń praworządności, a nie do naruszeń mających wpływ na budżet UE”.

Rozporządzenie w sprawie wzajemnej zgodności umożliwia zawieszenie wypłaty środków finansowych UE państwom członkowskim, które naruszają praworządność. W obecnym brzmieniu ma on jednak zastosowanie wyłącznie do naruszeń, które mają lub mogą mieć wpływ na budżet UE. Ponadto obecne brzmienie rozporządzenia w sprawie wzajemnej zgodności chroni budżet UE i instytucje UE, a nie obywateli zainteresowanych państw członkowskich. W związku z tym zalecamy zmianę obecnego tekstu rozporządzenia w celu uwzględnienia wszystkich naruszeń praworządności.

11. „Zalecamy, aby UE zorganizowała coroczne konferencje na temat praworządności po opublikowaniu rocznego sprawozdania na temat praworządności (mechanizm Komisji służący monitorowaniu przestrzegania praworządności przez państwa członkowskie). Państwa członkowskie powinny być zobowiązane do wysyłania na konferencję różnych krajowych delegacji społecznych, w tym zarówno obywateli, jak i urzędników służby cywilnej."

Konferencja ta będzie propagować dialog między obywatelami UE na temat kwestii praworządności, a także dialog między obywatelami a ekspertami sporządzającymi roczne sprawozdania na temat praworządności. Wierzymy, że w klimacie wzajemnego uznania i dzielenia się, uczestnicy będą mogli wnieść najlepsze praktyki i pomysły z powrotem do swoich krajów. Ponadto konferencja zwiększy świadomość i zrozumienie zasady praworządności oraz wniosków i procesów leżących u podstaw rocznego sprawozdania na temat praworządności. Przyciągnęłoby to również uwagę mediów i umożliwiłoby obywatelom dzielenie się swoimi doświadczeniami i porównanie ich z ustaleniami zawartymi w sprawozdaniu.

Podosia 2.2 Ochrona i wzmocnienie demokracji/Podosia 2.4 Media i dezinformacja

12. „Zalecamy, aby UE bardziej rygorystycznie stosowała swoje zasady konkurencji w sektorze mediów, aby zapewnić ochronę pluralizmu mediów we wszystkich państwach członkowskich. UE powinna zapobiegać powstawaniu dużych monopoli medialnych i nominacji politycznych w radach ds. mediów. Zalecamy również, aby przyszłe prawodawstwo UE dotyczące wolności mediów zawierało przepisy mające na celu uniemożliwienie politykom posiadania lub wywierania silnego wpływu na ich treść.

Zaleca się to, ponieważ stosowanie unijnych reguł konkurencji sprzyja pluralistycznemu krajobrazowi medialnemu, w którym obywatele mają wybór. Ponieważ Komisja przygotowuje obecnie akt ustawodawczy (w sprawie wolności mediów) na rzecz integralności rynku mediów w UE, należy również przewidzieć, że politycy nie powinni mieć wpływu na media.

Podosia 2.3 Bezpieczeństwo

13. „Zalecamy, aby instytucje UE odgrywały ważniejszą rolę przy wykorzystaniu wszystkich dostępnych im narzędzi, w tym krajowych ośrodków bezpieczeństwa cybernetycznego i Agencji Unii Europejskiej ds. Cyberbezpieczeństwa (ENISA), aby chronić obywateli, organizacje i instytucje przed nowymi zagrożeniami wynikającymi z naruszeń cyberbezpieczeństwa oraz wykorzystywania sztucznej inteligencji do celów przestępczych. Zaleca się również właściwe wdrażanie i rozpowszechnianie dyrektyw z Europy i jej agencji we wszystkich państwach członkowskich".

Zalecamy to, ponieważ obywatele czują się bezsilni i nie są świadomi tego, co Unia Europejska robi, aby zwalczać te zagrożenia. Zalecamy to, ponieważ zagrożenia te stanowią poważny problem bezpieczeństwa narodowego i europejskiego. Polecamy to, ponieważ Europa powinna być prawdziwym motorem innowacji w tej dziedzinie.

14. „Zalecamy, aby w stosunkach z państwami trzecimi Unia przede wszystkim wzmacniała wspólne wartości demokratyczne na swoich granicach. Dopiero po osiągnięciu tego celu zalecamy, aby Unia stała się ambasadorem naszego modelu demokratycznego w krajach, które są skłonne do stosowania tego modelu i są chętne do tego poprzez dyplomację i dialog.

Zalecamy ten środek, ponieważ musimy spojrzeć do wewnątrz, zanim spojrzymy na zewnątrz. Ponieważ Europa może i musi pomóc państwom członkowskim wzmocnić ich demokrację. Ponieważ chronimy się również poprzez dawanie przykładu i wspieranie wysiłków krajów zewnętrznych na rzecz demokracji.

Oś 3: Reforma Unii Europejskiej

Podosia 3.1 Reforma instytucjonalna

15. „Zalecamy zmianę nazw instytucji UE w celu wyjaśnienia ich funkcji. Na przykład Radę Unii Europejskiej można nazwać Senatem Unii Europejskiej. Komisję Europejską można nazwać Komisją Wykonawczą Unii Europejskiej.

Zalecamy to, ponieważ obecnie obywatelom trudno jest zrozumieć role i funkcje każdej instytucji UE. Ich nazwy nie odzwierciedlają ich funkcji. Nie można oczekiwać od obywateli rozróżnienia między Radą Unii Europejskiej, Radą Europejską i Radą Europy. Ważne jest, aby unikać nakładania się na siebie.

16. Zalecamy przyjęcie ustawy wyborczej dla Parlamentu Europejskiego, która harmonizuje warunki wyborcze (wiek prawa do głosowania, data wyborów, wymogi dotyczące okręgów wyborczych, kandydatów, partii politycznych i ich finansowania). Obywatele europejscy powinni mieć prawo głosowania na różne partie na szczeblu UE, z których każda składa się z kandydatów z kilku państw członkowskich. Podczas wystarczającego okresu przejściowego obywatele nadal mogliby głosować na partie krajowe i transnarodowe.

Zalecamy to, ponieważ Unia musi rozwinąć poczucie jedności, które mogłoby powstać dzięki prawdziwie jednolitym wyborom do Parlamentu Europejskiego. Wspólne wybory umożliwią posłom do Parlamentu Europejskiego wzmocnienie pozycji i skupienie kampanii wyborczej na wspólnych tematach europejskich.

Podosia 3.2 podejmowanie decyzji

17. Zalecamy stworzenie platformy internetowej, na której obywatele będą mogli znaleźć i zażądać informacji zweryfikowanych merytorycznie. Platforma powinna być wyraźnie powiązana z instytucjami UE, być ustrukturyzowana tematycznie i łatwo dostępna (np.

poprzez zapewnienie infolinii). Obywatele powinni mieć możliwość zadawania krytycznych pytań ekspertom (np. naukowcom, dziennikarzom) i uzyskiwania faktycznych odpowiedzi ze źródeł.

Swobodny dostęp do informacji rzeczowych ma ogromne znaczenie dla naszego społeczeństwa, tak aby obywatele byli dobrze poinformowani i chronieni przed fałszywymi informacjami i dezinformacją. Potrzebujemy wiarygodnego i niezależnego źródła informacji, na które nie wpływają interesy polityczne, gospodarcze i narodowe. Ponadto platforma może ustanowić pomost (tj. bezpośrednie stosunki) między obywatelami a UE.

18. Zalecamy przeprowadzenie w wyjątkowych przypadkach ogólnounijnego referendum w kwestiach o dużym znaczeniu dla wszystkich obywateli europejskich. Referendum powinno zostać zainicjowane przez Parlament Europejski i powinno być prawnie wiążące.

Obywatele UE powinni mieć bardziej bezpośredni wpływ na ważne decyzje dotyczące kwestii europejskich. Niemniej jednak referenda powinny odbywać się tylko w wyjątkowych okolicznościach, ponieważ biorąc pod uwagę ich wysokie koszty, nie byłoby możliwe ich regularne przeprowadzanie. Zdajemy sobie sprawę, że zalecenie to może wymagać zmiany Traktatu i dostosowania konstytucji krajowych.

19. Zalecamy stworzenie wielofunkcyjnej platformy cyfrowej, za pośrednictwem której obywatele mogą głosować w wyborach i sondażach internetowych. Obywatele powinni mieć możliwość motywowania do głosowania nad ważnymi kwestiami i wnioskami ustawodawczymi instytucji europejskich. Platforma ta powinna być bezpieczna, szeroko dostępna i bardzo widoczna dla każdego obywatela.

Celem tej platformy jest zwiększenie udziału w polityce europejskiej oraz ułatwienie obywatelom dostępu do konsultacji i głosowania. Istniejące narzędzia i procesy nie są wystarczająco widoczne i dlatego potrzebujemy nowego zintegrowanego narzędzia do tych różnych funkcji. Większy udział prowadzi do lepszych decyzji, większego zaufania wśród obywateli europejskich i ogólnie lepszego funkcjonowania Unii.

20. „Zalecamy ponowną ocenę systemów głosowania w instytucjach UE, koncentrując się na kwestii głosowania jednomyślnego. „Ważenie" głosów powinno być obliczane sprawiedliwie, aby chronić interesy małych państw.

Jednomyślność jest ważnym wyzwaniem dla procesu decyzyjnego w UE. Biorąc pod uwagę dużą liczbę państw członkowskich, osiągnięcie porozumienia jest bardzo trudne. W razie potrzeby traktaty europejskie powinny zostać zmienione w celu rozwiązania kwestii jednomyślności.

Podosia 3.3 Bliższa integracja

21. „Zalecamy, aby Unia dokonała inwestycji publicznych, które prowadzą do tworzenia odpowiednich miejsc pracy oraz poprawy i harmonizacji jakości życia w całej Unii, między państwami członkowskimi i w państwach członkowskich (tj. na szczeblu regionalnym). Istnieje potrzeba zapewnienia skutecznego nadzoru, przejrzystości i komunikacji z obywatelami we wdrażaniu inwestycji publicznych oraz umożliwienia obywatelom monitorowania całego procesu inwestycyjnego. W celu poprawy jakości życia należy

inwestować w takie obszary jak edukacja, zdrowie, mieszkalnictwo, infrastruktura fizyczna, opieka nad osobami starszymi i osobami niepełnosprawnymi, z uwzględnieniem potrzeb każdego państwa członkowskiego. Dodatkowe inwestycje powinny mieć na celu zapewnienie odpowiedniej równowagi między odpowiednim życiem zawodowym a osobistym, aby umożliwić zdrowy styl życia.

Zaleca się ten środek, ponieważ harmonizacja poziomu życia w Unii poprawi postęp gospodarczy w całej Unii, prowadząc do zjednoczonej Unii Europejskiej. Jest to kluczowy wskaźnik dalszej integracji Unii. Chociaż niektóre z tych mechanizmów już istnieją, uważamy, że nadal można je ulepszyć.

22. „Zalecamy ustanowienie wspólnej podstawy, opartej na zestawie wskaźników ekonomicznych i wskaźników jakości życia, dla wszystkich państw członkowskich, tak aby zapewnić równe szanse i zapewnić wszystkim równe traktowanie w celu osiągnięcia wspólnej struktury gospodarczej. Ważne jest, aby ta wspólna podstawa została ustanowiona zgodnie z jasnym i realistycznym harmonogramem ustalonym przez instytucje na podstawie zalecenia ekspertów. Należy również konsultować się z ekspertami w sprawie takiej wspólnej struktury gospodarczej. Ważne jest również, aby wskaźniki, na których opiera się ta wspólna podstawa, były dokładniejsze z pomocą ekspertów.

Polecamy to, ponieważ jeśli mamy uczciwą Unię, będziemy mieli bardziej zjednoczoną Europę. Aby być sprawiedliwym, musimy zapewnić równe szanse i wspólną podstawę dla całej Unii. Osiągnięcie wspólnej struktury gospodarczej będzie możliwe dopiero po ustanowieniu wspólnej podstawy.

23. Zalecamy opodatkowanie dużych firm i dochodów przedsiębiorstw, aby przyczyniały się do inwestycji publicznych, a także wykorzystanie podatków do inwestowania w edukację i rozwój w każdym kraju (B+R, stypendia – Erasmus itp.). Ważne jest również zapewnienie zniesienia rajów podatkowych w UE.”

Zalecamy ten środek, ponieważ pomoże on zapobiegać uchylaniu się od opodatkowania i tworzeniu rajów podatkowych oraz propaguje przestrzeganie przepisów.

Oś 4: Budowanie tożsamości europejskiej

Podosia 4.1 Edukacja na rzecz demokracji

24. Zaleca się, aby edukacja w zakresie demokracji w UE poprawiła i osiągnęła minimalny poziom wiedzy we wszystkich państwach członkowskich. Edukacja ta powinna obejmować m.in. procesy demokratyczne i ogólne informacje o Unii, które powinny być nauczane we wszystkich państwach członkowskich UE. Powinien on być wzbogacony o szereg różnych koncepcji mających na celu nauczanie procesu demokratycznego, który powinien być atrakcyjny i dostosowany do wieku.

Zalecenie to i jego przyczyny są ważne, ponieważ w przypadku ich wdrożenia doprowadzi ono do bardziej harmonijnego i demokratycznego życia w Unii. Uzasadnienie przedstawia się następująco: młodzi ludzie byliby edukowani w procesach demokratycznych; edukacja ta mogłaby ograniczyć

populizm i dezinformację w debacie publicznej; mogłoby to ograniczyć dyskryminację; i wreszcie umożliwiłoby kształcenie i mobilizowanie obywateli do demokracji poza ich zwykłym obowiązkiem głosowania.

25. „Zalecamy dalsze rozwijanie, ulepszanie i udostępnianie istniejących i powstających technologii tłumaczeniowych, takich jak sztuczna inteligencja, w celu zmniejszenia barier językowych oraz wzmocnienia wspólnej tożsamości i demokracji w UE".

Niniejsze zalecenie i jego przyczyny są ważne, ponieważ jeśli zostaną wdrożone, przyczynią się do budowania wspólnej tożsamości europejskiej poprzez poprawę komunikacji między obywatelami wszystkich państw członkowskich.

26. Zalecamy, aby weryfikowalne informacje były łatwo dostępne, w zrozumiały sposób, za pośrednictwem aplikacji mobilnej, aby poprawić przejrzystość, debatę publiczną i demokrację. Wniosek ten mógłby być wykorzystywany do rozpowszechniania informacji na temat, na przykład, prawodawstwa, dyskusji w UE, zmian do Traktatów itp.

Zalecenie to i jego przyczyny są ważne, ponieważ w przypadku jego wdrożenia ułatwi ono komunikację w zakresie, w jakim umożliwi to bardziej świadomą debatę wśród obywateli różnych państw członkowskich za pośrednictwem aplikacji, która mogłaby pełnić wiele różnych funkcji. Aplikacja ta powinna być zaprojektowana w taki sposób, aby mogła być interesująca dla wszystkich i zdolna do dalszego przyciągania ciekawości oraz zwiększenia dostępności i atrakcyjności informacji technicznych. Wniosek należy postrzegać jako źródło uzupełniające, które rozpowszechnia informacje oficjalnie zweryfikowane bezpośrednio przez Unię w celu zwiększenia zaufania i przejrzystości w debacie publicznej oraz przyczynienia się do budowania wspólnej tożsamości europejskiej.

Podosia 4.2 Wartości europejskie i tożsamość

27. „Zalecamy, aby UE utworzyła specjalny fundusz na rzecz interakcji online i offline (tj. programów wymiany, paneli, spotkań) o krótkim i długim czasie trwania między obywatelami UE w celu wzmocnienia tożsamości europejskiej. Uczestnicy powinni być reprezentatywni dla społeczeństwa w Unii, w tym grup wybranych w sposób ukierunkowany na podstawie różnych kryteriów, tj. kryteriów demograficznych, społeczno-gospodarczych i zawodowych. Cele tego funduszu muszą być jasno określone, aby promować tożsamość europejską, a fundusz ten powinien być oceniany w regularnych odstępach czasu.

Zalecamy to, ponieważ ten rodzaj interakcji pozwala obywatelom dzielić się pomysłami, a dłuższe wymiany pozwalają im zrozumieć różne kultury i dzielić się doświadczeniami, w tym praktykami zawodowymi. Potrzebny jest fundusz UE, ponieważ ważne jest, aby wszyscy mogli uczestniczyć, w tym ci, którzy zazwyczaj nie uczestniczą.

28. „Zalecamy, aby UE szybko zainwestowała w walkę z dezinformacją, wspierając istniejące organizacje i inicjatywy, takie jak kodeks postępowania w zakresie dezinformacji i europejskie obserwatorium mediów cyfrowych, a także porównywalne inicjatywy w państwach członkowskich. Można wprowadzić różne środki zaradcze: weryfikacja faktów, świadomość dezinformacji, tworzenie łatwo dostępnych statystyk, nakładanie

odpowiednich sankcji w ramach prawnych na osoby rozpowszechniające dezinformację oraz zwalczanie źródeł dezinformacji.

Zalecenie to jest ważne, ponieważ dezinformacja i dezinformacja wewnątrz UE i poza nią powodują konflikty między obywatelami UE, polaryzują społeczeństwo, zagrażają demokracji i szkodzą gospodarce. Ze względu na złożoność tematu potrzebne są znaczne zasoby ludzkie i finansowe.

29. „Zalecamy 1) zwiększenie częstotliwości interakcji online i offline między Unią a jej obywatelami (tj. poprzez bezpośrednie przeprowadzanie wywiadów z obywatelami na temat kwestii europejskich i stworzenie łatwej w użyciu platformy zapewniającej każdemu obywatelowi możliwość interakcji z instytucjami i urzędnikami UE); oraz 2) zapewnienie obywatelom możliwości uczestnictwa w procesie kształtowania polityki UE, wyrażania opinii i uzyskiwania informacji zwrotnych, a także zaleca stworzenie Karty lub kodeksu postępowania lub wytycznych dla urzędników UE. Powinny istnieć różne sposoby interakcji, aby każdy obywatel mógł brać w nim udział.

Zalecamy ten środek, ponieważ istnieje kilka sposobów na nawiązanie kontaktu z instytucjami europejskimi (platformami internetowymi, organami przedstawicielskimi), ale nie są one znane, nie są skuteczne i nie są przejrzyste. Dostępność różni się znacznie w zależności od kraju. Częstsze i lepsze interakcje przyczynią się do poczucia odpowiedzialności za obywatelstwo europejskie.

30. Zalecamy, aby europejska tożsamość i wartości (tj. praworządność, demokracja i solidarność) odgrywały szczególną rolę w procesie integracji migrantów. Można przewidzieć różne środki, takie jak tworzenie programów lub wsparcie już istniejących (lokalnych) programów w celu zachęcania do interakcji społecznych między migrantami a obywatelami UE lub udziału przedsiębiorstw w programach wspierających integrację migrantów. Jednocześnie należy uruchomić podobne programy w celu podniesienia świadomości obywateli UE na temat kwestii związanych z migracją.

Zalecenie to jest ważne, ponieważ programy interakcji społecznych mogą pomóc migrantom w ich nowym życiu i umożliwić niemigrantom lepsze zrozumienie codziennego życia migrantów. Jeśli migranci mieszkają w gettach, nie ma możliwości zintegrowania ich ze społeczeństwem na szczeblu krajowym lub unijnym. Konieczna jest wspólna polityka, ponieważ po wjeździe migrantów na terytorium Unii mogą oni udać się do wszystkich krajów UE. Należy wspierać inicjatywy lokalne, ponieważ samorządy lokalne będą efektywniej wykorzystywać fundusze niż na szczeblu krajowym.

Podosia 4.3 Informacje UE

31. „Zalecamy, aby UE lepiej informowała obywateli europejskich. W tym celu Unia powinna wykorzystywać wszelkie niezbędne środki przy poszanowaniu wolności i niezależności mediów. Powinna ona dostarczać mediom ogólnych i wiarygodnych zasobów i informacji na temat działań i polityk Unii. Unia powinna zapewnić równomierne rozpowszechnianie informacji we wszystkich państwach członkowskich za pośrednictwem mediów krajowych i europejskich oraz dopilnować, by państwa członkowskie zachęcały nadawców publicznych i publiczne agencje informacyjne do zajmowania się kwestiami europejskimi."

Zalecamy to, ponieważ w naszym osobistym doświadczeniu i zgodnie z danymi Eurobarometru większość obywateli europejskich jest informowana przez media głównego nurtu (prasa, radio i telewizja), a kanały te oferują obecnie bardzo niewiele informacji na temat UE. Media, w tym media publiczne, pełnią funkcję służby publicznej. W związku z tym, aby pełnić tę funkcję, należy zająć się kwestiami europejskimi mającymi wpływ na ludność europejską. Zaleca się, aby informacje UE rozpowszechniane w różnych państwach członkowskich były takie same w celu promowania integracji i zaleca się unikanie rozbieżnych informacji na temat różnych kwestii w poszczególnych krajach. Korzystanie z istniejących kanałów medialnych jest wygodniejsze i tańsze niż tworzenie nowego kanału dla tego samego wyniku. Istniejące kanały mają również tę zaletę, że są już znane obywatelom. Żaden obywatel nie powinien wybierać między różnymi kanałami dostępu do różnych treści (krajowych lub europejskich).

32. „Zalecamy, aby UE stworzyła i propagowała wielojęzyczne fora internetowe i spotkania poza internetem, które umożliwią obywatelom angażowanie się w debatę z przedstawicielami UE, niezależnie od tematu i zakresu geograficznego poruszonej kwestii. Odpowiedzi na pytania zadane na forach internetowych i spotkaniach offline powinny być udzielane w ściśle określonych ramach czasowych. Wszystkie informacje dotyczące tych przestrzeni powinny być scentralizowane na zintegrowanej oficjalnej stronie internetowej o różnych funkcjach, takich jak przestrzeń dla często zadawanych pytań, możliwość dzielenia się pomysłami, propozycjami lub obawami z innymi obywatelami oraz mechanizm wskazujący, które z nich cieszą się największym poparciem. W każdym razie dostęp do tej strony powinien być łatwy i powinien być używany niebiurokratyczny język.

Zaleca się to, ponieważ jest to sposób na stworzenie bezpośredniego pomostu między obywatelami europejskimi a przedstawicielami Europy, aby rozmawiać i angażować się razem, zapewnić obywatelom łatwy dostęp do informacji o Unii i lepiej informować ich o już dostępnych informacjach. Stworzy to bardziej przejrzystą i otwartą Unię oraz pomoże obywatelom dzielić się problemami i refleksjami oraz otrzymywać odpowiedzi polityczne i rozwiązania, a także umożliwi obywatelom angażowanie się i dzielenie się perspektywami i doświadczeniami z innymi obywatelami.

33. „*Zalecamy, aby instytucje i przedstawiciele UE posługiwali się bardziej dostępnym językiem i unikali stosowania w swoich komunikatach terminów biurokratycznych, przy jednoczesnym zachowaniu jakości i poziomu technicznego przekazywanych informacji.* Unia powinna również dostosować informacje, które przekazuje obywatelom, korzystając z różnych kanałów komunikacji i różnych odbiorców (np. gazety, telewizja, media społecznościowe). UE powinna dołożyć szczególnych starań, aby dostosować komunikację do mediów cyfrowych, aby zwiększyć jej zdolność do docierania do młodych ludzi."

Zalecamy ten środek, ponieważ posiadanie zrozumiałych informacji pozwoli Unii dotrzeć do większej liczby obywateli europejskich, a nie tylko tych, którzy są zaangażowani. Dzięki nowym nowoczesnym narzędziom skierowanym do konkretnych odbiorców obywatele zyskają lepsze zrozumienie działań i polityk UE, zwłaszcza młodych ludzi, którzy nie czują się blisko UE lub nie są z nią przywiązani.

Oś 5: Zwiększenie udziału obywateli

Podosia 5.1 Uczestnictwo obywateli

34. „Zalecamy obecność niezależnych obserwatorów obywateli we wszystkich procesach decyzyjnych UE. Powinno istnieć stałe forum lub organ przedstawicieli obywateli, które byłyby odpowiedzialne za rozpowszechnianie istotnych i ważnych informacji dla wszystkich obywateli Unii zdefiniowanych jako takie. Obywatele ci nawiązaliby współpracę ze wszystkimi innymi obywatelami Europy w ramach podejścia odgórnego/oddolnego, co pozwoliłoby na dalszy rozwój dialogu między obywatelami a instytucjami UE."

Obywatele, oczywiście, zasługują na informacje o wszystkich kwestiach i ważne jest, aby politycy nie mogli pominąć niektórych kwestii, które woleliby zignorować. Taki środek zlikwidowałby lukę między obywatelami a wybranymi przedstawicielami poprzez ustanowienie nowych dróg zaufania.

35. „Zalecamy, aby Unia wznowiła dyskusję na temat konstytucji Europy w celu opracowania konstytucji inspirowanej przez obywateli Unii. Obywatele powinni mieć możliwość głosowania za taką konstytucją. Aby uniknąć konfliktu z państwami członkowskimi, w konstytucji tej należy priorytetowo uwzględnić wartości praw człowieka i demokracji. Przy opracowywaniu takiej konstytucji należy wziąć pod uwagę wcześniejsze wysiłki, które nigdy nie doprowadziły do powstania konstytucji.

Ponieważ ta konstytucja zaangażowałaby młodych ludzi w politykę na szczeblu UE i udaremniłaby siły nacjonalizmu, które zyskują na znaczeniu. Zapewniłoby to wspólną definicję tego, czym jest demokracja w Europie i byłaby wdrażana w równym stopniu we wszystkich państwach członkowskich. Ponieważ UE podziela wspólne wartości dotyczące demokracji i praw człowieka. Ponieważ obywatele mieliby możliwość angażowania się w proces decyzyjny i większego identyfikowania się z Unią poprzez uczestnictwo w tym procesie.

36. Zalecamy, aby politycy byli bardziej odpowiedzialni za to, jak reprezentują obywateli, którzy ich wybrali. W szczególności młodzi ludzie są szczególnie oderwani od polityki i nie są traktowani poważnie, gdy biorą w nich udział. Ale bezinteresowność jest powszechnym problemem i ludzie w każdym wieku powinni być bardziej zaangażowani niż obecnie.

Definicja demokracji powinna zostać zaktualizowana. Musimy pamiętać, czym tak naprawdę jest demokracja. Ponieważ młodzi ludzie mają dość i są rozczarowani przez polityków, których postrzegają jako elity, które nie podzielają swoich opinii. Dlatego obywatele muszą być bardziej zaangażowani w oryginalny i atrakcyjny sposób. System edukacji, media społecznościowe i wszystkie inne formy mediów mogłyby pełnić tę rolę w całym cyklu życia i we wszystkich językach.

Podosia 5.2 Uczestnictwo obywateli

37. „Zalecamy, aby UE zbliżyła się do obywateli w bardziej asertywny sposób. Aby to osiągnąć, państwa członkowskie powinny być zaangażowane w promowanie uczestnictwa obywateli w Unii. Unia powinna promować korzystanie z mechanizmów uczestnictwa obywateli poprzez tworzenie kampanii handlowych i reklamowych. Władze krajowe i lokalne powinny być zobowiązane do udziału w tym procesie. Unia powinna zapewnić skuteczność platform demokracji uczestniczącej."

Zalecamy to, ponieważ platforma, która już istnieje, musi zostać wzmocniona i skuteczniejsza: konieczne jest uzyskanie większej ilości informacji zwrotnych od obywateli do UE i na odwrót. W UE nie ma wystarczającej liczby debat, zarówno między obywatelami, jak i między rządami. Ponieważ obywatele nie składają petycji, albo dlatego, że nie wiedzą, że mechanizm istnieje, albo dlatego, że nie wierzą, że takie petycje mogą się udać.

38. „Zalecamy, aby Unia opracowała i wdrożyła programy nauczania dla szkół dotyczące działań podejmowanych w UE w odniesieniu do mechanizmów uczestnictwa. Programy takie powinny być włączone do szkolnych programów nauczania dotyczących obywatelstwa i etyki europejskiej, przy czym treści te powinny być dostosowane do wieku uczniów. Powinny być też programy dla dorosłych. Należy udostępnić obywatelom programy uczenia się przez całe życie w celu pogłębienia ich wiedzy na temat możliwości uczestnictwa obywateli w Unii."

Polecamy ten środek, ponieważ jest to ważne dla przyszłości naszych dzieci. Obywatele chcą wiedzieć, jak wyrazić swój głos. Ważne jest, aby znali dokładne mechanizmy i sposoby ich wykorzystania, tak aby ich głos był słyszany przez Unię. Jest to ważne, aby wszyscy obywatele europejscy byli traktowani na równych zasadach. Jako obywatele europejscy musimy wiedzieć, jak korzystać z naszych praw. Jako obywatele europejscy mamy prawo znać te informacje.

Podosia 5.3 Uczestnictwo obywateli

39. Zaleca się, aby Unia zorganizowała zgromadzenia obywatelskie. Zdecydowanie zalecamy wprowadzenie ich w życie zgodnie z prawnie wiążącym i obowiązkowym prawem lub rozporządzeniem. Te zgromadzenia obywatelskie powinny odbywać się co 12-18 miesięcy. Udział obywateli nie powinien być obowiązkowy, lecz powinien być wspierany, a jednocześnie organizowany na podstawie ograniczonych mandatów. Uczestnicy muszą być losowo wybierani zgodnie z kryteriami reprezentatywności. Nie mogą oni reprezentować żadnych organizacji i nie powinni być wzywani do udziału ze względu na ich funkcję zawodową, gdy są członkami zgromadzenia. W razie potrzeby eksperci będą udzielać wsparcia w celu zapewnienia członkom zgromadzenia wystarczających informacji do zastanowienia. Podejmowanie decyzji będzie w rękach obywateli. Unia musi zagwarantować zaangażowanie polityków w decyzje podejmowane przez obywateli podczas zgromadzeń obywatelskich. Jeżeli propozycje obywateli zostaną zignorowane lub wyraźnie odrzucone, instytucje europejskie muszą złożyć sprawozdanie na ich temat, podając powody podjęcia tej decyzji.

Zalecamy utworzenie zgromadzeń obywatelskich, ponieważ chcemy, aby obywatele czuli się bliżej instytucji europejskich i przyczyniali się bezpośrednio do podejmowania decyzji, ramię w ramię z politykami, w celu wzmocnienia poczucia przynależności i bezpośredniej skuteczności. Ponadto chcemy, aby partie polityczne ponosiły odpowiedzialność przed obywatelami, w tym przed ich programami wyborczymi.

Załącznik: INNE ZALECENIA ROZPATRYWANE PRZEZ ZESPÓŁ, ALE NIE PRZYJĘTE

Oś 1: Zagwarantowanie praw i niedyskryminacji

Podosia 1.1 Niedyskryminacji/podosi 1.2 Równość płci

„Zalecamy, aby UE aktywnie angażowała mniejszości w kształtowanie polityki dotyczącej kluczowych aspektów instytucji państwowych (np. policji i organizacji pozarządowych). Zaleca się, aby Unia utworzyła komitet doradczy, wybierany bezpośrednio przez mniejszości. Powinien on składać się głównie z przedstawicieli mniejszości, a także z przedstawicieli organizacji pozarządowych. Powinna ona odgrywać rolę szkoleniową w zwiększaniu świadomości urzędników publicznych na temat potrzeb mniejszości. Organ ten powinien mieć prawo weta w sprawach mniejszości.

Polecamy to, ponieważ głosy mniejszości nie są wystarczająco słyszalne. Powinni oni wyrażać się we własnym imieniu, w sposób samowystarczalny i na poziomie zawodowym; dlatego połączyliśmy reprezentację poprzez głosowanie i doświadczenie.

Oś 2: Ochrona demokracji i praworządności

Podosia 2.2 Ochrona i wzmocnienie demokracji/Podosia 2.4 Media i dezinformacja

„Zalecamy utworzenie agencji monitorującej media audiowizualne, drukowane i cyfrowe na szczeblu europejskim. Agencja ta powinna sprawdzić, czy media krajowe przestrzegają bezstronnego i obiektywnego procesu tworzenia ich treści. Aby zapobiec dezinformacji, Agencja powinna przewidzieć system oceny wiarygodności mediów krajowych. Ten system oceny powinien być łatwy do zrozumienia dla obywateli.

Polecamy to, ponieważ potrzebujemy oceny mediów i ich wiarygodności, ale także różnorodności mediów w krajach UE. Agencja europejska byłaby najbardziej obiektywnym organem zapewniającym taką misję. Ponadto taki system oceny umożliwia obywatelom dokonywanie świadomych wyborów i zachęca media do dostarczania wiarygodnych informacji. Jeżeli system ratingowy okaże się niewystarczający, aby zapewnić wiarygodność mediów, agencja powinna być również uprawniona do nakładania sankcji.

Oś 5: Zwiększenie udziału obywateli

Podosia 5.1 Uczestnictwo obywateli

„Zalecamy utworzenie organu przedstawicielskiego obywateli w celu przedyskutowania i znacznego wkładu w proces decyzyjny – za każdym razem, gdy na szczeblu UE podejmuje się decyzję o kluczowej kwestii dla obywateli europejskich (zgodnie z decyzją obywateli – być może w drodze dochodzenia). Powinna to być niejednorodna grupa około 100 obywateli ze wszystkich państw UE, w której każdy kraj jest reprezentowany w równym stopniu. Powinna to być grupa rotacyjna, której członkowie są regularnie zastępowani.

Ponieważ ważne jest unikanie problemów, takich jak korupcja, które mogą wyniknąć ze strony stałego organu przedstawicielskiego, i ważne jest, aby taki organ miał taką samą reprezentację

wszystkich krajów, aby uniknąć niesprawiedliwej władzy decyzyjnej. Ponieważ ten tryb pracy pozwoli uniknąć problemów związanych z instalacją lub stałym wykorzystaniem technologii zdalnych.

Europejski panel obywatelski 3: Zmiana klimatu i środowisko/Zdrowie

ZALECENIA PRZYJĘTE PRZEZ PANEL (DO PRZEDSTAWIENIA NA POSIEDZENIU PLENARNYM)

Oś 1: Lepsze sposoby życia

Podosia 1.1 Zdrowy styl życia

1. Zaleca się, aby UE zapewniła dotacje dla rolnictwa ekologicznego, w tym zachęty do stosowania pestycydów ekologicznych, aby produkty ekologiczne były bardziej przystępne cenowo. Ponadto UE musi wspierać edukację rolników w zakresie rolnictwa ekologicznego i zrównoważonego oraz należy unikać monokultur. Małe gospodarstwa ekologiczne, gospodarstwa nieintensywne i gospodarstwa o krótkich łańcuchach dostaw powinny korzystać ze wsparcia umożliwiającego im większą konkurencyjność.

Subsydiowanie produktów ekologicznych sprawiłoby, że będą one bardziej przystępne cenowo. Powinniśmy pomóc supermarketom korzystającym z krótszych łańcuchów dostaw i drobnych rolników, oferując im możliwości sprzedaży swoich produktów. Dzięki temu możliwe jest rozszerzenie dostępu do świeższych produktów. Ponadto niskie ceny produktów nieekologicznych nie odzwierciedlają szkód, które powodują.

2. Zalecamy, aby innowacje w rolnictwie wertykalnym były finansowane z inwestycji UE.

Rolnictwo pionowe pozwala nam zaoszczędzić przestrzeń lądową, która zamiast tego może zostać wykorzystana do leśnictwa. Nie wymaga również pestycydów, co pozwala nam produkować więcej żywności ekologicznej. Ponadto nie wpływają na nią złe warunki pogodowe, które są coraz bardziej powszechne ze względu na zmiany klimatu i mogą skrócić łańcuchy dostaw.

3. UE powinna ustanowić minimalne normy dotyczące jakości żywności, identyfikowalności żywności i spożycia produktów sezonowych w stołówkach szkolnych. Zdrowe składniki do stołówek szkolnych powinny zatem być dotowane, aby zapewnić uczniom wysokiej jakości żywność przystępną cenowo.

Nabywamy od najmłodszych lat nawyki, które kształtują nasz stosunek do zdrowia; w szkole należy zachęcać do dobrych nawyków, a uczniowie mogą je powtarzać w domu. Jest to również kwestia sprawiedliwości społecznej: każdy uczeń z UE powinien mieć prawo do wysokiej jakości żywności w szkole.

4. Zalecamy inwestowanie w nowe ścieżki rowerowe oraz poprawę istniejących tras, aby jazda na rowerze była bezpieczna i atrakcyjna oraz aby zapewnić wszystkim grupom wiekowym możliwość korzystania ze szkoleń w zakresie przepisów ruchu drogowego w Europie, zwłaszcza dla użytkowników rowerów elektrycznych i osób bez prawa jazdy. Producenci rowerów elektrycznych powinni być zobowiązani do przekazywania informacji na temat korzystania z roweru elektrycznego i związanego z nim ryzyka. Należy zapewnić rowerzystom ochronę prawną w razie wypadku z udziałem pojazdu (zob. przepisy

niderlandzkie). Opowiadamy się za terenami wolnymi od samochodów w miastach (bez szkody dla obszarów komercyjnych). W szerszym ujęciu zalecamy przyznanie priorytetowych i dodatkowych praw rowerzystów i pieszych nad pojazdami silnikowymi, przy jednoczesnym zapewnieniu bezpieczeństwa ruchu drogowego i zgodności z przepisami ruchu drogowego.

Zalecenia te są ważne, ponieważ jazda na rowerze przynosi korzyści pod względem zdrowia indywidualnego i publicznego, jakości powietrza, poziomu hałasu, klimatu i ruchu w centrach miast. Rowerzyści i piesi muszą czuć się bezpiecznie, biorąc pod uwagę ryzyko związane ze zwiększonym użytkowaniem roweru elektrycznego. Czasami brakuje pasów rowerowych lub są w złym stanie.

5. Zalecamy włączenie produkcji żywności do edukacji publicznej. Zalecamy dotowanie i wspieranie tworzenia ogrodów w szkołach, jeśli to możliwe, oraz miejskich projektów ogrodniczych w przestrzeniach publicznych i prywatnych. Ramy planowania przestrzennego muszą uwzględniać zapotrzebowanie na przestrzeń kosmiczną, wodę i infrastrukturę wspierającą. Na przykład dawne parkingi mogłyby być wykorzystywane do zazieleniania, pionowe projekty ogrodnicze mogłyby być realizowane na budynkach lub uzyskanie pozwoleń na budowę można by uwarunkować integracją terenów zielonych. Zalecamy dzielenie się innowacyjnymi i dobrymi praktykami we wszystkich państwach członkowskich.

Projekty ogrodnicze promują odporność miast i ich mieszkańców, łącząc osoby w różnym wieku i grupy społeczne. Mnożenie terenów zielonych poprawia jakość życia, jakość powietrza, zdrowie psychiczne i fizyczne oraz środowisko.

Podosia 1.2 Edukacja ekologiczna

6. Zaleca się, aby UE przyjęła dyrektywę wymagającą, aby programy urbanistyczne były zgodne ze szczególnymi wymogami środowiskowymi w celu uczynienia miast bardziej ekologicznymi. Niniejsza dyrektywa powinna mieć zastosowanie do dóbr i przestrzeni prywatnych i publicznych, w szczególności do nowych budynków w trakcie budowy. Musi on wprowadzić minimalne normy w celu zapewnienia, aby budynki i przestrzenie były jak najbardziej ekologiczne. Przymiotnik „zielony" odnosi się tutaj do wykorzystania odnawialnych źródeł energii, zmniejszenia zużycia energii, niskiej emisji$_{CO2\,i}$ włączenia instalacji do projektów architektonicznych.

Bardziej ekologiczne miasta aktywnie przyczyniają się do zmniejszenia skutków zmiany klimatu oraz emisji CO2 i$_{ozonu}$, w szczególności, które mają negatywny wpływ na zdrowie obywateli. Inwestowanie w bardziej ekologiczne miasta przyczynia się do zrównoważonego rozwoju społeczności, który przynosi długoterminowe korzyści gospodarcze i społeczne.

7. Zaleca się, aby UE, przy wsparciu państw członkowskich, opracowała, przyjęła i wdrożyła wspólną kartę europejską dotyczącą kwestii środowiskowych w ich złożoności. Karta zapewni państwom członkowskim ramy organizacji regularnych kampanii informacyjnych i szkoleniowych, rozpowszechnianych za pośrednictwem wszystkich dostępnych kanałów medialnych oraz na nowym portalu informacyjnym utworzonym w tym celu. Kampanie te powinny być organizowane w całej UE i na wszystkich szczeblach w celu podniesienia świadomości na temat środowiska wśród wszystkich obywateli.

Brak koordynacji między państwami członkowskimi utrudnia skuteczność istniejących kampanii i spowalnia wysiłki na rzecz stawienia czoła globalnemu wyzwaniu, jakim jest zmiana klimatu. Wspólna karta będzie sprzyjać synergii między planami działania państw członkowskich, zapewniając większą skuteczność działań. Ponadto zapewni obywatelom spójne i spójne informowanie o skutkach ich codziennych działań, takich jak wybór środka transportu i przetwarzanie ich odpadów.

Oś 2: Ochrona naszego środowiska i zdrowia

Podosia 2.1 Zdrowe środowisko naturalne

8. Zalecamy jednolity system eko-score, który pokazuje ogólny ślad środowiskowy każdego dostępnego produktu zakupionego w UE. Produkty z państw trzecich muszą przestrzegać tego systemu eko-score w przejrzysty sposób. System ten powinien opierać się na jasnych kryteriach klasyfikacji mających zastosowanie do samych produktów i stosować na przykład kod QR, który zawiera bardziej szczegółowe informacje o produkcie.

Ta informacja o cyklu życia produktu ma zasadnicze znaczenie dla wszystkich obywateli UE, aby wzmocnić pozycję konsumentów podczas zakupów. Umożliwi to obywatelom UE podejmowanie odpowiedzialnych decyzji, które przyczynią się do ochrony ich środowiska.

9. Zalecamy dalsze inwestycje w poszukiwanie nowych przyjaznych dla środowiska źródeł energii oraz, do czasu wdrożenia tych nowych źródeł, przeznaczenie dodatkowych inwestycji na istniejące optymalne rozwiązania w zakresie produkcji energii. Zalecamy również przejrzyste informowanie i edukowanie obywateli europejskich na temat konkretnych źródeł energii. Zdecydowanie zalecamy uwzględnienie ogólnego wpływu ekologicznego i społecznego procesu produkcji energii na obecne i przyszłe pokolenia.

Mamy do czynienia z bardzo wysokim poziomem emisji dwutlenku węgla i innych substancji toksycznych z produkcji energii, które pogarszają klimat i jakość powietrza. Aby zapewnić zgodność z wytycznymi UE, zaleceniami zawartymi w sprawozdaniach IPCC i celami COP26, musimy wzmocnić badania i inwestycje w celu osiągnięcia neutralnej dla klimatu produkcji energii.

Podosia 2.2 Ochrona naszej bioróżnorodności

10. Zalecamy drastyczne ograniczenie stosowania pestycydów i nawozów chemicznych we wszystkich rodzajach rolnictwa poprzez zapewnienie stosowania bardziej rygorystycznych wspólnych norm, przyspieszenie badań nad naturalnymi alternatywami i wspieranie przyjmowania nowych rozwiązań, w tym szkoleń dla rolników.

Chociaż poczyniono postępy w odniesieniu do nawozów i alternatywnych pestycydów, większość z nich nie jest jeszcze wykorzystywana w dużych gospodarstwach rolnych. Dlatego potrzebne są bardziej trwałe wysiłki w celu opracowania nowych rozwiązań. Należy wspierać badania poprzez wydatki publiczne i wyższe standardy stosowania pestycydów i nawozów. Wyniki badań muszą być szybko rozpowszechniane na szczeblu UE.

11. Zalecamy rozszerzenie obszarów chronionych w celu ochrony różnorodności biologicznej (ssaków, ptaków, owadów i roślin) oraz wzmocnienie praworządności w odniesieniu do interwencji człowieka w tych obszarach. Obszary chronione będą

traktowane nie tylko jako wysepki, ale także jako kontinuum z bardziej ekologicznymi obszarami miejskimi, zgodnie ze zharmonizowanymi normami UE.

Różnorodność biologiczna bardzo ucierpiała z powodu wylesiania. Tworzenie obszarów chronionych jest jednym z głównych środków ochrony bioróżnorodności lądowej. Trudno jednak zachować obszary chronione w pobliżu zanieczyszczonych miast lub uniknąć ingerencji człowieka, gdy okoliczne obszary pozostawiają niewiele miejsca na przyrodę. Musimy zazieleniać obszary mieszkalne i zintegrować je z otaczającą ich naturą.

12. Zalecamy przekierowanie dotacji generycznych na rolnictwo głównie na projekty związane z rozwojem zrównoważonego rolnictwa, w tym poszanowaniem przyrody i pracowników. Beneficjenci powinni przestrzegać jasnych norm środowiskowych i być ściśle monitorowani.

Uważamy, że należy wspierać wyłącznie zrównoważone rolnictwo, co oznacza realokację funduszy obecnie wykorzystywanych na dotacje generyczne. Ponadto możliwe jest zwiększenie efektywności wykorzystywanych funduszy poprzez skupienie się na projektach transformacyjnych i innowacyjnych rozwiązaniach, a nie na płatnościach rocznych. Należy zapewnić lepsze monitorowanie wpływu działalności i projektów rolniczych na środowisko. Prawa człowieka pracowników należy również postrzegać jako integralną część zrównoważonego rozwoju.

13. Zaleca się, aby UE zapewniła uczciwą konkurencję w odniesieniu do przyjaznych dla środowiska produktów rolnych poprzez ustanowienie wyższych standardów zarówno dla produktów unijnych, jak i importowanych, zapewniając identyfikowalność, etykietowanie i kontrolę jakości.

Niższa wydajność zrównoważonych produktów rolnych podważa ich konkurencyjność kosztową. Importowane produkty powinny spełniać te same rygorystyczne normy dotyczące wpływu ich produkcji na środowisko. Nasze władze powinny być w stanie zapewnić identyfikowalność importowanych produktów rolnych.

14. Zalecamy szybkie i masowe ponowne zalesianie i zalesianie w UE dzięki zoptymalizowanemu użytkowaniu gruntów. Szczególną uwagę należy zwrócić na ponowne zalesianie lasów eksploatowanych lub zniszczonych oraz zalesianie obszarów o zdegradowanych glebach. Należy promować nowe, bardziej odpowiedzialne rozwiązania służące lepszemu wykorzystaniu drewna, na przykład w celu zastąpienia tworzyw sztucznych i innych chemikaliów, zwiększenia efektywności energetycznej biomasy i recyklingu produktów z drewna.

Ponowne zalesianie ma wyraźny pozytywny wpływ na środowisko i ogólnie na różnorodność biologiczną. Jednocześnie musimy zużywać mniej drewna, aby sami ogrzać, ale bardziej, aby uczynić je produktami o wysokiej wartości dodanej; na przykład, aby zastąpić tworzywa sztuczne, zastosowanie drewna jest najważniejsze.

Podosia 2.3 Bezpieczna i zdrowa żywność

15. Zalecamy szybkie i stopniowe usuwanie niezrównoważonych opakowań stosowanych w żywności, w tym opakowań z tworzyw sztucznych i innych opakowań nie ulegających biodegradacji. W tym celu proponujemy zachęty finansowe dla firm przechodzących na

całkowicie biodegradowalne formy opakowań, inwestując w poszukiwanie alternatyw i nakładając sankcje na firmy, które nie stosują opakowań ulegających biodegradacji.

Odpady z tworzyw sztucznych, zwłaszcza mikrodrobiny plastiku, stają się coraz bardziej obfite i powoli degradują. Konsumpcja tworzyw sztucznych podważa jakość i bezpieczeństwo żywności, a jednocześnie stwarza zagrożenie dla zdrowia ludzi i zwierząt. Ponadto istniejące prawodawstwo UE mające na celu ograniczenie opakowań nie ulegających biodegradacji jest niewystarczające.

16. Zalecamy stopniowe porzucanie intensywnego chowu, w tym porzucenie pogarszających się warunków życia zwierząt. Proponujemy ustanowienie wspólnych norm dla hodowli zwierząt gospodarskich (np. maksymalna liczba zwierząt, dostosowana przestrzeń na zewnątrz) oraz większe inwestycje w metody nieintensywne (rozszerzone i zrównoważone rolnictwo) poprzez zapewnienie zachęt finansowych i szkoleń dla rolników w celu wsparcia tego rozwoju.

Stopniowe wycofywanie intensywnego rolnictwa zmniejszy poziom zanieczyszczenia środowiska i wzmocni ochronę przyrody. Ponadto stopniowe wycofywanie intensywnej hodowli zwierząt pozwoli zmniejszyć ilość leków potrzebnych do zwalczania chorób zwierząt i poprawy jakości naszej diety. Intensywne rolnictwo również nie jest zgodne z dobrostanem zwierząt, ale istnieją bardziej zrównoważone formy rolnictwa, takie jak rolnictwo ekstensywne; konieczne jest zapewnienie dotacji dla rolników, aby pomóc im w podjęciu tej drogi.

17. Zalecamy wzmocnienie kontroli zakazu niepotrzebnego stosowania antybiotyków i innych weterynaryjnych produktów leczniczych w dodatkach paszowych: niech ta inicjatywa się zdarzy! Proponujemy, aby stosowanie antybiotyków w hodowli zwierząt było dozwolone tylko wtedy, gdy jest to absolutnie konieczne, w celu ochrony zdrowia i dobrostanu zwierząt, a nie w sposób zapobiegawczy. Ponadto istnieje potrzeba większych inwestycji w poszukiwanie bardziej skutecznych antybiotyków, opracowując alternatywy, jednocześnie opierając się na trwających badaniach w tej dziedzinie.

Ludzka odporność na antybiotyki jest zmniejszona ze względu na spożycie żywności pochodzącej od zwierząt, którym podawano antybiotyki. Ponadto potrzeba czasu na opracowanie odpowiednich rozwiązań w celu zastąpienia istniejących antybiotyków oraz zapewnienie, by rolnicy byli informowani i chętni do ich stosowania. Uznajemy, że istnieją dyrektywy UE dotyczące antybiotyków; nie zostały one jednak wdrożone w taki sam sposób we wszystkich państwach członkowskich. Ponadto weterynaryjne produkty lecznicze są niewłaściwie wykorzystywane do celów dopingowych; w związku z tym bardziej rygorystyczne przepisy w tej dziedzinie poprawią dobrostan zwierząt i poprawią jakość ich życia.

18. Zaleca się, aby prawodawstwo UE wymagało zgłaszania stosowania substancji hormonalnych i substancji zaburzających funkcjonowanie układu hormonalnego w produkcji żywności w celu określenia rodzaju, ilości i narażenia użytego produktu końcowego. Etykiety wyraźnie wskazujące obecne substancje i powody ich stosowania muszą znajdować się na opakowaniach wszystkich danych produktów spożywczych. Ponadto należy przyspieszyć badania nad wpływem substancji hormonalnych i substancji zaburzających funkcjonowanie układu hormonalnego na zdrowie człowieka.

Obecnie identyfikowalność produktów spożywczych jest niewystarczająca, w szczególności w odniesieniu do substancji hormonalnych i substancji zaburzających funkcjonowanie układu

hormonalnego. Uważamy, że przejrzystość w produkcji żywności jest niezbędna, aby sprostać odpowiedzialności. Ponadto konsumenci powinni mieć możliwość poznania w całości składu spożywanych przez nich środków spożywczych i swobodnego wyboru tego, co jedzą. Ponadto nie ma wystarczających badań na temat wpływu na ludzi (i potencjalnego ryzyka) związanego ze spożywaniem produktów spożywczych zawierających substancje hormonalne i substancje zaburzające funkcjonowanie układu hormonalnego.

19. Zalecamy zniechęcanie do spożywania przetworzonej żywności poprzez stosowanie podatków od żywności szkodliwej dla zdrowia oraz poprzez inwestowanie funduszy w zdrową żywność. Proponujemy ustanowienie ogólnoeuropejskiego systemu oceny zdrowej żywności w oparciu o najlepsze praktyki w państwach członkowskich oraz umieszczanie etykiet na żywności w celu informowania konsumentów o ich skutkach dla zdrowia.

W ten sposób pozyskane środki mogą być wykorzystywane do rozwijania kampanii uświadamiających i promocyjnych, priorytetowego traktowania zdrowego odżywiania w sektorze edukacji oraz zmniejszania widoczności niezdrowej żywności w supermarketach. Inwestycje w zdrową żywność przyczyniają się również do poprawy ogólnego stanu zdrowia ludności, a tym samym do zmniejszenia poziomu wydatków publicznych niezbędnych do rozwiązania problemów zdrowotnych wynikających ze złego odżywiania. Ponadto uważamy, że podatki i dotacje zachęcą przedsiębiorstwa do produkcji zdrowszej żywności.

Oś 3: reorientacja naszej gospodarki i konsumpcji

Podosia 3.1 Regulacja nadprodukcji i nadmiernego zużycia

20. Zaleca się, aby UE podjęła więcej środków, aby umożliwić konsumentom dłuższe korzystanie z produktów i zachęcić ich do tego. UE powinna przeciwdziałać planowanemu starzeniu się produktu poprzez przedłużenie gwarancji produktu i ustalenie maksymalnej ceny części zamiennych po upływie okresu gwarancji. Wszystkie państwa członkowskie powinny wprowadzić ulgę podatkową na usługi naprawcze, tak jak ma to miejsce w Szwecji. Producenci powinni być zobowiązani do wskazania oczekiwanego okresu użytkowania swoich produktów. UE powinna udzielać informacji na temat sposobów ponownego wykorzystania i naprawy produktów za pośrednictwem strony internetowej i poprzez edukację.

Nasze społeczeństwo odpadowe nie jest opłacalne, ponieważ generuje zbyt dużo odpadów. Stosując proponowane środki, będziemy ewoluować w kierunku społeczeństwa, w którym produkty będą ponownie wykorzystywane i naprawiane, których liczba zmniejszy się, zmniejszając tym samym nadmierną konsumpcję.

21. Zaleca się, aby UE stosowała bardziej rygorystyczne normy środowiskowe i zapewniła sprawiedliwe warunki pracy w całym łańcuchu produkcyjnym. Unijne normy produkcji powinny być bardziej zrównoważone i zharmonizowane między państwami członkowskimi oraz powinny być stosowane do towarów przywożonych. Normy te muszą mieć również charakter społeczny, w tym godne dochody dla pracowników i zadowalające warunki pracy w fabrykach. Powinny być konsekwencje dla towarów, które nie spełniają tych norm.

Ważne jest ustanowienie w Europie jednolitych pod względem środowiskowym i społecznym standardów produkcji w celu zapewnienia, że wszystkie oferowane produkty są produkowane w

sposób zrównoważony. Środki te mają zasadnicze znaczenie dla przeorientowania naszej gospodarki i zmiany wzorcach produkcji przedsiębiorstw.

22. Zaleca się, aby UE i państwa członkowskie wprowadziły środki mające na celu ograniczenie reklamy produktów szkodliwych dla środowiska. Produkty o niskiej trwałości powinny podlegać obowiązkowej klauzuli o braku odpowiedzialności we wszystkich formach reklamy wskazującej, że są szkodliwe dla środowiska. UE powinna zakazać reklamy produktów, które w ogóle nie są zrównoważone.

Reklama zachęca do konsumpcji; nie należy podkreślać produktów, które szkodzą środowisku. W ten sposób konsumenci będą mniej skłonni do kupowania produktów szkodliwych dla środowiska.

23. Zaleca się, aby UE utworzyła i rozwijała infrastrukturę systemów depozytowych dla wszystkich podstawowych opakowań ze szkła, tworzyw sztucznych, aluminium itp., jednolicie w całej UE. Producenci powinni, w miarę możliwości, ponownie wykorzystać opakowanie zwrotne, sterylizując je zamiast po prostu poddać recyklingowi materiały. Oprócz pakowania żywności i napojów urządzenie powinno obejmować również inne rodzaje butelek i pojemników, takie jak butelki szamponu.

Obecnie konsumenci wyrzucają zbyt dużo opakowań, zanieczyszczając i niszcząc nasze ekosystemy. Systemy depozytowe pomagają ograniczyć ilość odpadów, zachęcając obywateli do zwrotu opakowań, a nie do ich wyrzucania. Poprzez rozwój tego systemu będziemy wykorzystywać mniej zasobów; ilość wytwarzanych odpadów zostanie zmniejszona.

Podosia 3.2 Zmniejszenie ilości odpadów

24. Zalecamy promowanie silniejszego wdrażania polityki gospodarki o obiegu zamkniętym na szczeblu europejskim, ukierunkowanej zarówno na przedsiębiorstwa, jak i obywateli, w formie zachęt finansowych dla osób, które ich przestrzegają.

Wiele osób ostatecznie znajdzie się bezrobotnych, jeśli firmy produkcyjne zmniejszą swoją siłę roboczą lub nawet skończą w stanie zaprzestania płatności/fermentu. Środki przekwalifikowania dla bezrobotnych będą sprzyjać praktykom przyjaznym dla środowiska przy jednoczesnym ograniczeniu bezrobocia i promowaniu modernizacji zróżnicowanej gospodarki.

25. Zaleca się, aby UE uregulowała stosowanie opakowań bezpiecznych dla środowiska (tj. opakowań opartych na biodegradowalnych, nadających się do recyklingu lub bardziej zrównoważonych materiałach) i/lub stosowania mniej nieporęcznych opakowań, również z kodem QR zawierającym informacje istotne dla procesu recyklingu lub unieszkodliwiania opakowań po użyciu.

Zalecenie to doprowadzi do zmniejszenia ilości opakowań, zmniejszenia ilości odpadów, a w konsekwencji do zanieczyszczenia; środowisko będzie zatem czystsze, a ostatecznie ślad węglowy będzie mniejszy. Obciążenia podatkowe dla producentów również będą niższe.

Podosia 3.3 Sprawiedliwe produkty, równy dostęp i sprawiedliwa konsumpcja

26. Zaleca się, aby Unia Europejska ustanowiła ramy prawne zapewniające wszystkim europejskim konsumentom przystępny cenowo i lepszy dostęp do wysokiej jakości i lokalnych produktów spożywczych.

Obecnie na szczeblu UE nie ma wspólnej interpretacji tego, co należy uznać za lokalną i wysokiej jakości żywność. Tę lukę należy wypełnić.

Przywóz produktów niskiej jakości ma bezpośredni negatywny wpływ na środowisko. Aby przeciwdziałać zmianie klimatu, musimy zająć się wszystkimi jej przyczynami, w tym importem produktów niskiej jakości: istnieje potrzeba zmniejszenia odległości transportu i promowania produktów sezonowych.

Zalecenie to jest obiecujące, ponieważ mogłoby mieć zastosowanie również do produktów nieżywnościowych.

27. Zalecamy, aby Unia Europejska zachęcała do badań i rozwoju poprzez programy finansowania w celu zapewnienia bardziej zrównoważonych i przystępnych cenowo produktów na rynku europejskim. Unia Europejska musi również prowadzić konsultacje z obywatelami, na wszystkich szczeblach procesu decyzyjnego, w tym na szczeblu lokalnym, w celu określenia ich potrzeb w zakresie zrównoważonych produktów.

Uważamy, że badania nad zrównoważonymi produktami są niewystarczające i istnieje pilna potrzeba przeznaczenia większych środków finansowych na badania, tak aby Europejczycy mieli dostęp do bardziej przystępnych cenowo zrównoważonych produktów.

Obywatele muszą uczestniczyć w procesie decyzyjnym. Program działań w zakresie badań naukowych i innowacji musi być opracowany wspólnie z obywatelami. Powinny one być informowane o działaniach następczych, a ich wyniki powinny być im przekazywane.

28. Zaleca się, aby Unia Europejska wprowadziła mechanizm regulacyjny dla produktów modowych wprowadzanych na wspólny rynek. Mechanizm ten ma na celu zachęcenie do lepszego spożycia poprzez wskaźnik gwarantujący, że produkt spełnia kryteria zrównoważonego rozwoju.

Sektor mody, który produkuje zbyt wiele towarów niskiej jakości poza granicami Europy, nie stosuje norm etycznych i nie przyjmuje zrównoważonych zachowań.

Musimy znaleźć sprawiedliwy mechanizm, który pozwoli konsumentom lepiej konsumować. Ważne jest jednak, aby nie zwiększać podatków, co miałoby negatywne konsekwencje dla konsumentów poprzez zmniejszenie ich siły nabywczej.

Konsumenci powinni wiedzieć, na jakich warunkach produkowane są produkty, które kupują i czy spełniają zrównoważone normy jakości.

Oś 4: w kierunku zrównoważonego społeczeństwa

Podosia 4.1 Od teraz energia odnawialna

29. Zalecamy, aby w okresie przejściowym UE podjęła kroki w celu wprowadzenia obowiązku stosowania filtrów CO2, zwłaszcza w elektrowniach węglowych, o ile nadal będziemy polegać na energii konwencjonalnej. Ponadto zalecamy, aby UE zapewniła pomoc finansową państwom członkowskim, które nie dysponują środkami finansowymi na

wdrożenie filtrów CO2. Pomoc jest uzależniona od zgodności z polityką klimatyczną UE związaną z porozumieniem paryskim, Zielonym Ładem i wszelkimi nowymi przepisami o klimacie.

Jest to konkretny krok, który należy podjąć równolegle z ciągłymi inwestycjami w badania nad bezpieczeństwem produkcji energii, który ma pomóc państwom członkowskim UE stopniowo osiągać wspólne cele w zakresie redukcji emisji CO2.

Wiemy, że stosowanie paliw konwencjonalnych prowadzi do emisji gazów cieplarnianych, a państwa członkowskie UE muszą ograniczyć zużycie paliw konwencjonalnych, aby zapewnić zgodność z porozumieniem paryskim. Ponieważ nie jest możliwe natychmiastowe zakończenie emisji CO2 i nadal jesteśmy uzależnieni od węgla, musimy podjąć działania w perspektywie krótko- i średnioterminowej.

Zmniejszenie emisji CO2 jest przedmiotem wspólnego zainteresowania wszystkich obywateli, zarówno w UE, jak i poza nią; UE, jako instytucja, ma swoje własne obowiązki, a instytucja wydaje zalecenia i zapewnia rozwiązania, ponieważ państwa członkowskie nie mogą samodzielnie osiągnąć tych celów.

30. Zalecamy ograniczenie intensywnej hodowli przemysłowej w celu zmniejszenia produkcji metanu i zanieczyszczenia wody. W tym celu UE dokonuje przeglądu wspólnej polityki rolnej w celu skierowania dotacji na zrównoważone i lokalne rolnictwo, w tym poprzez system etykietowania umożliwiający konsumentom uznanie zrównoważonych produktów mięsnych. Zachęcamy również UE do inwestowania w metody ponownego wykorzystania odpadów pochodzących z produkcji zwierzęcej i innych gałęzi przemysłu.

Liczba ludności rośnie, co w przyszłości spowoduje wzrost popytu na mięso. Dlatego należy ograniczyć spożycie mięsa.

Ponieważ metan wytwarza gazy cieplarniane, uważamy, że rozpoczęcie od redukcji emisji zwierząt gospodarskich jest naturalne.

Wszyscy wiemy, że należy spożywać mniej mięsa i dlatego należy odpowiednio zmniejszyć liczbę bydła.

31. Chociaż produkcja zielonego wodoru jest procesem kosztownym, ponieważ potrzeba 75 % energii, aby uzyskać 25 % wodoru, ten rodzaj energii ma wiele pozytywnych aspektów. Najlepszym rozwiązaniem może być produkcja energii wolnej od CO2 wraz z rozwojem zielonego wodoru. Energia wiatrowa powinna być wykorzystywana do produkcji ekologicznego wodoru, a UE powinna inwestować więcej i zwiększać produkcję energii wiatrowej i magazynować ją na przyszłe potrzeby.

Zielony wodór jest elastyczny i może być przechowywany w razie potrzeby. Nie powoduje zanieczyszczenia CO2.

Podosia 4.2 Wspieranie zmiany

32. Zaleca się, aby UE wprowadziła system przymusu i nagrody w celu zwalczania zanieczyszczeń, w tym wody, gleby, powietrza i promieniowania. Grzywny muszą być nakładane na zanieczyszczających, w połączeniu z obowiązkowym wsparciem wyspecjalizowanej organizacji, specjalnie zaprojektowanej, aby pomóc podmiotom wyeliminować zanieczyszczenia i przywrócić ekosystem. Ta wyspecjalizowana organizacja

powinna odgrywać wiodącą rolę w zapobieganiu i kontrolowaniu poziomów zanieczyszczeń.

Ponieważ ważne jest skupienie się na obowiązkach podmiotów zanieczyszczających i zachęcanie podmiotów do ograniczenia zanieczyszczenia poprzez ukierunkowanie na zerowe zanieczyszczenie. Ważne jest, aby mieć zdrową planetę, ponieważ jest ona bezpośrednio związana z naszym dobrem i naszą przyszłą egzystencją.

33. Zaleca się, aby UE utworzyła specjalną stronę internetową/platformę zweryfikowaną przez wielu ekspertów – z różnorodnymi i regularnie aktualizowanymi informacjami naukowymi dotyczącymi środowiska – która jest łatwo dostępna i przejrzysta dla wszystkich obywateli. Ta strona internetowa/platforma będzie powiązana z forum, na którym obywatele i eksperci mogą wchodzić w interakcje. Zdecydowanie zalecamy również rozpoczęcie kampanii medialnej w celu promocji tej strony internetowej/platformy (np. za pośrednictwem mediów społecznościowych, takich jak YouTube, TikTok i LinkedIn).

Wszyscy obywatele muszą dysponować niezależnymi źródłami informacji, opartymi na dowodach naukowych, aby zrozumieć wyzwania związane ze zmianą klimatu (jej konsekwencje i środki, które należy podjąć w celu ich odwrócenia), a także w celu radzenia sobie z fałszywymi wiadomościami. Kampania medialna zwiększy świadomość istnienia tej platformy/strony internetowej. Ważne jest również, aby informacje dostarczone przez stronę internetową/platformę były zrozumiałe dla wszystkich obywateli, z dostępem do materiałów źródłowych dla tych, którzy chcą pogłębić ten temat.

34. Zaleca się, aby UE zmniejszyła ilość importowanych towarów, które nie spełniają unijnych norm dotyczących śladu środowiskowego.

W ten sposób dbamy o to, by towary przywożone do UE miały bardziej ekologiczny ślad. Celem jest zmniejszenie zanieczyszczenia na całym świecie. Ważne jest również przedstawianie norm krajom, które chcą eksportować towary do UE.

35. Zaleca się, aby UE zachęcała, propagowała i ułatwiała dialog na temat zmiany klimatu między wszystkimi szczeblami decyzyjnymi, od bardzo lokalnych (obywateli) po globalny (krajowy, międzynarodowy i międzykontynentalny), aby rozwiać obawy wszystkich zainteresowanych stron.

Ponieważ dialog i konsensus są najlepszym sposobem sprostania wyzwaniom związanym ze zmianą klimatu: jeśli strony rozumieją się nawzajem, istnieje większa gotowość do znalezienia wspólnej płaszczyzny.

Podosia 4.3 Transport przyjazny dla środowiska

36. Zaleca się, aby UE wspierała finansowo europejskie państwa członkowskie w celu poprawy łączności na obszarach wiejskich. Wymaga to opracowania europejskiej sieci transportu publicznego w oparciu o przystępne ceny (priorytetowe traktowanie kolei) oraz zachęty do korzystania z transportu publicznego. W tym celu należy również rozwijać łączność internetową w krótkich i realistycznych ramach czasowych na obszarach wiejskich.

Wydajemy to zalecenie, ponieważ nie ma równego dostępu do transportu publicznego i łączności internetowej między obszarami wiejskimi i miejskimi. Wzmocniony zostanie wspólny projekt europejski, ponieważ wszyscy obywatele czują, że mają takie same prawa. Wzmocnienie sieci transportu publicznego i łączności internetowej zachęciłoby ludzi do osiedlania się na obszarach wiejskich. Proces ten zmniejszyłby zanieczyszczenie, ponieważ mniej ludzi mieszkałoby w przeludnionych miastach.

37. Zalecamy poprawę istniejącej infrastruktury transportowej, która popadła w nieużytkowanie lub może zostać jeszcze ulepszona z ekologicznego punktu widzenia (utworzenie pociągów elektrycznych). Proces ten musi być przeprowadzany bez uszczerbku dla obszarów chronionych środowiskowo.

Poprawa istniejącej infrastruktury pozwoliłaby uniknąć wydatkowania zbyt dużej ilości zasobów i zaszkodzić ważnym obszarom chronionym dla ochrony różnorodności biologicznej. Zwiększenie infrastruktury kolejowej zmniejszyłoby emisje CO2 i$_{promowało}$ mobilność ludzi z obszarów miejskich na obszary wiejskie.

38. Zaleca się, aby UE zachęcała do zakupu pojazdów elektrycznych spełniających dobre standardy eksploatacji baterii. W tym celu UE mogłaby podjąć zachęty dla wszystkich państw członkowskich i poprawić infrastrukturę elektroenergetyczną. Jednocześnie UE powinna inwestować w rozwój innych czystych technologii, takich jak biopaliwa i wodór dla pojazdów, których elektryfikacja jest trudna do osiągnięcia, takich jak łodzie i ciężarówki.

Wydajemy to zalecenie, ponieważ energia elektryczna jest najszybszym sposobem ograniczenia emisji z pojazdów, z innymi źródłami energii, takimi jak wodór i biopaliwa. W rzeczywistości najszybszym, ekonomicznym i wykonalnym rozwiązaniem jest energia elektryczna, a następnie biopaliwa. W dłuższej perspektywie zielony wodór powinien odgrywać uzupełniającą rolę w odniesieniu do rodzajów transportu, których nie można zelektryfikować.

Axis 5 Opieka dla wszystkich

Podosia 5.1 Wzmocnienie systemu opieki zdrowotnej

39. Zaleca się, aby Unia Europejska gwarantowała wspólne normy zdrowotne, ale także propagowała godne płace minimalne, maksymalne godziny pracy i te same standardy szkolenia, w odniesieniu do tych samych kwalifikacji, dla pracowników służby zdrowia w całej Unii Europejskiej.

Jeśli nie mamy wspólnych standardów opieki zdrowotnej, płac i wspólnych szkoleń dla pracowników służby zdrowia, różnice między państwami członkowskimi mogą prowadzić do niezrównoważonych sytuacji w całej Unii Europejskiej. Standaryzacja opieki zdrowotnej mogłaby przyczynić się do stworzenia silniejszego, skuteczniejszego i bardziej odpornego systemu (np. kryzys związany z COVID-19 dotyczący stabilności naszych systemów). Ułatwiłoby to również wymianę wiedzy i informacji w sektorze pracowników służby zdrowia.

40. Zalecamy, aby Unia Europejska zadbała o to, by leczenie w całej UE odbywało się jednakowo i przy sprawiedliwych kosztach lokalnych. Można by to zapewnić, na przykład poprzez rozszerzenie kompetencji Europejskiej Agencji Leków (EMA) lub utworzenie nowej europejskiej agencji zamówień publicznych, która byłaby kompetentna do negocjowania i

uzyskiwania bardziej odpowiednich cen leków dla wszystkich państw członkowskich. Należy zminimalizować ryzyko monopoli w przemyśle farmaceutycznym.

Równość przepisów medycznych i leczenia w UE gwarantuje równe prawa zdrowotne wszystkim obywatelom europejskim. Zwiększona zdolność zakupowa zapewnia lepsze warunki zakupu. Nie powinno to jednak prowadzić do monopolistycznych struktur i lobbingu farmaceutycznego. Zarządzanie kryzysem związanym z COVID-19 było dobrym przykładem wspólnego zarządzania zdrowiem przez Unię Europejską jako całość.

41. Zalecamy utworzenie europejskiej bazy danych na temat opieki zdrowotnej, w której dokumentacja medyczna byłaby dostępna w nagłych wypadkach lub chorobach. Uczestnictwo powinno być fakultatywne i należy zapewnić ochronę danych osobowych.

Dostęp do danych i wykorzystanie danych umożliwiają szybkie reagowanie w sytuacjach, w których życie jest zagrożone. Piractwo lub niewłaściwe użycie stanowią poważne zagrożenie dla takiego europejskiego systemu baz danych opieki zdrowotnej, stąd potrzeba zabezpieczenia danych, podczas gdy uczestnictwo pozostaje opcjonalne i oczywiście zapobieganie zagrożeniom związanym z bezpieczeństwem.

42. Zaleca się, aby Unia Europejska nadal rozwijała i synchronizowała istniejące programy badań naukowych i innowacji w dziedzinie zdrowia, tak jak ma to miejsce w przypadku istniejącego programu „Horyzont Europa". Wyniki badań powinny być swobodnie dostępne we wszystkich państwach członkowskich.

Współpraca naukowa na szczeblu UE mogłaby wzbogacić zdolności naukowe i wiedzę poszczególnych naukowców. Wymiana wiedzy mogłaby na przykład doprowadzić do wczesnej diagnozy i lepszego leczenia w celu ograniczenia poważnych i śmiertelnych chorób w całej Europie. Przyczyniłoby się również do promowania samowystarczalności w Europie w zakresie leków i sprzętu.

43. Zaleca się, aby UE zwiększyła swój budżet na wspólne projekty w zakresie badań naukowych i innowacji w dziedzinie zdrowia (bez cięć budżetowych w innych programach UE związanych ze zdrowiem). Wzmocniłoby to również europejskie instytucje naukowo-badawcze jako całość.

Badania i inwestycje w dziedzinie zdrowia wzmocnią długoterminową medycynę profilaktyczną i zmniejszą koszty związane ze zdrowiem. Zwiększone finansowanie mogłoby zapobiec drenażu mózgów w Europie do innych krajów rozwiniętych o wyższych budżetach na badania i rozwój w dziedzinie zdrowia. Finansowanie to nie powinno pochodzić z istniejących środków finansowych na opiekę zdrowotną.

Podosia 5.2 Szerszy pogląd na zdrowie

44. Zalecamy ustanowienie Tygodnia Zdrowia jako inicjatywy UE we wszystkich państwach członkowskich, tego samego tygodnia, poświęconej wszystkim problemom zdrowotnym, ze szczególnym uwzględnieniem zdrowia psychicznego. W tym tygodniu wszystkie główne tematy związane ze zdrowiem psychicznym zostaną omówione i promowane wspólnie, a także inne już istniejące inicjatywy, takie jak inicjatywy w dziedzinie zdrowia psychicznego w Europie.

Wydajemy to zalecenie, ponieważ wszyscy obywatele europejscy muszą czuć się zaakceptowani i włączeni, zwłaszcza jeśli cierpią na problemy ze zdrowiem psychicznym. Ponadto istnieje potrzeba ujednolicenia i poprawy świadomości problemów związanych ze zdrowiem psychicznym, a także zapobiegania powiązanym problemom społecznym, takim jak dyskryminacja. Ponadto, ponieważ problemy ze zdrowiem psychicznym nasiliły się wraz z pandemią i prawdopodobnie będą kontynuowane, inicjatywa ta ma tym większe znaczenie.

45. Zalecamy, aby produkty higieniczne kobiet przestały być uważane za towary luksusowe pod względem podatkowym, ponieważ są to produkty niezbędne. Zalecamy również, aby hormonalne produkty antykoncepcyjne stosowane ze względów medycznych, takie jak fibromialgia i endometrioza, były opodatkowane jako regularne leczenie. Zaleca się również, aby Unia Europejska zachęcała do harmonizacji leczenia rozrodczego wspomaganego medycznie dla wszystkich kobiet (pojedynczych lub żonatych) we wszystkich państwach członkowskich.

W niektórych krajach europejskich produkty higieniczne dla kobiet są opodatkowane jako towary luksusowe, co jest niesprawiedliwe. Niektóre hormonalne środki antykoncepcyjne są stosowane do celów medycznych i dlatego powinny być odpowiednio opodatkowane. Ponieważ zabiegi reprodukcyjne dla kobiet, takie jak zapłodnienie in vitro i metody zamrażania jaj, mają różne warunki kwalifikowalności w poszczególnych państwach członkowskich, a Unia Europejska musi dążyć do ich harmonizacji.

46. Zaleca się, aby Unia Europejska zajęła zdecydowane stanowisko, aby zachęcić wszystkie państwa członkowskie do uwzględniania w swoich programach nauczania, w stosownych przypadkach, kwestii związanych ze zdrowiem psychicznym i edukacją seksualną. Aby pomóc państwom członkowskim w przyjęciu tych kwestii w programach nauczania, Unia Europejska powinna opracować i udostępnić standardowy program dotyczący zdrowia psychicznego i kwestii seksualnych.

Istnieje potrzeba ograniczenia dyskryminacji i tabu w odniesieniu do problemów ze zdrowiem psychicznym. Należy również unikać dezinformacji i podejścia nienaukowego. Ponadto edukacja seksualna ma podstawowe znaczenie dla zdrowego życia i społeczności oraz zapobiega problemom, takim jak ciąża nastoletnia.

47. Zaleca się, aby Unia Europejska opracowała lepszy system komunikacji dla wszystkich swoich inicjatyw w zakresie zdrowia psychicznego, a mianowicie portalu zdrowia publicznego dotyczącego najlepszych praktyk w państwach członkowskich i dla wszystkich obywateli. Posłowie do PE mogliby wzajemnie przedstawiać te najlepsze praktyki, aby lepiej je poznać we wszystkich państwach członkowskich.

Obywatele nie są dobrze poinformowani o inicjatywach UE, a dzielenie się najlepszymi praktykami pozwala nam uczyć się od siebie nawzajem.

Podosia 5.3 Równy dostęp do zdrowia dla wszystkich

48. Zaleca się, aby UE ustanowiła i propagowała minimalne standardy w zakresie wysokiej jakości opieki stomatologicznej, w tym profilaktyki, dla wszystkich państw członkowskich UE. Dzieci, grupy o niskich dochodach i inne słabsze grupy powinny otrzymać bezpłatną

opiekę stomatologiczną. W ciągu 15-20 lat UE powinna zapewnić wszystkim dostęp do przystępnej cenowo opieki stomatologicznej.

Wydajemy to zalecenie, ponieważ opieka stomatologiczna nie jest obecnie dostępna dla wielu osób mieszkających w UE. Brak opieki stomatologicznej i profilaktyki stomatologicznej jest szkodliwy dla ich zdrowia i perspektyw życiowych. UE powinna zacząć od ustanowienia minimalnych standardów w zakresie opieki stomatologicznej i wymagać bezpłatnej opieki stomatologicznej dla dzieci i grup o niskich dochodach. W końcu każdy powinien mieć prawo do wysokiej jakości opieki stomatologicznej.

49. Zalecamy włączenie zdrowia i opieki zdrowotnej do kompetencji dzielonych między UE i jej państwa członkowskie. Aby uwzględnić tę nową kompetencję dzieloną, konieczna jest zmiana art. 4 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej (TFUE).

Wydajemy to zalecenie, ponieważ Unia Europejska nie posiada obecnie wystarczających uprawnień do stanowienia prawa w dziedzinie opieki zdrowotnej. Pandemia COVID-19 wykazała potrzebę zwiększenia obecności UE w polityce zdrowotnej. Niniejsza poprawka traktatowa pozwoli UE zrobić więcej, aby zapewnić opiekę zdrowotną wszystkim obywatelom UE oraz wydawać wiążące przepisy i decyzje.

50. Zalecamy, aby UE zaoferowała wszystkim obywatelom UE bezpłatne kursy pierwszej pomocy. UE mogłaby rozważyć wprowadzenie obowiązku tych kursów dla studentów i w miejscu pracy (zarówno w sektorze publicznym, jak i prywatnym). Kursy te muszą być również praktyczne, powtarzające się i dostosowane do wieku uczniów. Minimalna liczba defibrylatorów powinna być również dostępna w miejscach publicznych we wszystkich państwach członkowskich UE.

Polecamy go, ponieważ wiele osób w Unii Europejskiej nie jest przygotowanych do działania, gdy dana osoba potrzebuje pomocy i ponieważ nie zna technik udzielania pierwszej pomocy. Dlatego wiele istnień ludzkich jest straconych. W niektórych miejscach publicznych nie ma defibrylatora.

51. Zaleca się, aby Unia Europejska dopilnowała, aby prywatni świadczeniodawcy nie czerpali niesprawiedliwych korzyści ze środków publicznych i nie korzystali z zasobów publicznych systemów opieki zdrowotnej. Unia Europejska powinna wydać państwom członkowskim zdecydowane zalecenia dotyczące zwiększenia finansowania publicznej opieki zdrowotnej.

Wydajemy to zalecenie, ponieważ Unia Europejska i jej państwa członkowskie mają obowiązek zapewnić wszystkim obywatelom dostęp do opieki zdrowotnej. Ponadto silniejszy system zdrowia publicznego wymaga również lepszej gotowości na przyszłe pandemie.

Załącznik: INNE ZALECENIA ROZPATRZONE PRZEZ ZESPÓŁ, KTÓRE NIE ZOSTAŁY PRZYJĘTE

Oś 1: Lepsze sposoby życia

Podosia 1.1 Zdrowy styl życia

Zaleca się, aby UE skierowała do wszystkich państw członkowskich zalecenie w sprawie najlepszych praktyk w zakresie zakazu lub ograniczania reklamy alkoholu i tytoniu we

wszystkich mediach i we wszystkich grupach wiekowych, ze szczególnym uwzględnieniem młodych odbiorców. UE powinna zapewnić egzekwowanie przepisów ograniczających sprzedaż tych produktów nieletnim. Wszystkie państwa członkowskie powinny zapewnić wdrożenie, wraz z sankcjami, przepisów prawnych dotyczących palenia w przestrzeni publicznej, w szczególności w szkołach, oraz stworzyć przestrzenie zarezerwowane dla palaczy.

Szkodliwy dla zdrowia styl życia nie może pojawiać się w reklamie i powinien być mniej widoczny w życiu publicznym. Ponadto, ponieważ alkohol i tytoń należą do najczęściej stosowanych szkodliwych substancji, zalecenie to zapobiega ich nadużywaniu.

Zaleca się, aby UE zachęcała państwa członkowskie do włączania kursów do krajowych programów nauczania w celu nauczenia się gotowania w zrównoważony, zdrowy i smaczny sposób. W tym celu UE może udostępnić zdrowe przewodniki kulinarne zarówno online, jak i w formie drukowanej. Do młodych ludzi należy dotrzeć poprzez aktywną reklamę w mediach tradycyjnych i społecznościowych. Powinniśmy również edukować rodziców, aby nauczyli się jak najlepiej używać żywności do przyjęcia zdrowego stylu życia. Należy promować i wzbogacać badania w tej dziedzinie.

Organizowanie zajęć kulinarnych i żywieniowych w szkole poprawiłoby zdrowie młodych ludzi i zniechęciłoby do spożywania fast foodów. Wychowanie młodych ludzi pozwoliłoby im wyjaśnić rodzicom, czego się nauczyli. Ponadto edukacja rodziców na temat zdrowego stylu życia pozwoliłaby im dawać przykład swoim dzieciom.

Zalecamy zintensyfikowanie kampanii publicznej Komisji Europejskiej na rzecz zdrowego stylu życia, HealthyLifestyle4All oraz pozytywnego wpływu działalności społecznej poprzez konkretne przykłady i kompleksową strategię. Należy określić kampanie informacyjne dla dobrze zorganizowanych grup docelowych i wybrać odpowiednie środki komunikacji dla każdej z tych grup. Ponadto ważne jest wprowadzenie systemów nagradzania i zachęt w celu promowania pozytywnych zachowań. Kampanie powinny angażować influencerów, celebrytów lub autorytetów. Muszą one podkreślić podwójne korzyści zdrowotne, środowiskowe i klimatyczne. Ponadto we wszystkich państwach członkowskich powinny być dostępne dotacje na promowanie bezpłatnej publicznej infrastruktury sportowej.

Zdrowsze style życia mają pozytywny wpływ na system opieki zdrowotnej, ponieważ zmniejszają problemy zdrowotne. Zdrowie fizyczne wpływa na zdrowie psychiczne i szczęście. Obecne kampanie nie są wystarczająco znane. Są one bardziej skuteczne i motywujące, gdy osobistości i influencerzy są z nią związane.

Polecamy kampanię informacyjną na temat zdrowego odżywiania i odżywiania. UE powinna wspierać wyższe opodatkowanie mięsa i cukru w państwach członkowskich. Powinna ona zbadać możliwości rozróżnienia między zdrową żywnością a szkodliwą żywnością i stosować do nich zróżnicowany podatek VAT. Zalecamy umieszczanie bardzo wyraźnych sygnałów ostrzegawczych na produktach, które są bardzo szkodliwe dla zdrowia (takich jak wyroby tytoniowe). Ponadto zalecamy ogólnoeuropejski system punktacji żywieniowej, zawierający istotne informacje i kod QR, które umożliwiają konsumentom podejmowanie bardziej świadomych decyzji. Zbadaj możliwości uczynienia zdrowej żywności tańszą niż niezdrowa żywność i zachęcaj rolników do produkcji zdrowych produktów.

Zdrowa dieta jest podstawą zdrowego życia. Należy interweniować zarówno po stronie producenta, jak i po stronie konsumenta. Produkcja zdrowych produktów ma również pozytywny wpływ na środowisko i może pomóc lokalnym rolnikom. Jeśli produkcja zdrowej żywności wzrośnie, ceny spadają, a popyt wzrasta.

Podosia 1.2 Edukacja ekologiczna

Zaleca się, aby UE ustanowiła mechanizm finansowania w celu promowania włączenia długoterminowego programu edukacji ekologicznej do krajowych systemów edukacji dla dzieci w szkołach podstawowych i średnich. Ten mechanizm finansowania powinien obejmować finansowanie dla rodziców potrzebujących pomocy finansowej.

Obecne systemy edukacji nie zawierają wystarczającej ilości praktycznych elementów, które ułatwiają bezpośrednie i głębokie interakcje między dziećmi a środowiskiem. Istniejące programy, zaprojektowane z perspektywy krótkoterminowej, są niejednorodne i nie sprzyjają koniecznej zmianie nastawienia. Rodzice powinni otrzymać wsparcie w celu zapewnienia, aby wszystkie dzieci mogły korzystać w równym stopniu z programu, a żadne z nich nie było wykluczone ze względów finansowych.

Oś 2: Ochrona naszego środowiska i zdrowia

Podosia 2.1 Zdrowe środowisko naturalne

Zalecamy natychmiastowe wdrożenie najwyższego możliwego standardu jakości wody w całej UE. Aby oszczędzać wodę, oferujemy system nagród oparty na cenach wody, aby zachęcić i zachęcić do mniejszego zużycia, na przykład: 1) poprzez stworzenie dynamicznego systemu, który zniechęca konsumentów do przekraczania średniego zużycia wody (na przykład 10 % wzrost zużycia wody prowadzi do 11 % wzrostu ceny), 2) poprzez stworzenie systemu rynkowego dla kwot dla wody zanieczyszczonej przez przedsiębiorstwa produkcyjne, który byłby podobny do istniejącego już rynku pozwoleń na emisję dwutlenku węgla.

Zalecenie to jest uzasadnione faktem, że podwyżki cen zachęcają wszystkich użytkowników do podejmowania bardziej świadomych decyzji. Biorąc pod uwagę różne realia państw UE i w celu osiągnięcia sprawiedliwego społecznie systemu, możemy wspierać biedniejsze osoby w gospodarce wodnej poprzez współinwestowanie w infrastrukturę wodociągową i badania naukowe.

Oś 3: reorientacja naszej gospodarki i konsumpcji

Podosia 3.1 Regulacja nadprodukcji i nadmiernego zużycia

Zalecamy, aby UE nałożyła grzywny na przedsiębiorstwa, które eliminują niesprzedane produkty wytwarzane w wyniku nadprodukcji.

W niektórych przypadkach firmy uważają, że bardziej opłacalne jest wyrzucanie niesprzedanych towarów niż ich recykling lub ponowne wykorzystanie. Dlatego ważne jest, aby zniechęcać do nadprodukcji poprzez nakładanie grzywien, tak aby praktyka ta nie była już opłacalna dla producentów.

Podosia 3.2 Zmniejszenie ilości odpadów

Zaleca się, aby UE opracowała i wdrożyła politykę gospodarowania odpadami dla gospodarstw domowych i obywateli, zwracając uwagę na faktyczną ilość wytwarzanych

przez nie odpadów i uzupełniając ją środkami niezbędnymi do podniesienia świadomości obywateli na temat korzyści płynących z ograniczenia wytwarzania odpadów i selektywnej zbiórki odpadów. Należy również wdrożyć środki ukierunkowane na rodziny znajdujące się w niekorzystnej sytuacji społecznej (np. młode rodziny z dziećmi, osoby starsze itp.), przy jednoczesnym poszanowaniu zasady „nie pozostawiaj nikogo w tyle".

Celem takiej polityki jest wypracowanie jednolitego podejścia do gospodarowania odpadami w gospodarstwach domowych; ułatwia również ochronę środowiska poprzez redukcję odpadów, dodatkowo stymuluje gospodarkę o obiegu zamkniętym i zwiększa efektywność zbierania odpadów. Wreszcie, co nie jest nieistotne, podnosi świadomość obywateli i wzmacnia poczucie odpowiedzialności za środowisko.

Zaleca się, aby UE zachęcała do wolnej konkurencji i zachęcała sektor prywatny do bardziej aktywnego udziału w oczyszczaniu odpadów, w tym w ściekach, oraz w działaniach związanych z recyklingiem i odzyskiem odpadów.

UE jest odpowiednim poziomem do wdrożenia niniejszego zalecenia, ponieważ uzupełnia ono dyrektywę ramową w sprawie odpadów i plan działania dotyczący gospodarki o obiegu zamkniętym. Ponadto wdrożenie zalecenia wzmocni innowacyjne rozwiązania w zakresie gospodarowania odpadami, poprawi jakość gospodarowania odpadami i zwiększy ilość przetwarzanych odpadów, ponieważ więcej firm będzie uczestniczyć w tych działaniach.

Podosia 3.3 Sprawiedliwe produkty, równy dostęp i sprawiedliwa konsumpcja

Rekomendujemy przeniesienie przemysłu do Unii Europejskiej w celu zapewnienia wysokiej jakości uczciwych produktów i wpływania na kwestie klimatyczne.

Unia Europejska posiada know-how, które należy promować na swoim rynku.

Ze względu na relokację przemysłu poza UE, zwłaszcza w Azji, niektóre umiejętności zawodowe są również relokowane. Zalecenie to obejmuje szkolenie zawodowe pracowników europejskich. Podkreślamy potrzebę unikania relokacji między poszczególnymi państwami członkowskimi w celu uniknięcia nieuczciwej konkurencji.

Zaobserwowaliśmy, że masowa delokalizacja przemysłu na całym świecie ma wpływ na przemysł europejski. W związku z tym lokalna produkcja poprawi zdrowie obywateli i środowiska.

Oś 4: w kierunku zrównoważonego społeczeństwa

Podosia 4.3 Transport przyjazny dla środowiska

Zalecamy, aby duże miasta zostały ukarane grzywną lub dotowane zgodnie z efektywnością środowiskową i zanieczyszczeniem ich transportu publicznego (pojazdy elektryczne, ekologiczny transport publiczny, tworzenie stref dla pieszych, promowanie korzystania z rowerów itp.). W szczególności grzywny lub dotacje mające zastosowanie do władz lokalnych w mieście powinny być ustalane na podstawie zmian w ekologicznym transporcie w porównaniu z sytuacją wyjściową w tym mieście. To Unia Europejska powinna w swoim prawodawstwie określać wskaźniki efektywności w odniesieniu do środków związanych z zanieczyszczeniem oraz określać proporcjonalną redukcję. W związku z tym należy wziąć pod uwagę punkt wyjścia każdego miasta.

Wydajemy to zalecenie, ponieważ miasta zostały dotknięte zanieczyszczeniem powietrza, co spowodowało problemy zdrowotne. Rozwój ekologicznego transportu poprawiłby życie i zdrowie

ludzi oraz zmniejszyłby efekt cieplarniany. Dotacje i sankcje są skutecznymi środkami sprzyjającymi zmianom i ułatwiającymi dostosowanie się do różnych sytuacji w różnych miastach.

Zaleca się, aby przepisy UE ograniczały i regulowały korzystanie z lotów krótkodystansowych i statków wycieczkowych. Ludziom należy zaoferować przyjazne dla środowiska alternatywy transportowe. Jedną z takich alternatyw powinna być standaryzacja kolei w celu połączenia stolic europejskich. Zalecamy również, aby UE zapewniła dotacje, aby transport towarów był bardziej przyjazny dla środowiska, w tym transportu kolejowego i łodzi (w przypadku krótkich podróży).

Rekomendujemy to, ponieważ podróże krótkodystansowe są zbyt częste, zanieczyszczające i łatwe do zastąpienia. Ograniczenie statków wycieczkowych zmniejszyłoby zanieczyszczenie mórz (poważny problem środowiskowy), a także negatywne skutki dla miast nadbrzeżnych. Dlatego musimy wprowadzić bardziej przystępne cenowo alternatywy dla bardziej zanieczyszczających rozwiązań. Ujednolicona szerokość kolei poprawiłaby połączenia kolejowe między stolicami europejskimi.

Oś 5: Dbałość o wszystkich

Podosia 5.2 Szerszy pogląd na zdrowie

Zalecamy, aby Unia Europejska, zgodnie ze swoją kampanią HealthyLife4All, zachęcała również do inicjatyw takich jak imprezy sportowe społeczne, zajęcia sportowe w szkole, igrzyska olimpijskie co dwa lata otwarte dla wszystkich grup wiekowych i wszystkich dyscyplin sportowych (nie dla profesjonalistów). Zalecamy również opracowanie bezpłatnej europejskiej aplikacji sportowej, aby zachęcić do kolektywnej aktywności sportowej. Ta aplikacja powinna pomóc ludziom spotkać się ze sportem. Ponadto inicjatywy te powinny być powszechnie znane i rozpowszechniane.

Aby poprawić zdrowie ludności europejskiej, Unia Europejska musi promować sport i zdrowy styl życia. Ponadto populacja jest bardzo często nieświadoma związku między sportem a zdrowym stylem życia. Aplikacja jest ważna, ponieważ ludzie są bardziej skłonni do uprawiania sportu, jeśli robią to razem.

Europejski panel obywatelski nr 4: „UE na świecie/migracja”

ZALECENIA PRZYJĘTE PRZEZ KOMISJĘ (DO PRZEDŁOŻENIA NA POSIEDZENIU PLENARNYM)

Oś 1: Samowystarczalność i stabilność

Podosia 1.1 – Autonomia UE

1. Zaleca się dalsze wspieranie strategicznych europejskich produktów wytwórczych (takich jak produkty rolne, półprzewodniki, produkty medyczne lub innowacyjne technologie cyfrowe i środowiskowe), aby były one dostępne i dostępne dla europejskich konsumentów oraz aby w jak największym stopniu ograniczyć zależność od dostawców spoza Europy. Takie wsparcie mogłoby obejmować środki strukturalne i regionalne, wsparcie na rzecz utrzymania przemysłu i łańcuchów dostaw w Unii,ulgi podatkowe, dotacje, aktywną politykę MŚP lub programy edukacyjne w celu ochrony odpowiednich umiejętności i miejsc pracy w Europie. Niemniej jednak aktywna polityka przemysłowa powinna być selektywna i koncentrować się na innowacyjnych produktach lub produktach niezbędnych do zagwarantowania podstawowych towarów i usług.

Zaleca się te środki, ponieważ Europa jest zbyt zależna od dostawców spoza Europy w kluczowych obszarach, które mogą powodować konflikty dyplomatyczne i prowadzić do niedoboru podstawowych produktów lub usług lub o znaczeniu strategicznym. Ponieważ koszty produkcji są generalnie wyższe w UE niż w innych częściach świata, polityka aktywnego zachęcania i wspierania tych produktów pozwoli Europejczykom na zakup konkurencyjnych produktów europejskich i będzie do tego zachęcana. Polityka ta wzmocni również konkurencyjność Europy i zachowa przyszłe gałęzie przemysłu i miejsca pracy w Europie. Ponadto większa regionalizacja produkcji zmniejszy koszty transportu i pozwoli uniknąć degradacji środowiska.

2. Zaleca się, aby UE zmniejszyła swoją zależność od importu ropy naftowej i gazu ziemnego. Wymagałoby to aktywnego wsparcia dla projektów w zakresie transportu publicznego i efektywności energetycznej, europejskiej sieci kolei dużych prędkości, rozwoju dostaw czystej i odnawialnej energii (w tym energii słonecznej i wiatrowej) oraz alternatywnych technologii (takich jak wodór lub odzyskiwanie energii z odpadów). Unia Europejska powinna również zachęcać do zmiany sposobu myślenia i zachęcać do rezygnacji z prywatnych samochodów na rzecz transportu publicznego, wspólnego korzystania z samochodów za pomocą pojazdów elektrycznych i rowerów.

Zaleca się te środki, ponieważ stwarzają one sytuację, która promuje zarówno autonomię Europy poprzez zmniejszenie jej zależności zewnętrznych, jak i osiągnięcie ambitnych celów $w_{zakresie}$ redukcji emisji CO2 i klimatu. Pozwolą one również Europie stać się ważnym graczem w dziedzinie przyszłych technologii, wzmocnić jej gospodarkę i stworzyć miejsca pracy.

3. Zalecamy przyjęcie na szczeblu UE ustawy gwarantującej, że wszystkie unijne procesy produkcji i dostaw oraz importowane towary są zgodne z europejskimi standardami jakości, etyki i zrównoważonego rozwoju, a także wszystkimi mającymi zastosowanie europejskimi standardami praw człowieka, oraz aby produkty spełniające te kryteria były certyfikowane.

Zalecamy te środki, ponieważ umożliwiają one konsumentom i przedsiębiorcom łatwy dostęp do informacji o produktach, które kupują lub sprzedają. Aby to zrobić, wystarczy zapoznać się z systemem certyfikacji. Certyfikacja zmniejsza również lukę między tanimi i drogimi produktami dostępnymi na rynku. Tanie produkty nie spełniają wymaganych kryteriów i dlatego nie będą w stanie zaprezentować się jako dobrej jakości. Spełniając kryteria certyfikacji, środowisko będzie chronione, oszczędzając zasoby i zachęcając do odpowiedzialnej konsumpcji.

4. Zalecamy wdrożenie europejskiego programu wspierania małych lokalnych producentów w strategicznych sektorach we wszystkich państwach członkowskich. Producenci ci skorzystaliby ze szkolenia zawodowego, wsparcia finansowego w formie dotacji oraz (w przypadku gdy surowce są dostępne w Unii) jako zachęty do produkcji bardziej kwalifikujących się towarów ze szkodą dla przywozu.

Trybunał zaleca te środki, ponieważ wspierając producentów w strategicznych sektorach zlokalizowanych w Unii, Unia jest w stanie uzyskać niezależność gospodarczą w tych sektorach. Może to jedynie zachęcić do wzmocnienia całego procesu produkcyjnego, a tym samym zachęcić do innowacji. Spowoduje to bardziej zrównoważoną produkcję surowców w UE, co zmniejszy koszty transportu i zapewni ochronę środowiska.

5. Zalecamy poprawę wdrażania praw człowieka na szczeblu europejskim w następujący sposób: podnoszenie świadomości wśród krajów, które w odpowiednim zakresie nie przestrzegają europejskiej konwencji praw człowieka (EKPC) lub Konwencji o ochronie praw człowieka i podstawowych wolności; zapewnienie ścisłego monitorowania, koordynowanego przez Unię Europejską i tablicę wyników wymiaru sprawiedliwości, zakresu, w jakim prawa człowieka są przestrzegane w poszczególnych państwach członkowskich, oraz zapewnienie ich ścisłego przestrzegania za pomocą różnych form sankcji.

Zaleca się te środki, ponieważ prawa człowieka zostały już zaakceptowane przez państwa członkowskie podczas ratyfikowania europejskiej konwencji praw człowieka, ale obecnie konieczne jest zwiększenie ich akceptacji w każdym z państw członkowskich, tak aby prawa człowieka były znane i aktywnie wdrażane w tych państwach członkowskich.

6. Zalecamy rozpoczęcie przeglądu i zorganizowanie intensywnej kampanii komunikacyjnej na szczeblu europejskim w celu zapewnienia, aby EURES (Europejska Sieć Służb Zatrudnienia), unijny portal imigracyjny oraz europejskie narzędzie profili umiejętności dla obywateli państw trzecich były lepiej znane obywatelom europejskim i częściej wykorzystywane przez przedsiębiorstwa z UE do publikowania i reklamowania swoich ofert pracy.

Nie zalecamy tworzenia nowej platformy internetowej do publikacji ofert pracy dla młodych Europejczyków. Na szczeblu europejskim istnieje już więcej niż wystarczająco dużo inicjatyw tego rodzaju. Uważamy, że w celu podniesienia świadomości na temat istniejącej siły roboczej i możliwości zatrudnienia na szczeblu europejskim lepiej jest poprawić to, co już istnieje.

Podosia 1.2 – Granice

7. Zalecamy ustanowienie w UE mechanizmu migracji zarobkowej w oparciu o rzeczywiste potrzeby europejskich rynków pracy. Powinien istnieć jednolity system uznawania dyplomów zawodowych i akademickich istniejących w Unii Europejskiej i w państwach

trzecich. Powinny istnieć oferty kwalifikacji zawodowych, a także oferty integracji kulturowej i językowej dla wykwalifikowanych migrantów. Osoby ubiegające się o azyl posiadające odpowiednie kwalifikacje powinny mieć dostęp do rynku pracy. Powinna istnieć zintegrowana agencja, dla której europejska sieć służb zatrudnienia mogłaby stanowić podstawę.

Zaleca się te środki, ponieważ Europa potrzebuje wykwalifikowanej siły roboczej w niektórych sektorach, w których nie jest możliwe pełne pokrycie popytu ze strony pracowników z UE. Obecnie nie ma wystarczających możliwości legalnego ubiegania się o pozwolenie na pracę w UE. Europejski system uznawania dyplomów zawodowych i akademickich ułatwi zaspokojenie tych potrzeb i uprości migrację zarobkową w Unii i migrację zarobkową z krajów spoza Unii. Popyt na siłę roboczą mógłby zatem zostać lepiej zaspokojony, a nielegalna imigracja byłaby lepiej zarządzana. Otwarcie mechanizmu migracji zarobkowej dla osób ubiegających się o azyl przyspieszyłoby ich integrację z europejskimi gospodarkami i społeczeństwami.

8. Zalecamy, aby Unia Europejska wzmocniła swoje prawodawstwo, aby dać Frontexowi większą władzę i niezależność. Komisja będzie zatem mogła interweniować we wszystkich państwach członkowskich w celu zapewnienia ochrony wszystkich granic zewnętrznych Unii. Jednakże Unia powinna przeprowadzać audyty procesów organizacyjnych Fronteksu, ponieważ musi działać w sposób przejrzysty, aby uniknąć wszelkiego rodzaju nadużyć.

Zaleca się te środki, ponieważ naszym zdaniem niedopuszczalne jest odmawianie Fronteksu dostępu do granic, zwłaszcza gdy dochodzi do naruszenia praw człowieka. Chcemy mieć pewność, że Frontex stosuje prawodawstwo europejskie. Sam Frontex musi podlegać kontrolom i weryfikacjom, aby uniknąć niewłaściwego zachowania w jego obrębie.

9. Zaleca się, aby Unia Europejska zorganizowała, w szczególności w odniesieniu do migrantów ekonomicznych, możliwość wyboru obywateli w kraju pochodzenia (w oparciu o ich udokumentowane umiejętności, pochodzenie itp.), aby określić, kto może przyjechać do UE zgodnie z potrzebami gospodarki i wolnych miejsc pracy w kraju przyjmującym. Kryteria wyboru muszą być publiczne i dostępne dla wszystkich. W tym celu należy utworzyć Europejską Agencję Imigracyjną (online).

Zalecamy te środki, ponieważ w ten sposób nie byłoby już potrzeby nielegalnego przekraczania granic. Przepływ osób wjeżdżających do UE byłby kontrolowany, co zmniejszyłoby presję na granicach, a jednocześnie ułatwiłoby zaspokojenie potrzeb państw przyjmujących.

10. Zaleca się, aby Unia Europejska zadbała o to, by polityka i udogodnienia w zakresie przyjmowania były identyczne na wszystkich granicach, respektowały prawa człowieka oraz zapewniały bezpieczeństwo i zdrowie wszystkim migrantom (w tym na przykład kobietom w ciąży i dzieciom).

Zalecamy te środki, ponieważ przywiązujemy dużą wagę do równego traktowania migrantów na wszystkich granicach. Chcemy dopilnować, aby migranci nie przebywali zbyt długo na granicach oraz by państwa członkowskie były przytłoczone przepływem migrantów. Państwa członkowskie muszą być dobrze przygotowane do ich przyjęcia.

Oś 2: UE jako partner międzynarodowy

Podosia 2.1 – Handel i stosunki z punktu widzenia etycznego

11. Zaleca się, aby UE nałożyła ograniczenia na przywóz produktów z krajów, które zezwalają na pracę dzieci. W tym celu należy sporządzić czarną listę przedsiębiorstw, która będzie regularnie aktualizowana zgodnie z rozwojem sytuacji. Zalecamy również zapewnienie stopniowego dostępu do edukacji dzieciom, które przestają pracować, a także podnoszenie świadomości konsumentów na temat pracy dzieci poprzez informacje oficjalnie rozpowszechniane przez Unię Europejską, na przykład poprzez kampanie lub opowiadanie historii.

Zalecamy te środki, ponieważ uważamy, że istnieje związek między brakiem edukacji a pracą dzieci. Dzięki temu zaleceniu chcemy zwiększyć świadomość konsumentów i zmniejszyć zapotrzebowanie na produkty wytwarzane przez dzieci, tak aby ta praktyka zakończyła się zniknięciem.

12. Zalecamy, aby Unia Europejska rozwinęła partnerstwa z krajami rozwijającymi się w celu wspierania ich infrastruktury i dzielenia się wiedzą fachową w zamian za wzajemnie korzystne umowy handlowe towarzyszące im w przechodzeniu na zielone źródła energii.

Zalecamy te środki, aby ułatwić krajom rozwijającym się przejście na energię odnawialną poprzez partnerstwa handlowe i umowy dyplomatyczne. Unia Europejska i kraje rozwijające się rozwinęłyby w ten sposób dobre długoterminowe stosunki, które przyczyniłyby się do przeciwdziałania zmianie klimatu.

13. Zaleca się, aby Unia Europejska nałożyła europejski wskaźnik oddziaływania na środowisko (ecoscore) na wszystkie produkty konsumpcyjne. Ecoscore zostałby obliczony na podstawie emisji pochodzących z produkcji i transportu, a także szkodliwości zawartości, na podstawie wykazu produktów niebezpiecznych. Ecoscore powinien być zarządzany i kontrolowany przez organ europejski.

Zaleca się te środki, aby europejscy konsumenci byli lepiej świadomi śladu środowiskowego kupowanych przez nich produktów. Ecoscore ułatwiłoby wskazanie, w jakim stopniu dany produkt szanuje środowisko naturalne w skali wspólnej dla całej Europy. Ecoscore powinien mieć kod QR na odwrocie produktu, aby móc zapoznać się z dodatkowymi informacjami na temat jego śladu środowiskowego.

Podosia 2.2 – Międzynarodowe działania w dziedzinie klimatu

14. Zalecamy, aby Unia Europejska przyjęła strategię, aby uczynić ją bardziej autonomiczną w produkcji energii. Europejski organ skupiający obecne europejskie instytucje energetyczne powinien koordynować rozwój energii odnawialnej zgodnie z potrzebami, zdolnościami i zasobami państw członkowskich, przy jednoczesnym poszanowaniu ich suwerenności. Instytucje zachęcałyby do wymiany wiedzy między sobą w celu wdrożenia tej strategii.

Zalecamy te środki, ponieważ nasza obecna zależność czyni nas podatnymi na zagrożenia w przypadku napięć politycznych z krajami, które importujemy naszą energię. Widzimy to teraz wraz

z kryzysem elektroenergetycznym. Niemniej jednak taka koordynacja powinna respektować suwerenność każdego kraju.

15. Zalecamy wzmocnienie norm środowiskowych w odniesieniu do wywozu odpadów w UE i poza nią, a także zaostrzenie kontroli i sankcji w celu powstrzymania nielegalnego wywozu. UE powinna zachęcać państwa członkowskie do dalszego recyklingu własnych odpadów i wykorzystywania ich do produkcji energii.

Zaleca się, aby środki te położyły kres szkodom wyrządzonym środowisku naturalnemu przez kraje, które unieszkodliwiają swoje odpady ze szkodą dla innych krajów, zwłaszcza w przypadku całkowitego braku zgodności z normami środowiskowymi.

16. Zalecamy, aby UE zdecydowanie zachęcała do trwającej transformacji ekologicznej, dążąc do wyeliminowania zanieczyszczających opakowań. Należy to zrobić poprzez zachęcanie do ograniczenia ilości opakowań lub promowanie bardziej ekologicznych opakowań. Aby małe przedsiębiorstwa mogły się dostosowywać, powinny otrzymać wsparcie i dostosowania.

Zalecamy te środki, ponieważ musimy ograniczyć wykorzystanie zasobów naturalnych, w tym surowców pochodzących z krajów spoza UE. Musimy również ograniczyć szkody wyrządzone przez Europejczyków naszej planecie i jej klimatowi. Konieczne jest lepsze wspieranie małych przedsiębiorstw, tak aby mogły się dostosowywać bez konieczności podnoszenia cen.

17. Zalecamy, aby kraje Unii Europejskiej poważniej przyjrzały się kwestii energii jądrowej. Należy zacieśnić współpracę w celu oceny wykorzystania energii jądrowej i jej roli w transformacji zielonej energii w Europie.

Rekomendujemy te środki, ponieważ kraj nie może rozwiązać problemu nuklearnego w izolacji. Obecnie w połowie państw członkowskich działa ponad 100 reaktorów, a nowe reaktory są w budowie. Ponieważ łączymy wspólną sieć elektroenergetyczną, wytwarzana przez nich niskoemisyjna energia elektryczna przynosi korzyści wszystkim Europejczykom i zwiększa autonomię energetyczną naszego kontynentu. Ponadto porzucenie odpadów jądrowych lub wypadku miałoby wpływ na kilka krajów. Niezależnie od tego, czy decyduje się na wykorzystanie energii jądrowej, Europejczycy muszą wspólnie przedyskutować tę kwestię i zdefiniować bardziej zbieżne strategie przy jednoczesnym poszanowaniu suwerenności narodowej.

Podosia 2.3 – Promowanie wartości europejskich

18. UE powinna być bliżej obywateli. Zaleca się, aby UE nawiązała i wzmocniła kontakty z obywatelami i instytucjami lokalnymi, takimi jak władze lokalne, szkoły i gminy. Celem jest zwiększenie przejrzystości, dotarcie do obywateli, lepsze informowanie ich o konkretnych inicjatywach UE i lepsze przekazywanie ogólnych informacji UE.

Zaleca się te środki, ponieważ aktualne informacje na temat UE nie są wystarczająco dostępne dla wszystkich grup społecznych i nie mają wpływu na zwykłych obywateli. Często są nudne, trudne do zrozumienia i nieprzyjazne. Sytuacja ta musi się zmienić, tak aby obywatele mieli jasną wizję działań i roli UE. Aby przyciągnąć zainteresowanie publiczne, informacje dotyczące UE muszą być łatwe do znalezienia, motywujące, interesujące i napisane we wspólnym języku. Oto nasze sugestie: organizowanie wizyt europejskich polityków w szkołach, kampanie radiowe w formie

podcastów, listów, artykułów prasowych, autobusów reklamowych i mediów społecznościowych, lokalnych zgromadzeń obywatelskich oraz utworzenie grupy roboczej w celu poprawy komunikacji w UE. Środki te umożliwią obywatelom uzyskanie informacji o UE, które nie są filtrowane przez media krajowe.

19. Zalecamy większy udział obywateli w polityce UE. Proponujemy organizację wydarzeń obejmujących bezpośredni udział obywateli na wzór konferencji w sprawie przyszłości Europy. Powinny one być organizowane na szczeblu krajowym, lokalnym i europejskim. UE powinna określić spójną strategię i scentralizowane wytyczne dotyczące tych wydarzeń.

Zaleca się te środki, ponieważ te ćwiczenia demokracji uczestniczącej zapewnią prawidłowe informacje na temat UE i poprawią jakość polityki UE. Wydarzenia powinny być organizowane w taki sposób, aby promować podstawowe wartości Unii – demokrację i uczestnictwo obywateli. Wydarzenia te byłyby dla polityków okazją do zademonstrowania obywatelom, że ważne jest dla nich, aby obywatele byli informowani o bieżących wydarzeniach i byli związani z ich definicją. Scentralizowane wytyczne zapewnią spójność i spójność konferencji krajowych i lokalnych.

Oś 3: Silna UE w pokojowym świecie

Podosia 3.1 – Bezpieczeństwo i obrona

20. Zalecamy, aby przyszłe „Wspólne Siły Zbrojne Unii Europejskiej" były wykorzystywane przede wszystkim do celów obronnych. Wszelka agresywna akcja wojskowa, bez względu na jej charakter, jest wykluczona. W Europie zapewniłoby to pomoc w razie kryzysu, zwłaszcza w przypadku klęski żywiołowej. Poza granicami Europy umożliwiłoby to rozmieszczenie zasobów na terytoriach o wyjątkowych okolicznościach, wyłącznie w ramach mandatu prawnego Rady Bezpieczeństwa ONZ, a tym samym zgodnie z prawem międzynarodowym.

Jego wdrożenie umożliwiłoby postrzeganie Unii Europejskiej jako wiarygodnego, odpowiedzialnego, silnego i pokojowego partnera na arenie międzynarodowej. Zwiększona zdolność reagowania na sytuacje kryzysowe w kraju i za granicą powinna zatem chronić jego podstawowe wartości.

Podosia 3.2 – podejmowanie decyzji i polityka zagraniczna UE

21. Zalecamy, aby wszystkie obszary, w których decyzje podejmowane są jednomyślnie, były podejmowane kwalifikowaną większością głosów. Jedynymi wyjątkami powinno być przystąpienie nowych państw członkowskich do Unii oraz zmiana podstawowych zasad Unii zapisanych w art. 2 Traktatu z Lizbony i w Karcie praw podstawowych Unii Europejskiej.

Wzmocniłoby to pozycję UE na świecie poprzez przedstawienie jednolitego frontu wobec państw trzecich i ułatwiłoby jej ogólną zdolność reagowania, w tym reagowania kryzysowego.

22. Zaleca się Unii Europejskiej wzmocnienie jej zdolności do nakładania sankcji na państwa członkowskie, rządy, podmioty, grupy lub organizacje oraz osoby fizyczne, które nie przestrzegają jej podstawowych zasad, porozumień i przepisów. Konieczne jest, aby sankcje, które już istnieją, były szybko wdrażane i skutecznie przestrzegane. Sankcje nałożone na państwa trzecie powinny być proporcjonalne do działań, które je zainicjowały, być skuteczne i stosowane w odpowiednim czasie.

Aby UE była wiarygodna i wiarygodna, musi nałożyć sankcje na tych, którzy naruszają jej zasady. Sankcje takie powinny być stosowane skutecznie i sprawnie oraz podlegać kontroli.

Podosia 3.3 – kraje sąsiadujące i rozszerzenie

23. Zaleca się, aby Unia Europejska przeznaczyła specjalny budżet na rozwój programów edukacyjnych poświęconych funkcjonowaniu UE i jej wartościom. Programy te będą następnie oferowane państwom członkowskim, jeżeli zechcą włączyć je do swoich programów nauczania (szkolnictwo podstawowe i średnie oraz uniwersytety). Ponadto studentom pragnącym studiować w innym kraju europejskim za pośrednictwem programu Erasmus można by zaoferować specjalny kurs na temat UE i jej funkcjonowania. Studenci, którzy wybiorą ten kurs, będą mieli pierwszeństwo, aby skorzystać z tych programów Erasmus.

Zaleca się te środki w celu zwiększenia poczucia przynależności do UE. W ten sposób obywatele będą lepiej identyfikować się z Unią i przekazywać jej wartości. Ponadto środki te zwiększą przejrzystość funkcjonowania UE i korzyści płynących z bycia jej częścią, a także walkę z ruchami antyeuropejskimi. Środki te powinny zniechęcić państwa członkowskie do opuszczenia UE.

24. Zaleca się UE, aby w większym stopniu wykorzystywała swoje znaczenie polityczne i gospodarcze w stosunkach z innymi państwami, aby zapobiec poddaniu niektórych państwom członkowskim dwustronnej presji gospodarczej, politycznej i społecznej.

Polecamy te środki z trzech powodów. Przede wszystkim wzmocnią one poczucie jedności w UE. Po drugie, jednostronna reakcja będzie jasną, silną i szybką reakcją, aby uniknąć wszelkich prób zastraszania lub rozprawienia się z państwami członkowskimi UE przez państwa trzecie. Wreszcie wzmocnią one bezpieczeństwo Unii i dopilnują, aby żadne państwo członkowskie nie czuło się porzucone lub zignorowane. Reakcje dwustronne dzielą UE i stanowią słabość, z której państwa trzecie korzystają przeciwko nam.

25. „Zalecamy, aby Unia poprawiła swoją strategię komunikacyjną". Z jednej strony UE powinna zwiększyć swoją widoczność w sieciach społecznościowych i aktywnie promować ich treści. Z drugiej strony powinna nadal co roku organizować konferencje, takie jak konferencja w sprawie przyszłości Europy. Zalecamy również, aby nadal zachęcać do innowacji poprzez promowanie dostępnej europejskiej sieci społecznej.

Propozycje te nie tylko trafiłyby do młodych ludzi, ale także zwiększyły zainteresowanie i udział obywateli europejskich za pomocą bardziej atrakcyjnego i skutecznego narzędzia komunikacji. Organizacja wydarzeń, takich jak konferencja w sprawie przyszłości Europy, powinna umożliwić obywatelom większe zaangażowanie w proces decyzyjny i zapewnić słyszenie ich głosów.

26. Zaleca się państwom członkowskim przyjęcie silnej wizji i wspólnej strategii na rzecz harmonizacji i umocnienia europejskiej tożsamości i jedności przed dalszym rozszerzeniem Unii.

Uważamy, że konieczne jest wzmocnienie UE i zacieśnienie stosunków między państwami członkowskimi przed rozważeniem integracji innych państw. Im więcej państw członkowskich w

UE, tym bardziej skomplikowany proces decyzyjny; stąd też znaczenie przeglądu jednomyślnego głosowania w procesach decyzyjnych.

Oś 4: Migracja z ludzkiego punktu widzenia

Podosia 4.1 – Zajęcie się przyczynami emigracji

27. Zalecamy, aby Unia Europejska aktywnie uczestniczyła w rozwoju gospodarczym państw trzecich i krajów, z których pochodzą największe napływy migrantów. Z pomocą odpowiednich organów (lokalnych organizacji pozarządowych i lokalnych polityków, ekspertów w terenie itp.) UE powinna szukać sposobów pokojowej i skutecznej interwencji w krajach, z których pochodzą największe napływy migrantów i które zgodziły się na warunki współpracy. Interwencje te powinny mieć wymierne i wymierne skutki, które należy wyraźnie podkreślić, aby obywatele europejscy mogli zrozumieć unijną politykę pomocy rozwojowej. W związku z tym działania UE w zakresie pomocy rozwojowej powinny stać się bardziej widoczne.

Nawet jeśli UE pracuje nad rozwojem międzynarodowym, musi kontynuować swoje działania i inwestować w przejrzystość i widoczność swojej polityki w tej dziedzinie.

28. Zalecamy ustanowienie wspólnych europejskich ram harmonizacji warunków pracy w całej Unii (wynagrodzenie minimalne, czas pracy itp.). UE powinna dążyć do stworzenia wspólnych podstawowych norm pracy, aby obywatele nie mogli opuszczać swojego kraju w poszukiwaniu lepszych warunków pracy gdzie indziej. W ramach tych standardów UE powinna wzmocnić rolę związków zawodowych na szczeblu transnarodowym. Dzięki temu UE uznałaby, że wewnętrzna migracja ekonomiczna (migracja obywateli UE) stanowi poważny problem.

Zalecenie to wynika z ustalenia, że duża liczba osób w UE migruje z powodów ekonomicznych ze względu na różnice w warunkach pracy między państwami członkowskimi. Konieczne jest zapobieganie temu drenażowi mózgów, tak aby państwa członkowskie zachowały swoje talenty i siłę roboczą. Wspieramy swobodny przepływ obywateli, ale wierzymy, że migracja obywateli UE między różnymi państwami członkowskimi, gdy nie jest to pożądane, wynika z przyczyn ekonomicznych. Dlatego ważne jest ustanowienie wspólnych ram pracy.

Podosia 4.2 – Uwagi ludzkie

29. Zalecamy wdrożenie wspólnej polityki migracyjnej opartej na zasadzie solidarności. Chcemy skupić się na problemie uchodźców. Wspólna procedura dla wszystkich państw członkowskich UE powinna opierać się na najskuteczniejszych praktykach we wszystkich krajach UE. Procedura ta powinna być proaktywnie wdrażana przez organy krajowe i administrację UE.

Problem uchodźców dotyczy wszystkich państw członkowskich. Obecnie państwa te stosują zbyt różne praktyki, co ma negatywny wpływ na uchodźców i obywateli UE. Konieczne jest zatem przyjęcie spójnego i spójnego podejścia.

30. Zaleca się, aby UE zintensyfikowała wysiłki na rzecz informowania i edukowania obywateli państw członkowskich w kwestiach związanych z migracją. Należy to osiągnąć poprzez jak najszybsze wychowywanie dzieci od początku szkoły podstawowej na tematy

takie jak migracja i integracja. Jeśli połączymy tę wczesną edukację z działaniami organizacji pozarządowych i organizacji młodzieżowych, a także z szeroko zakrojonymi kampaniami medialnymi, moglibyśmy w pełni osiągnąć nasz cel. Ponadto można wykorzystać wiele mediów komunikacyjnych: ulotki, telewizja i serwisy społecznościowe między innymi.

Ważne jest, aby pokazać, że migracja ma również wiele pozytywnych aspektów, takich jak dodatkowa siła robocza. Pragniemy podkreślić znaczenie podnoszenia świadomości na temat obu procesów, tak aby obywatele zrozumieli przyczyny i konsekwencje migracji, aby wyeliminować piętno, które wynika z bycia postrzeganym jako migrant.

Podosia 4.3 – Granice

31. Zaleca się, aby dyrektywę 2013/33/UE w sprawie minimalnych norm dotyczących przyjmowania osób ubiegających się o azyl w państwach członkowskich zastąpić obowiązkowym rozporządzeniem UE, które będzie stosowane jednolicie we wszystkich państwach członkowskich. Priorytetowo należy potraktować poprawę warunków przyjmowania i zakwaterowania. Trybunał zaleca utworzenie specjalnego unijnego organu monitorującego w celu wdrożenia rozporządzenia.

Dyrektywa nie jest rzeczywiście wdrażana w sposób jednolity we wszystkich państwach członkowskich. Musimy unikać powtarzania warunków panujących w obozie dla uchodźców Moria. Zalecane rozporządzenie powinno zatem zostać wdrożone i obejmować obowiązkowe sankcje. Jednostka monitorująca powinna być solidna i wiarygodna.

32. Zaleca się, aby UE dopilnowała, aby wszystkie osoby ubiegające się o azyl i uchodźcy uczestniczyły w kursach językowych i integracyjnych podczas rozpatrywania ich wniosku o pobyt. Kursy powinny być obowiązkowe, bezpłatne i obejmować osobistą pomoc w początkowej integracji. Powinny one rozpocząć się w ciągu dwóch tygodni od złożenia wniosku o pobyt. Należy również wprowadzić mechanizmy zachęt i sankcji.

Nauka języka i zrozumienie kultury, historii i etyki kraju przyjazdu jest istotnym krokiem w integracji. Długość opóźnienia przed rozpoczęciem wstępnego procesu integracji ma negatywny wpływ na społeczną asymilację migrantów. Mechanizmy sankcji mogą pomóc w określeniu gotowości migrantów do integracji.

Oś 5: Odpowiedzialność i solidarność w UE

Podosia 5.1 – Rozkład migrantów

33. Zalecamy zastąpienie systemu dublińskiego prawnie wiążącym traktatem w celu zapewnienia sprawiedliwego, zrównoważonego i proporcjonalnego podziału osób ubiegających się o azyl w UE na podstawie solidarności i sprawiedliwości. Obecnie uchodźcy są zobowiązani do ubiegania się o azyl w pierwszym państwie członkowskim przybycia. Ta zmiana systemu musi być jak najszybsza. Wniosek Komisji Europejskiej dotyczący nowego paktu UE o migracji i azylu od 2020 r. jest dobrym początkiem i powinien mieć formę prawną, ponieważ przewiduje on kwoty podziału uchodźców między państwa członkowskie UE.

Zalecamy to, ponieważ obecny system dubliński nie przestrzega zasad solidarności i sprawiedliwości. Stanowi on duże obciążenie dla państw członkowskich znajdujących się w pobliżu granic zewnętrznych UE, które osoby ubiegające się o azyl przekraczają w celu wjazdu na jej terytorium. Wszystkie państwa członkowskie muszą wziąć na siebie odpowiedzialność za zarządzanie napływem uchodźców do UE. UE jest wspólnotą wspólnych wartości i musi podjąć odpowiednie działania.

34. Zaleca się, aby UE wspierała państwa członkowskie w rozpatrywaniu wniosków o azyl w szybszym tempie i zgodnie ze wspólnymi standardami. Ponadto uchodźcom należy zapewnić mieszkania humanitarne. Aby rozładować kraje przybycia i móc rozpatrywać wnioski o azyl w innym miejscu, zalecamy szybkie i skuteczne relokację uchodźców do różnych państw członkowskich po ich pierwszym przybyciu do UE. W tym celu potrzebne jest wsparcie finansowe UE i wsparcie organizacyjne ze strony Agencji UE ds. Azylu. Osoby, których wniosek o udzielenie azylu został odrzucony, muszą zostać skutecznie odesłane do kraju pochodzenia, pod warunkiem że ich kraj pochodzenia zostanie uznany za bezpieczny.

Zaleca się to, ponieważ procedury azylowe trwają obecnie zbyt długo i mogą się różnić w poszczególnych państwach członkowskich. Przyspieszając procedury azylowe, uchodźcy spędzają mniej czasu czekając na ostateczną decyzję w tymczasowych ośrodkach zakwaterowania. Osoby ubiegające się o azyl można szybciej zintegrować.

35. Zalecamy silne wsparcie finansowe, logistyczne i operacyjne UE w zarządzaniu pierwszym przyjęciem, co może prowadzić do integracji lub repatriacji migrantów o nieuregulowanym statusie. Beneficjentami tego wsparcia są państwa przygraniczne UE, które ponoszą ciężar napływu migrantów.

Ze względu na położenie geograficzne niektóre państwa członkowskie są najbardziej dotknięte napływem migrantów.

36. Zalecamy wzmocnienie mandatu Agencji UE ds. Azylu w celu osiągnięcia sprawiedliwego podziału osób ubiegających się o azyl w państwach członkowskich. Aby to osiągnąć, należy uwzględnić potrzeby takich osób ubiegających się o azyl, a także zdolności logistyczne i gospodarcze państw członkowskich oraz ich potrzeby na rynku pracy.

Skoordynowana i scentralizowana dystrybucja osób ubiegających się o azyl, uważana za sprawiedliwą przez państwa członkowskie i ich obywateli, pozwala uniknąć chaotycznych sytuacji i napięć społecznych oraz wzmacnia solidarność między państwami członkowskimi.

Podosia 5.2 – Wspólne podejście do kwestii azylu

37. Zalecamy utworzenie kompleksowej instytucji europejskiej lub wzmocnienie Agencji UE ds. Azylu, tak aby mogła ona rozpatrywać wnioski o udzielenie azylu w całej Unii Europejskiej i działać w oparciu o jednolite standardy. Agencja powinna być również odpowiedzialna za dystrybucję uchodźców w sposób sprawiedliwy. Powinna ona również określać bezpieczne i niebezpieczne kraje pochodzenia oraz odpowiadać za powrót osób ubiegających się o azyl, których wnioski zostały odrzucone.

Obecna polityka azylowa charakteryzuje się niejasnymi obowiązkami i różnymi standardami w poszczególnych państwach członkowskich UE. Postępowanie w sprawie procedur azylowych nie jest zatem takie samo w poszczególnych państwach członkowskich. Ponadto Agencja Unii Europejskiej ds. Azylu ma obecnie jedynie wpływy. Może ona jedynie doradzać państwom członkowskim w kwestiach azylowych.

38. Zalecamy bezzwłoczne utworzenie wyspecjalizowanych ośrodków azylowych dla małoletnich bez opieki we wszystkich państwach członkowskich UE. Celem jest przyjęcie i opieka nad nieletnimi zgodnie z ich szczególnymi potrzebami i tak szybko, jak to możliwe.

Rekomendujemy tę rekomendację, ponieważ:

1) Wielu nieletnich może być traumą (ponieważ pochodzą ze stref konfliktu);

2) Różne dzieci mają różne potrzeby (w zależności od wieku, zdrowia itp.);

(3) jeżeli zostaną wdrożone, zapewniłyby jak najszybsze jak najszybsze otrzymanie wszelkiej niezbędnej opieki przez małoletnich znajdujących się w trudnej sytuacji i dotkniętych traumą;

4) Ci niepełnoletni są przyszłymi obywatelami europejskimi i dlatego powinni, jeśli są odpowiednio traktowani, pozytywnie przyczyniać się do przyszłości Europy.

39. Zalecamy ustanowienie wspólnego, szybkiego i przejrzystego systemu rozpatrywania wniosków o azyl. Proces ten powinien przewidywać minimalne normy i być stosowany w taki sam sposób we wszystkich państwach członkowskich.

Rekomendujemy tę rekomendację, ponieważ:

(1) Gdyby niniejsze zalecenie zostało wdrożone, rozpatrywanie wniosków o udzielenie azylu byłoby szybsze i bardziej przejrzyste;

2) powolność obecnych procedur prowadzi do niezgodności z prawem i przestępczości;

3) Minimalne standardy przewidziane w naszym zaleceniu powinny obejmować poszanowanie praw człowieka, zdrowia i potrzeb edukacyjnych osób ubiegających się o azyl;

4) realizacja tego zalecenia doprowadziłaby do lepszego dostępu do zatrudnienia i samowystarczalności, co pozwoliłoby na pozytywny wkład w społeczeństwo europejskie; osoby ubiegające się o azyl, których status zawodowy jest uregulowany, są rzadziej nadużywane w ich środowisku pracy; mogłoby to jedynie sprzyjać integracji wszystkich zainteresowanych stron;

5) Przedłużone pobyty w ośrodkach azylowych mają negatywny wpływ na zdrowie psychiczne i dobrostan osób przebywających w ośrodkach azylowych.

40. Zdecydowanie zalecamy kompleksowy przegląd wszystkich umów i przepisów regulujących kwestie azylowe i imigracyjne w Europie. Zalecamy przyjęcie podejścia do całej Europy.

Rekomendujemy tę rekomendację, ponieważ:

1) od 2015 r. wszystkie obecne umowy są niestosowne, niepraktyczne i nieodpowiednie;

2) UE powinna być uważana za główną „agencję", która nadzoruje wszystkie inne agencje i organizacje pozarządowe, których zadaniem jest bezpośrednie zajmowanie się kwestiami azylowymi;

(3) Państwa Członkowskie, które najbardziej ucierpiały z powodu tej sytuacji, to te, które w dużej mierze pozostają do samodzielnego zmagania się z problemem; wybory „à la carte" niektórych państw członkowskich nie dają obrazu jedności;

4) nowe ukierunkowane przepisy poprawiłyby przyszłość wszystkich osób ubiegających się o azyl i wzmocniłyby jedność Europy;

5) niedociągnięcia obecnego prawodawstwa powodują konflikty i brak harmonizacji w całej Europie i prowadzą do zwiększonej nietolerancji wśród obywateli europejskich wobec migrantów.

6) bardziej rygorystyczne i odpowiednie przepisy ograniczyłyby przestępczość i nadużycia obecnego systemu azylowego.

Załącznik: INNE ZALECENIA ROZPATRYWANE PRZEZ ZESPÓŁ, ALE NIE PRZYJĘTE

Oś 1: Samowystarczalność i stabilność

Podosia 1.1 – Autonomia UE

Na wniosek krajów rozwijających się zalecamy opracowanie programów interwencyjnych na rzecz rozwoju gospodarczego w oparciu o partnerstwa dostosowane do potrzeb każdego kraju lub na podstawie umów handlowych. Wymaga to najpierw oceny potencjału gospodarczego danych krajów, a następnie zapewnienia im niezbędnego wsparcia gospodarczego i szkolenia zawodowego.

Doprowadziłoby to do większej niezależności przemysłowej i poprawiłoby ogólną sytuację migracyjną poprzez tworzenie miejsc pracy; doprowadziłoby to również do lepszych umów handlowych w krajach rozwijających się.

Oś 2: UE jako partner międzynarodowy

Podosia 2.1 – Etyczna perspektywa stosunków handlowych

Zaleca się, aby UE wprowadziła przepisy zobowiązujące przedsiębiorstwa do kontrolowania ich łańcucha dostaw i regularnego przedkładania kompleksowego sprawozdania z audytu, a także przepisy dotyczące nagradzania lub ograniczania przywozu w oparciu o kryteria etyczne. Przedsiębiorstwa powinny przedstawić wewnętrzne i/lub zewnętrzne sprawozdanie z audytu w oparciu o ich wielkość.

Należy rozwinąć aspekt etyczny handlu z UE. Można to zrobić poprzez monitorowanie działalności gospodarczej w międzynarodowych łańcuchach dostaw i zachęcanie przedsiębiorstw do postępowania zgodnie z kryteriami etycznymi, takimi jak niebezpieczne produkty, prawa i warunki pracy, praca dzieci i ochrona środowiska. Zalecenie to nie miałoby zastosowania do produktów internetowych zakupionych bezpośrednio przez konsumenta.

Oś 3: Silna UE w pokojowym świecie

Podosia 3.1 – Bezpieczeństwo i obrona

Zalecamy przemyślenie obecnej europejskiej architektury bezpieczeństwa, aby uczynić ją bardziej wydajną i wydajniejszą ponadnarodową strukturą o zwiększonych zdolnościach w celu utworzenia wspólnej armii Unii Europejskiej. W tym celu krajowe siły zbrojne powinny być stopniowo łączone i przekształcane. Celem tego połączenia zdolności wojskowych w całej Unii Europejskiej będzie również promowanie integracji europejskiej w perspektywie długoterminowej. Utworzenie wspólnej armii UE wymagałoby również nowej umowy o współpracy z państwami członkowskimi UE i pozaeuropejskimi członkami NATO.

Jeśli zalecenie zostanie wdrożone, uważamy, że struktury wojskowe w Unii Europejskiej staną się bardziej opłacalne i będą w stanie lepiej reagować i działać w razie potrzeby. To zintegrowane podejście wzmocniłoby zdolność UE do podejmowania zdecydowanych i skoordynowanych działań w sytuacjach krytycznych.

Oś 4: Emigracja z ludzkiego punktu widzenia

Podosia 4.1 – Zajęcie się przyczynami emigracji

Zaleca się, aby UE wprowadziła protokół działań w ramach przygotowań do kolejnego kryzysu migracyjnego, jakim jest kryzys klimatyczny uchodźców. Zgodnie z tym protokołem UE musi poszerzyć definicję uchodźców i osób ubiegających się o azyl, aby uwzględnić osoby dotknięte zmianą klimatu. Ponieważ kraj pochodzenia wielu migrantów stanie się nienadający się do zamieszkania, protokół musi również zapewnić znalezienie nowych zastosowań na obszarach dotkniętych zmianą klimatu w celu wsparcia osób, które opuściły te obszary. Na przykład obszary zatopione mogą być wykorzystywane do tworzenia farm wiatrowych.

Wydajemy to zalecenie, ponieważ wszyscy jesteśmy odpowiedzialni za kryzys klimatyczny. Ponosimy więc odpowiedzialność wobec tych, którzy są najbardziej dotknięci. Nawet jeśli nie mamy żadnych prognoz ani konkretnych danych na temat przyszłych uchodźców, zmiana klimatu niewątpliwie wpłynie na miliony ludzi.

Podosia 4.2 – Uwagi ludzkie

Zalecamy niezwłoczne wzmocnienie i finansowanie legalnych i humanitarnych dróg i środków transportu, tak aby uchodźcy mogli przemieszczać się z obszarów kryzysowych w zorganizowany sposób. Specjalny system bezpieczeństwa dla europejskich pasów ruchu powinien zostać ustanowiony i regulowany przez specjalnie utworzony w tym celu organ. Agencja ta musi zostać ustanowiona zgodnie z procedurą ustawodawczą i posiadać specjalne uprawnienia określone w jej regulaminie wewnętrznym.

Handel ludźmi i przemyt migrantów to poważne problemy, którymi należy się zająć. Nasza rekomendacja z pewnością zmniejszyłaby te obawy.

Podosia 4.3 – Granice

Zaleca się, aby dyrektywa europejska gwarantowała, że każdy obszar mieszkalny w każdym państwie członkowskim ma nie więcej niż 30 % mieszkańców państw trzecich. Oczekuje się, że cel ten zostanie osiągnięty do 2030 r., a państwa członkowskie UE muszą otrzymać wsparcie na realizację tego celu.

Wydajemy to zalecenie, ponieważ bardziej sprawiedliwy podział geograficzny doprowadzi do lepszej akceptacji migrantów przez lokalną ludność, a tym samym umożliwi im lepszą integrację. Odsetek ten opiera się na niedawnym porozumieniu politycznym w Danii.

II A – Zespoły krajowe: Belgia



pod auspicjami wicepremier i minister spraw zewnętrznych i europejskich Sophie Wilmès jako wkład belgijskiego rządu federalnego w konferencję w sprawie przyszłości Europy. Tematem tego panelu było „Jak bardziej angażować obywateli w europejską demokrację". Chociaż zdaje sobie sprawę, że konferencja ma szerszy zakres niż tylko sprawy UE, temat tego panelu wyjaśnia, dlaczego tak wiele wyraźnych odniesień do UE i jej instytucji. W stosownych przypadkach należy odnieść się do Europy w ogóle.

Aby odzwierciedlić wkład wszystkich obywateli, w niniejszym sprawozdaniu przedstawiono wszystkie zalecenia, w tym zalecenia, które na ostatniej sesji głosowania nad wszystkimi zaleceniami nie uzyskały zwykłej większości. Są one wyraźnie rozpoznawalne ze względu **na procent czerwony i pogrubiony.** Ponadto niektóre zalecenia są ze sobą sprzeczne, a nawet w trakcie ostatecznych dyskusji obywatele pozostają w ich sprawie niejednoznaczni. Zalecenia te są rozpoznawalne, ponieważ są *kursywą.* W przypadku jednego zalecenia podział był tak jasny, że głosowanie zakończyło się *ex aequo,* zaznaczono to **pomarańczowo i pogrubioną czcionką**. Obywatele podzielają fakt, że opinie na temat tych zaleceń były różne. W związku z tym proponują, aby organy CoFE i instytucje UE były czujne przy wdrażaniu tych zaleceń, ponieważ istnieje forma podziału w oparciu o głosowanie.

1. Komunikacja

Problemy	**Rekomendacje**	**Obsługiwane przez (%)**
1. Komunikat w sprawie UE jest niezadowalający	1.1 Proponujemy włączyć kursy na terenie Unii Europejskiej od trzeciego poziomu szkoły podstawowej. Celem jest dotarcie do wszystkich obywateli i poszerzenie wiedzy o Unii Europejskiej.	88,4 %
	1.2 Unia Europejska, a w szczególności Komisja, powinna udostępnić ministerstwom edukacji różnych państw członkowskich materiały edukacyjne na temat funkcjonowania Europy. Oprócz wyjaśnienia funkcjonowania, składu i uprawnień instytucji, formacje te powinny również zawierać krótki przegląd historii integracji europejskiej. Szczególną uwagę należy zwrócić na stosowanie jasnego i zrozumiałego, dostępnego języka, a także narzędzi edukacyjnych, takich jak filmy dokumentalne, klipy wideo lub szkolne programy telewizyjne, we wszystkich 24 językach.	95,0 %
2. Projekt europejski pozostaje obcy dla obywateli	2.1 Proponujemy, aby instytucje europejskie dopilnowały w swoich komunikatach, aby lepiej wyjaśniały, co wchodzi w zakres kompetencji UE, ale nie wchodzi w zakres jej kompetencji.	97,6 %
	2.2 Unia Europejska powinna w swoim komunikacie uwzględnić znane przykłady z codziennego życia Europejczyków. Wyjaśnienia te powinny być przekazywane w państwach członkowskich w drodze porozumień między instytucjami europejskimi a krajowymi kanałami telewizji publicznej, aby dotrzeć do szerokiego grona odbiorców.	80,5 %
	2.3 Ponadto obywatele państw członkowskich powinni być regularnie informowani – na przykład za pośrednictwem klipów wideo – o roli Unii Europejskiej w innych państwach członkowskich. Korzyści i wady Europy byłyby zatem lepiej przedstawione w debatach na temat przyszłości Europy.	85,7 %
	2.4 W celu wzmocnienia tożsamości europejskiej proponujemy regularne przypominanie i udostępnianie informacji na temat tego, jak wyglądałoby życie Europejczyków bez UE i jej konkretnych osiągnięć.	92,7 %
	2.5 Proponujemy również, aby Dzień Europy (9 maja) stał się europejskim świętem publicznym dla wszystkich obywateli UE.	81,4 %
	2.6 Zalecamy, aby instytucje europejskie zwracały jeszcze większą uwagę na uproszczenie, zrozumienie i dostępność informacji na temat tematów priorytetowych poruszanych na szczeblu europejskim.	97,6 %
	2.7 Zalecamy, aby Unia Europejska przedstawiła tabelę wyników pokazującą dla każdego kraju zasoby przydzielone przez UE na każdy priorytetowy temat. Wszystkie takie informacje powinny	93,0 %

	być dostępne na stronie internetowej Unii Europejskiej.	
	2.8 Zalecamy, aby Unia Europejska przedstawiła jasną prezentację trwających prac legislacyjnych. Wszystkie takie informacje powinny być dostępne na stronie internetowej Unii Europejskiej.	90,7 %
	2.9 Chcemy, aby instytucje europejskie były bardziej dostępne dla Europejczyków. Należy ułatwić im udział w debatach na sesjach Parlamentu Europejskiego.	79,0 %
	2.10 Zalecamy rozszerzenie uczestnictwa w programie Erasmus na wszystkich studentów, niezależnie od ich ścieżki edukacyjnej (technologia zawodowa, alternacja). Wszyscy powinni mieć możliwość uczestniczenia w wymianie europejskiej.	79,5 %
	2.11 Zalecamy umożliwienie ludności pracującej korzystania z europejskich programów wymiany, niezależnie od sektora działalności, również dla lokalnych przedsiębiorstw. Wszyscy powinni mieć możliwość uczestniczenia w wymianie europejskiej.	83,7 %
	2.12 Zalecamy stworzenie kursów obywatelstwa europejskiego dla wszystkich obywateli Europy.	83,7 %
3. Prawodawstwo UE nie jest stosowane w taki sam sposób w państwach członkowskich.	3.1 Zalecamy, aby Unia Europejska w większym stopniu korzystała z przepisów mających bezpośrednie zastosowanie w państwach członkowskich. Zmniejszyłoby to krajowe różnice we wdrażaniu prawodawstwa UE, co osłabia projekt europejski. Wzmocniłoby to również najważniejsze osiągnięcia europejskie, takie jak rynek wewnętrzny, euro i strefa Schengen.	81,4 %
4. Demokracja europejska jest zagrożona.	4.1 Zalecamy, aby w komunikacie UE w sprawie demokracji europejskiej w sposób nieustanny i jednoznaczny przypomniał, co to oznacza dla Europejczyków w Europie.	78,0 %
	4.2 Wartości i zasady traktatów Unii Europejskiej, do których przystąpiły państwa członkowskie po przystąpieniu, są nieodwracalne. Ich ochrona musi być nadal zapewniona.	81,0 %
	4.3 Ochrona wartości i zasad traktatów jest zapewniona przez Trybunał Europejski i nie może być kwestionowana przez państwa członkowskie.	81,0 %
5. Informacje o UE nie są łatwo dostępne i trudne do zrozumienia	5.1 Zalecamy wzmocnienie weryfikacji informacji na temat kwestii europejskich. Informacje te rozpowszechniane i weryfikowane przez instytucje muszą być łatwo dostępne dla społeczeństwa europejskiego i krajowych mediów każdego państwa członkowskiego.	83,3 %
6. Media krajowe często wyrażają negatywny wizerunek UE	6.1 UE musi być również bardziej obecna w codziennym życiu Europejczyków poprzez aktywniejsze komunikowanie się. (Np. poprzez sponsorowanie, na przykład, wydarzeń kulturalnych, które łączą obywateli i sprawiają, że są dumni z bycia obywatelem UE. Sprawozdawczość i teasery umożliwiłyby również Europejczykom dostęp do kontekstowych informacji na	85,7 %

	temat UE).	
7. Obywatele nie znają tych, którzy ich reprezentują w Parlamencie Europejskim.	7.1 Zalecamy, aby parlamentarzyści byli lepiej znani w swoich krajach, zwłaszcza poza okresami wyborczymi. Muszą być bardziej dostępne. Powody głosowania w Parlamencie Europejskim muszą być łatwiej dostępne dla obywateli europejskich za pośrednictwem strony internetowej Unii Europejskiej.	92,7 %
	7.2 Zalecamy, aby krajowe partie polityczne zapewniły odmłodzenie kandydatów na listach przedstawionych w wyborach do Parlamentu Europejskiego. Takiego mandatu nie należy traktować jako nagrody za dobre i lojalne usługi świadczone w ramach polityki krajowej.	74,4 %
8. Komunikat UE jest zbyt jednolity; nie bierze pod uwagę różnorodności ludności	8.1 Aby dotrzeć do wystarczająco szerokiego i zróżnicowanego grona odbiorców, zaleca się, aby UE wzięła pod uwagę, poprzez inkluzywną komunikację począwszy od etapu poczęcia, ocenę edukacyjną zainteresowanych osób oraz ich ewentualną niepełnosprawność. Ponadto zalecamy zaangażowanie osób fizycznych i organizacji (edukatorów ulicznych, agentów sąsiedzkich, CPAS, społeczeństwa obywatelskiego) w przekazywanie tego komunikatu.	73,2 %
	8.2 Aby dotrzeć do siły roboczej, zalecamy większe inwestowanie w wykorzystanie istniejących kanałów komunikacji w celu okresowego dostarczania odpowiednich informacji na temat UE, na przykład za pośrednictwem programów wyjaśniających. Ponadto zalecamy poleganie na ambasadorach (zarówno osoby fizyczne, jak i organizacje), którzy promują projekt UE.	83,7 %
	8.3 W celu dotarcia do młodych ludzi i studentów zalecamy, aby oprócz istniejących kanałów, takich jak edukacja i odpowiednie ruchy młodzieżowe, wzywano ambasadorów, zwłaszcza dla influencerów, którzy mogą dotrzeć do młodych ludzi za pośrednictwem mediów społecznościowych. Innym zaleceniem byłoby zorganizowanie ogólnoeuropejskiego konkursu w celu stworzenia postaci rysunkowej, która przemawiałaby do młodych ludzi i wysyłała im europejskie przesłania.	69,8 %
	8.4 Dla seniorów zalecamy korzystanie z tych samych kanałów, co te oferowane dla siły roboczej. Ponadto zalecamy znalezienie właściwej równowagi między komunikacją cyfrową i niecyfrową (prasa pisemna, radio, wydarzenia twarzą w twarz) w celu zaspokojenia potrzeb wszystkich, w tym tych, którzy są mniej wygodni w środowisku cyfrowym, a także tych, którzy są mniej mobilni w społeczeństwie.	85,7 %
	8.5 Zalecamy, aby poprzez kursy integracyjne, które już istnieją w wielu państwach członkowskich, UE zobowiązała się do włączenia „nowych Europejczyków” (osób, którzy za pośrednictwem jednej lub innej procedury legalnej imigracji zamieszkują w UE) i może uświadomić im inne tradycyjne kanały, za pośrednictwem których UE komunikuje się. Na koniec	76,7 %

	polecamy również dać miejsce lokalnemu światu stowarzyszeniowemu.	
	8.6 Zalecamy również wyprowadzenie UE na ulice z komunikacją sprzyjającą włączeniu społecznemu. Na przykład można wykorzystać (cyfrowe) billboardy, podobnie jak nowe środki komunikacji, takie jak kody QR i tradycyjne środki.	62,8 %
	8.7 Inne zalecenia dotyczyłyby zwiększenia widoczności UE (poprzez małe filmy lub infografiki), stworzenia europejskiego ruchu sportowego w celu stworzenia połączenia/poczucia przynależności oraz lepszego poznania hymnu europejskiego.	68,2 %

2. Dezinformacja

Problemy	Rekomendacje	Obsługiwane przez (%)
1. Ryzyko dezinformacji jest coraz bardziej obecne w mediach	1.1 Zalecamy dokonanie przeglądu modelu finansowania mediów oraz obowiązkowej publikacji źródeł dochodów w jasny i przystępny sposób. Model finansowania mediów napędza ich do sensacji, a tym samym do publikowania informacji poza kontekstem, przekształcając je w dezinformację.	73,8 %
	1.2 Zalecamy obowiązkowe cytowanie źródeł przez media poprzez podanie linków do ich weryfikacji. W przeciwnym razie informacje powinny być oznakowane jako niezweryfikowane.	90,2 %
	1.3 Zalecamy, aby Europejski Regulator ds. Zwalczania Dezinformacji (zob. pkt 2) był również odpowiedzialny za akredytację organizacji weryfikujących informacje („kontrolery faktów”)	85,4 %
	1.4 Zalecamy ustanowienie w każdym państwie członkowskim niezależnego organu odpowiedzialnego za weryfikację neutralności mediów. Organ ten powinien być finansowany i monitorowany przez Unię Europejską.	75,6 %
	1.5 Zalecamy rozpowszechnianie informacji o adresach URL oficjalnych stron internetowych UE w celu zapewnienia obywatelom informacji o pochodzeniu tych informacji.	90,2 %
2. Wielu obywateli wątpi w neutralność mediów	2.1 Zalecamy utworzenie europejskiego organu regulacyjnego w celu zwalczania dezinformacji. W szczególności zadaniem tego organu regulacyjnego byłoby określenie kryteriów oznakowania neutralności oraz ustanowienie, w stosownych przypadkach, systemu sankcji lub zachęt związanych z przestrzeganiem norm neutralności. Alternatywnie można rozważyć	87,5 %

	przestrzeganie karty etycznej. Etykieta byłaby przyznawana przez niezależny organ krajowy i uwzględniałaby środki podjęte przez media w celu zwalczania dezinformacji.	
	2.2 Zalecamy uruchomienie europejskiej infolinii umożliwiającej obywatelom potępienie dezinformacji dotyczącej kompetencji europejskich (politycznych i gospodarczych).	82,1 %
3. Obywatele nie są świadomi ryzyka związanego z dezinformacją, na którą są narażeni.	3.1 Zalecamy, aby platformy były zobowiązane do publikowania jasnych i zrozumiałych informacji na temat ryzyka dezinformacji, na które narażeni są ich użytkownicy. Informacje te powinny być automatycznie przekazywane natychmiast po otwarciu konta.	85,7 %
	3.2 Zalecamy obowiązkowe szkolenie w zakresie korzystania z mediów, od najmłodszych lat i dostosowane do różnych poziomów systemu edukacji.	74,4 %
	3.3 Zalecamy Unii Europejskiej przeprowadzenie powtarzających się kampanii na temat dezinformacji. Kampanie te można zidentyfikować za pomocą logo lub maskotki. Unia Europejska mogłaby zmusić sieci społecznościowe do przekazywania ich poprzez rozpowszechnianie spotów.	87,5 %
4. Środki zwalczania dezinformacji są niewystarczające.	4.1 Zalecamy publikowanie w prostym i zrozumiałym języku informacji o algorytmach organizujących wiadomości odbierane przez użytkowników platformy.	83,3 %
	4.2 Zalecamy, aby użytkownicy mogli w prosty sposób wyłączyć algorytmy wzmacniające uprzedzenia behawioralne. Można również zbadać obowiązek zapewnienia użytkownikom dostępu do innych źródeł broniących różnych stanowisk na ten sam temat.	80,0 %
	4.3 Zalecamy, aby Unia Europejska wspierała stworzenie platformy mediów społecznościowych spełniającej własne standardy w zakresie neutralności i walki z dezinformacją. Alternatywnie można by dodać wielojęzyczną platformę utworzoną w celu wsparcia konferencji w sprawie przyszłości Europy z nowymi funkcjami.	56,4 %

3. Panele obywatelskie

Problemy	Rekomendacje	Obsługiwane przez (%)
1. Trudności w	1.1 Zalecamy monitorowanie tego, co sugerują najnowsze prace naukowe nad demokracją deliberacyjną w zakresie	89,7 %

zapewnieniu reprezentatywności panelu obywatelskiego. Ostatecznie w grę wchodzi tylko niewielka część populacji.	pobierania próbek, opracowywania i naukowej walidacji metody wyboru w celu zapewnienia jak najlepszej reprezentatywności. 1.2 Zalecamy, aby przy stole była wystarczająca liczba osób, aby zapewnić różnorodność opinii i profili, w tym – ale nie tylko – osób bezpośrednio zainteresowanych tematem.	90,2 %
	1.3 Zalecamy dodanie, w kryteriach regulujących pobieranie próbek, kryterium rodzicielstwa (tj. tego, czy dana osoba ma dzieci?), oprócz bardziej tradycyjnych kryteriów, takich jak płeć, wiek, miejsce zamieszkania lub poziom wykształcenia.	33,3 %
	1.4 Zalecamy ustalenie kwot według obszaru geograficznego, tj. stwierdzenie, że europejski panel obywatelski musi składać się z X osób na europejskim obszarze geograficznym (do ustalenia), tak aby panel ten mógł być rzeczywiście uznany za europejski i celowy.	73,2 %
	1.5 Zalecamy, aby rejestry ludności (lub ich odpowiednik, w zależności od kraju) były wykorzystywane jako podstawowe bazy danych do losowania, aby dać wszystkim taką samą szansę na wybór i wygenerować zainteresowanie tematem w populacji.	70,0 %
	1.6 Zalecamy rekompensatę uczestnikom za wycenę inwestycji i przyciągnięcie osób, które nie wezmą udziału, gdyby nie otrzymali rekompensaty.	87,5 %
	1.7 Zalecamy informowanie – dość minimalnie: ani zbyt dużo informacji, ani zbyt skomplikowanych informacji – pierwszych uczestników poprzez prezentacje ekspertów, aby zapewnić, że nawet osoby bez wcześniejszej wiedzy czują się komfortowo w dyskusjach.	82,9 %
	1.7.2 Zalecamy, aby temat panelu obywatelskiego był wcześniej informowany, aby ludzie mogli dowiedzieć się, w jakim temacie zobowiązują się do debaty.	78,6 %
	1.8 Zalecamy, aby nie wymagać udziału obywateli.	97,6 %
2. Trudności w zorganizowaniu panelu na szczeblu europejskim.	2.1 Zalecamy, aby posiedzenia Europejskiego Panelu Obywatelskiego odbywały się w formie hybrydowej (prezentatywne/dystancjalne). Osoby, które nie są w stanie fizycznie się poruszać, również mogą wziąć w nim udział.	70,0 %
	2.2 Zalecamy, aby Unia Europejska, dla ułatwienia dostępu i organizacji, delegowała organizację paneli obywatelskich (dotyczących tematów europejskich) na różnych szczeblach władzy na szczeblu krajowym.	69,0 %
	2.3 Zalecamy wybranie jednego tematu dla każdego panelu zorganizowanego na szczeblu europejskim.	80,5 %

	Umożliwi to wszystkim uczestnikom dyskusję na ten sam temat, niezależnie od tego, skąd pochodzą w Europie.	
3. Unikaj panelu obywatele nie są przekierowywani do celów innych niż zadeklarowane.	3.1 Zalecamy każdemu obywatelowi poddanie tematu do dyskusji, tak aby prawo to nie było zastrzeżone dla świata politycznego ani dla świata lobbystów.	82,1 %
	3.2 Zalecamy, aby prawo inicjatywy zostało przyznane Parlamentowi Europejskiemu, tak aby Parlament Europejski określił temat, który ma być omawiany, a następnie przyjął teksty niezbędne do podjęcia działań następczych w związku z zaleceniami wynikającymi z obrad.	63,4 %
4. Trudności w decydowaniu o tym, jak najlepiej zorganizować proces na rzecz jak najlepszej reprezentacji obywateli.	4.1.1 Zalecamy utworzenie wraz z parlamentem stałego panelu obywatelskiego, który podejmuje konkretne zadania. Będzie ona regularnie odnawiana. Umożliwiłoby to zebranie obywateli w dłuższej perspektywie czasowej i zajęłoby niezbędny czas na debaty. Czas pozwala na niuanse debat i konsensusu. Obok tego stałego panelu panele obywatelskie ad hoc omawiają tematy wybrane przez stały panel. Proponujemy podążać za modelem wspólnoty niemieckojęzycznej.	54,8 %
	4.1.2 Zalecamy utworzenie tylko jednego lub kilku niestałych europejskich paneli obywatelskich, które będą się spotykać i omawiać tylko przez określony okres czasu.	58,5 %
	4.2 Zalecamy, aby nie organizować europejskich paneli obywatelskich w pilnych kwestiach, ponieważ potrzeba wystarczająco dużo czasu na zapewnienie jakości debat.	63,4 %
5. Zbyt często obywatele uczestniczący w inicjatywach na rzecz demokracji uczestniczącej, takich jak panele obywatelskie, nie otrzymują informacji zwrotnych na temat działań następczych podjętych w związku z ich pracą, zarówno krótko-, jak i długoterminowych.	5.1 Zalecamy przekazywanie obywatelom informacji zwrotnych na temat działań następczych podjętych (lub nie) w związku z zaleceniami wydanymi po europejskich panelach obywatelskich. Jeżeli zalecenia nie są przestrzegane, zainteresowane instytucje europejskie muszą podać uzasadnienie swojej decyzji (np. brak kompetencji). W tym celu zalecamy pisanie regularnych podsumowań w całym procesie po panelu.	97,5 %
	6.1 Zalecamy organizowanie paneli obywatelskich, również z dziećmi od najmłodszych lat (np. 10-16 lat), aby zwiększyć świadomość uczestnictwa i debaty. Można to zorganizować w szkołach.	59,5 %

4. Referenda

Problemy	Rekomendacje	Obsługiwane przez (%)
	0.1 Zalecamy przeprowadzenie na szczeblu europejskim referendów dotyczących spraw europejskich.	73,3 %
1. Kultura referendum jest bardzo zróżnicowana w poszczególnych państwach członkowskich.	1.1 Zalecamy zlecanie badań nad tym, jak stworzyć wspólną kulturę referendum w Europie.	70,7 %
	1.2 Zalecamy przeprowadzenie (przez niezależnych ekspertów) badań na temat konieczności i możliwości przeprowadzenia referendum na dany temat na szczeblu europejskim.	77,5 %
2. Sformułowanie pytania postawionego w referendum może mieć negatywny wpływ, podobnie jak zdolność do odpowiedzi tylko „tak” lub „nie”, co często polaryzuje debaty i społeczeństwa.	2.1 Zalecamy powołanie komitetu naukowego w celu zastanowienia się nad tym, jak zadawać pytania, które byłyby przedmiotem europejskiego referendum w możliwie najbardziej obiektywny sposób.	87,2 %
	2.2 Zalecamy zadawanie pytań wielokrotnego wyboru, wykraczających poza prostą alternatywę między „tak” i „nie”, aby przynieść niuanse, a nawet przyłączyć warunki do „tak” i „nie” (tj. „tak, jeśli”, „nie jeśli”).	65,0 %
	2.3 Zalecamy, aby przy obliczaniu większości (większość zwykła lub bezwzględna większość) nie brano pod uwagę głosów białych. Nadal musi być wystarczająco dużo głosów (kworum musi być przestrzegane).	75,0 %
Wybór tematu jest również delikatny.	2.4.1 Zalecamy, aby kwestia poruszona w referendum europejskim wchodziła w zakres wszelkich kwestii europejskich wchodzących w zakres kompetencji Unii Europejskiej.	87,5 %
	2.4.2 Zalecamy wyłączenie tematów, które mogą być źródłem konfliktu między państwami członkowskimi.	39,0 %
	2.5 Zalecamy również zadawanie pytań technicznych i trudnych z jasnym sformułowaniami, ponieważ ludzie mogą być odpowiednio poinformowani.	77,5 %
3. Referendum nie jest narzędziem demokratycznym, jeśli tylko świat polityczny może je zorganizować.	3.1 Zalecamy, aby Parlament Europejski miał prawo do inicjatywy w celu przeprowadzenia europejskich referendów, a następnie aby był w stanie zrealizować swoje wyniki (Komisja Europejska i Rada powinny postępować bez możliwości blokowania).	67,5 %
	3.2 Zalecamy, aby inicjatywa mogła pochodzić również od samych obywateli (np. stosując się do zasad podobnych do zasad mających zastosowanie w odniesieniu do europejskiej inicjatywy obywatelskiej).	77,5 %
	3.3 Zalecamy, aby praktyczna organizacja europejskiego	75,0 %

	referendum była organem neutralnym.	
4. Konsultacyjny lub wiążący aspekt referendum musi być jasno zdefiniowane.	4.1.1 Zalecamy, aby wynik referendum europejskiego był wiążący tylko wtedy, gdy spełnione są określone warunki dotyczące frekwencji.	92,7 %
	4.1.2 Zalecamy, aby wyniki referendum były wiążące tylko w przypadku osiągnięcia pewnej większości (51/49, 70/30). Warunki te są ustalane przed każdym referendum.	72,5 %
	4.2 Zalecamy, aby wynik referendum europejskiego był wiążący, gdyby inicjatywa jego organizacji została podjęta przez obywateli (którzy zdołaliby zebrać w tym celu szereg podpisów), ale wskazujące, czy inicjatywa została podjęta przez instytucję polityczną.	47,5 %
	4.3 Zalecamy, aby wynik referendum europejskiego był wiążący tylko w niektórych kwestiach, ale nie w tych, dla których konsekwencje głosowania mogłyby być bardzo poważne.	40,0 %
5. Ludność jest często słabo poinformowana, zanim zostanie wezwana do głosowania w referendum. Jednocześnie kluczowe znaczenie ma kontrola przekazywanych informacji, aby uniknąć szkodliwych wpływów (wewnętrznych lub zagranicznych) na głosowanie.	5.1 Zalecamy, aby przed każdym europejskim referendum obywatele byli wyraźnie informowani o wpływie głosowania na ich codzienne życie, za pośrednictwem broszur, jak ma to miejsce w Szwajcarii i/lub sesji informacyjnych.	97,5 %
	5.2 Zalecamy powołanie, w odniesieniu do każdego europejskiego referendum, komitetu naukowego gwarantującego neutralność przekazywanych informacji.	87,2 %
6. Chociaż referendum zachęca całą ludność do głosowania bezpośrednio (w przeciwieństwie do panelu obywatelskiego), zawsze istnieje pewna absencja, mniej lub bardziej ważna.	6.1.1 Zalecamy, aby udział w głosowaniu w referendum europejskim był obowiązkowy.	43,6 %
	6.1.2 Zalecamy, aby głosowanie w europejskim referendum było dobrowolne.	52,5 %
	6.2 Zalecamy, aby ograniczyć absencję, aby umożliwić głosowanie elektroniczne oprócz głosowania papierowego (lub oprócz innych środków głosowania, takich jak głosowanie pocztowe). Głosowanie elektroniczne jest szczególnie interesujące dla osób wyjeżdżających na wakacje, a także zachęca osoby mniej zainteresowane głosowaniem, ponieważ przymusu podróżowania już nie	90,0 %

	ma.	
7. Zbyt często obywatele uczestniczący w inicjatywach na rzecz demokracji uczestniczącej, takich jak referenda, nie otrzymują zwrotu z działań podjętych w następstwie głosowania, zarówno w perspektywie krótkoterminowej, jak i długoterminowej.	7.1 Zalecamy przekazywanie obywatelom informacji zwrotnych na temat działań następczych podjętych (lub nie) w związku z decyzją podjętą przez obywateli w drodze europejskiego referendum.	92,5 %

5. Istniejące narzędzia

5.1. Wybory europejskie.

Problemy	Rekomendacje	Obsługiwane przez (%)
1. Istnieje różnica w przepisach w poszczególnych państwach członkowskich.	1.1 Proponujemy wprowadzenie obowiązkowego udziału w głosowaniu w Parlamencie Europejskim, ale z wystarczającymi informacjami dla obywateli, aby mogli zrozumieć przyczyny tego stanu rzeczy.	50,0 %
	1.2 Zalecamy, aby zasady wyborów do Parlamentu Europejskiego były jak największe we wszystkich krajach, w tym w minimalnym wieku.	87,2 %
2. Nie ma wystarczającej różnorodności pod względem wieku, pochodzenia i płci kryteriów posłów do PE.	2.1.1 Proponujemy, aby posłowie do PE byli w każdym wieku i w każdym pochodzeniu.	82,1 %
	2.1.2 Proponujemy, by posłowie do PE świadomie wybierali karierę w Europie, a nie tylko dlatego, że kończą karierę zawodową.	82,5 %
	2.1.3 Proponujemy zdecydować się na zrównoważony podział płci, na przykład poprzez zmianę płci na listach wyborczych. UE musi ustalić te kryteria i sprawdzić, czy są one spełnione w składzie kontyngentu. Jeśli kandydat odmówi swojej kadencji, jego miejsce zajmie następny kandydat w kolejności preferencji i posiadanie tej samej płci.	82,5 %
	2.1.4 Zalecamy, aby kandydaci z list europejskich pełnili swój mandat, jeżeli zostaną wybrani.	89,2 %
3. Głosujemy na	3.1 Proponujemy wprowadzenie poprawki traktatowej, zgodnie z którą największa partia w Parlamencie Europejskim może mianować	48,6 %

Parlament Europejski i nie mamy nic do powiedzenia w składzie komisji	przewodniczącego Komisji Europejskiej.	
	3.2 Zalecamy, aby skład Komisji Europejskiej był bardziej przejrzysty, zgodnie z niektórymi podstawowymi zasadami, tak aby skład odzwierciedlał głos obywatela i aby obywatel wiedział, w jaki sposób dokonano wyboru.	88,9 %
4. Nie ma zbyt wielu informacji o kandydatach, niewiele wiemy o nich i ich programie, a także o frakcji politycznej, którą będą reprezentować w Parlamencie Europejskim.	4.1 Proponujemy, aby europejscy kandydaci prezentowali się lokalnie w bardziej konkretny sposób z ich celami i programami różnymi kanałami (komunikat).	84,2 %

5.1.2 Europejski Rzecznik Praw Obywatelskich

Problemy	Rekomendacje	Obsługiwane przez (%)
1. Strona w językach innych niż angielski zawiera tylko informacje w języku angielskim na pierwszych dwóch stronach. Stwarza to barierę dla obywateli, którzy nie opanują języka angielskiego.	1.1 Proponujemy umieścić informacje na stronie głównej w języku każdego obywatela i opublikować, jeśli nie jest możliwe ich przetłumaczenie, wiadomości w języku angielskim gdzie indziej na stronie.	89,2 %
2. Rzecznik Praw Obywatelskich nie jest stroną kary i jakiegokolwiek odszkodowania dla skarżącego.	2.1 Proponujemy, aby Rzecznik Praw Obywatelskich uczestniczył w procesie znajdowania i wdrażania rozwiązania/sankcji/odszkodowań i miał głos w tej sprawie.	71,1 %
3. Termin jest czasami bardzo długi do zatwierdzenia rejestracji na stronie (e-mail z walidacją) Czasami zajmuje to 24 godziny i zdegraduje obywatela, który przechodzi do czegoś innego.	3.1 Proponujemy wprowadzenie natychmiastowego systemu walidacji.	47,4 %
4. Kiedy składamy skargę, zadawane jest pytanie: czy korzystałeś ze wszystkich	4.1 Proponujemy dołączyć link do prostej prezentacji/ wyjaśnienia innych procedur	89,5 %

możliwych procedur? Obywatel nie zawsze zna wszystkie procedury i nie może odpowiedzieć na pytanie.		
5. Strona internetowa Rzecznika jest dobrze wykonana, ale nie ma wyraźnego europejskiego wizerunku, co prowadzi do pytań do obywateli (czy jestem na właściwej stronie internetowej, czy jest to wiarygodne? ...).	5.1 Proponujemy dokonanie przeglądu karty graficznej witryny i dostosowanie jej do karty UE (pierwsza porada: podnieś flagę europejską do górnej części strony). Przy pierwszym kliknięciu musi być jasne, że obywatel znajduje się na stronie internetowej Rzecznika Instytucji.	78,4 %

5.1.3 Konsultacje publiczne

Problemy	Rekomendacje	Obsługiwane przez (%)
1. Strona internetowa konsultacji uległa zmianie, a obywatel jest wysyłany w pierwszej instancji do przestarzałego miejsca. Musisz szukać, aby znaleźć adres nowej witryny.	1.1. Proponujemy najpierw usunąć starą witrynę i odwołać się do nowej witryny.	81,6 %
2. Mapa drogowa (angielski) i opinie (język redaktora obywatelskiego) konsultacji nie są tłumaczone na język czytelnika obywatelskiego.	2.1. Zdecydowanie zalecamy przetłumaczenie mapy drogowej na język obywatelski. Mapa drogowa w języku angielskim blokuje każdego obywatela, który nie opanuje językaangielskiego w jego uczestnictwie.	81,6 %
	2.2. Proponujemy umieścić zakładkę/ikona „automatyczne tłumaczenie” w każdej recenzji, która łączy się z silnikiem tłumaczenia open source, takim jak Tłumacz Google lub DeepL.	65,8 %
3. Musisz zapisać się, aby podjąć działania następcze po konsultacji	3.1. Proponujemy automatyczne wysyłanie śledzenia procesu do każdego, kto zareagował, z możliwością rezygnacji z subskrypcji.	89,5 %
4. Nie wiemy, czy liczba opinii w pewnym sensie wpływa na komisję, czy też podobne opinie są traktowane jako opinia pojedyncza (ważenie, czy nie). Jeśli w pewnym sensie liczy się liczba opinii,	4.1. Zalecamy umieszczenie na stronie jasnych informacji na ten temat.	81,6 %
	4.2. Jeśli liczba opinii w jednym kierunku ma wpływ, zalecamy utworzenie systemu umożliwiającego filtrowanie lobbystów/aktywistów/dużych firm itp., aby nie nadać im nieproporcjonalnej wagi.	60,5 %

jesteśmy zaniepokojeni znaczeniem lobbystów/aktywistów/dużych przedsiębiorstw w konsultacjach i de facto działaniami podejmowanymi przez UE wobec obywateli i świata stowarzyszeniowego.	4.3. Zalecamy tworzenie oprogramowania sztucznej inteligencji, które szereguje różne recenzje i liczy przeciwne lub korzystne recenzje.	47,4 %
	4.4. Proponujemy zorganizowanie przekaźników między obywatelami a stowarzyszeniami (militantami): mają miejsca, do których obywatele mogliby przychodzić i wyrażać swoje opinie, w formie „Domów Europy", które mogłyby pomóc rozpowszechniać opinie obywateli na szczeblu europejskim. Miejsca te powinny być tworzone w różnych lokalizacjach, na szczeblu lokalnym, i relokowane.	62,2 %
5. Formularz powiadomienia nie jest jasny: jest pytanie otwarte i kwestionariusz. Jaka jest rola każdego dokumentu, co należy wypełnić?	5.1 Wyjaśnij te informacje na stronie.	81,6 %
6. Istnieje zbyt wiele poziomów umiejętności, jeśli chodzi o narzędzia	6.1 Proponujemy utworzenie centrum dyspozytorskiego, które umożliwi skierowanie wniosków na właściwy szczebel władzy.	78,9 %

5.1.4 Europejska inicjatywa obywatelska

Problemy	Rekomendacje	Obsługiwane przez (%)
1. Trudniej jest dotrzeć do obywateli, którzy nie mają internetu.	1.1 Proponujemy, aby władze lokalne lub biblioteki, które są niezależne od rządu, mogły być zaangażowane w rozpowszechnianie tej inicjatywy i zbieranie podpisów. Zarówno elektronicznie, jak i na papierze. UE powinna podsumować tę sieć w podziale na kraje i udostępnić ją inicjatorom.	71,1 %
2. Liczba krajów, które muszą uczestniczyć, jest zbyt mała, aby uzyskać wystarczające wsparcie.	2.1 Proponujemy zwiększyć liczbę krajów, z których zebrano podpisy, do 13 krajów, aby uzyskać większe poparcie dla wniosku. Liczba podpisów musi być przestrzegana proporcjonalnie do liczby mieszkańców.	64,9 %
3. Koszt i wysiłek w celu zebrania podpisów jest wysoki	3.1 Proponujemy, by wsparcie tych inicjatyw było finansowane przez UE.	71,1 %
	3.2 Proponujemy utworzenie organu ułatwiającego koordynację między różnymi krajami.	75,7 %
4. Procedura jest skomplikowana dla obywateli.	4.1 Proponujemy utworzenie punktu informacyjnego, aby pomóc obywatelom w dokończeniu tego procesu.	83,8 %

5. Wynik inicjatywy obywatelskiej jest niejasny.	5.1 Proponujemy zobowiązanie Komisji Europejskiej do przedyskutowania i podjęcia działań następczych w związku z wnioskiem, a nie tylko do udzielenia odpowiedzi i potwierdzenia odbioru. Jeżeli Komisja postanowi nie podejmować działań w sprawie wniosku, musi go uzasadnić.	100,0 %
	5.2 Proponujemy zorganizować konsultacje z obywatelami w momencie otrzymania europejskiej inicjatywy obywatelskiej, aby zwrócić się do nich o opinię na jej temat, zanim komitet będzie ją monitorował. Pozwoliłoby to uniknąć jedynie skrajnych opinii/głosowań za inicjatywą i posiadania opinii osób, które nie podpisały umowy. Ponadto, jeśli wszyscy obywatele przedstawią swoją opinię, sugestia ta będzie miała większe znaczenie na szczeblu UE i będzie miała większe znaczenie na szczeblu UE.	55,3 %

5.1.5 Prawo do składania petycji

Problemy	Rekomendacje	Obsługiwane przez (%)
1. Komisja Europejska ma ostateczną decyzję, nie ma pewności co do wyniku	1.1 Proponujemy, by komisja zastosowała się do zalecenia Parlamentu Europejskiego.	81,1 %
2. Brak przejrzystości w odniesieniu do procesu i motywacji decyzji.	2.1 Proponujemy informowanie osoby składającej petycję o postępach i decyzjach w regularnych odstępach czasu. Należy również uzasadnić ostateczny wniosek.	94,4 %
3. Obywatelom trudno jest zademonstrować potrzebę wprowadzenia nowych przepisów.	3.1 Zalecamy, aby petycja była również wykorzystywana jako narzędzie do wykazania potrzeby nowych przepisów.	78,4 %

II B panele narodowe: Francja

Conférence sur l'avenir de l'Europe

L'avenir est entre vos mains

Contribution citoyenne à la Conférence sur l'avenir de l'Europe

Roland Berger

WAVESTONE

MISSIONS PUBLIQUES

harris interactive
a toluna company

MAKE.ORG

Podsumowanie

II B Panels nationaux : France....192
Introduction....194
Présentation des principaux résultats....197
Présentation des panels des conférences régionales....199
Engagements et partis pris méthodologiques....201
Première partie: présentation des résultats des conférences régionales sur l'avenir de l'Europe 207
Seconde partie: présentation des résultats de la consultation « Parole aux Jeunes »....218
Conclusion....221

Wprowadzenie

Konferencja w sprawie przyszłości Europy to bezprecedensowy udział obywateli w konsultacjach z obywatelami 27 państw członkowskich Unii Europejskiej w celu umieszczenia ich w centrum decyzji, które będą podejmowane w nadchodzących latach i dziesięcioleciach. W związku z tym zachęca się obywateli UE do wyrażenia swojego stanowiska, proponując zmiany i konkretne sposoby działania, które umożliwią Europie wyznaczenie nowych ambicji i sprostanie globalnym wyzwaniom, przed którymi stoi dziś.

Rząd francuski popiera inicjatywy trzech prezydencji konferencji w sprawie przyszłości Europy, w szczególności zachęcając swoich obywateli do wnoszenia znaczącego wkładu w platformę internetową i organizowania wydarzeń w całym kraju.

Równolegle z tymi inicjatywami europejskimi rząd chciał przeprowadzić partycypację na szczeblu krajowym.

Przy wsparciu Ministerstwa Stosunków z Parlamentem i Uczestnictwem Obywateli (MRPCC) oraz wiedzy fachowej Międzyministerialnego Centrum Uczestnictwa Obywateli (ICPC) Ministerstwo Europy i Spraw Zagranicznych (MEAE) zorganizowało ćwiczenie obywatelskie oparte na silnych uprzedzeniach metodologicznych (zob. poniżej „Zobowiązania i uprzedzenia metodologiczne"). MEAE polegała na konsorcjum dostawców składających się z Roland Berger, Wavestone, Missions Publiques i Harris Interactive. Prefektury regionalne odegrały wreszcie kluczową rolę w organizacji 18 konferencji w całym kraju.

W ramach tych konsultacji zadano uczestnikom jedno pytanie: ***Jako obywatele francuscy, jakich zmian oczekujecie dla Europy?*** (Zob. załącznik IV „Upoważnienie uczestnictwa").

To krajowe ćwiczenie przybrało formę 18 konferencji regionalnych, w 13 regionach metropolitalnych i 5 francuskich regionach ultramorskich, które odbyły się w trzy weekendy we wrześniu i październiku 2021 r., z których każda zgromadziła od 30 do 50 obywateli w całości (746). Syntezę tych 18 paneli regionalnych przeprowadzono następnie na konferencji krajowej, która odbyła się w dniach 15–17 października 2021 r. w Radzie Gospodarczej, Społeczno-Środowiskowej (EKES-u w Paryżu) i zgromadziła 98 wolontariuszy wśród uczestników konferencji regionalnych.

Ponadto, aby podkreślić słowa młodych Francuzów przed Europejskim Rokiem Młodzieży w 2022 r., Ministerstwo Europy i Spraw Zagranicznych we współpracy *z Make.org zorganizowało konsultacje online zatytułowane „Mów z młodzieżą*". Ponad 50 000 młodych ludzi w wieku od 15 do 35 lat wyraziło swoje pomysły i priorytety dla Europy w 2035 r.

Niniejsze sprawozdanie przedstawia główne wyniki dwóch konsultacji przeprowadzonych przez rząd.

Metodyka konsultacji

Rekrutacja obywateli biorących udział w konferencjach regionalnych połączyła losowy wybór uczestników poprzez losowe losowanie ich numerów telefonów oraz ukierunkowany wybór profili w celu dotarcia do panelu tak reprezentatywnego dla różnorodności każdego terytorium, jak to możliwe.

Podczas paneli regionalnych uczestnicy zabierali głos na przemienny czas pracy w grupach, na tabelę liczącą od 6 do 8 obywateli, wraz z koordynatorem i godzinami prezentacji na posiedzeniu plenarnym. Eksperci byli obecni podczas refleksji, aby odpowiedzieć na pytania obywateli i rzucić światło, zachowując neutralność.

Obywatele zostali po raz pierwszy zaproszeni do omówienia ich obecnego postrzegania Europy. Następnie wyrazili swoje **życzenia dla Europy 2035 r.,** jako grupa, a następnie na posiedzeniu plenarnym. Dyskusje te umożliwiły określenie od 3 do 8 życzeń na region. Dla każdego z tych życzeń obywatele sformułowali następnie **zmiany**, które uznali za niezbędne, aby dotrzeć do pożądanej Europy, a następnie zilustrowali je konkretnymi propozycjami do wdrożenia. Proces ten zaowocował łącznie 515 zmianami i 1301 konkretnymi propozycjami na szczeblu krajowym.

Każda konferencja regionalna zaowocowała przygotowaniem regionalnego sprawozdania podsumowującego, dostarczonego wszystkim uczestnikom przed konferencją krajową.

Krajowa Konferencja Syntezy zgromadziła 98 losowo przyciągniętych obywateli wśród uczestników 18 konferencji regionalnych. Aby zapewnić różnorodność krajowego panelu, 6 obywateli zostało losowo wybranych wśród wolontariuszy konferencji regionalnych we Francji metropolitalnej i na Reunion oraz 4 obywateli na konferencje ultramorskie, z poszanowaniem parytetu i różnorodności wiekowej w każdym losowaniu regionalnym (zob. załącznik II).

W ramach przygotowań do konferencji krajowej przeanalizowano i uzgodniono 515 zmian wskazanych na konferencjach regionalnych, gdy ich intencja wydawała się podobna lub bliska, tak aby utworzyć 14 grup zmian odzwierciedlających wspólne życzenie Europy (zob. część 6). Te 14 europejskich życzeń posłużyło za podstawę pracy 98 uczestników konferencji krajowej, której misją było wzbogacenie prac prowadzonych w regionach i konfrontacja z życzeniami Europy, zmianami i propozycjami z pomocą dwudziestu ekspertów, którzy przygotowali listę zmian priorytetowych. Każda grupa ostatecznie wybrała trzy kluczowe zmiany, z których pierwsza została przegłosowana przez wszystkich 98 obywateli, ustanawiając ostateczny ranking 14 zmian priorytetowych. Raport podsumowujący konsoliduje wszystkie prace tej konferencji.

Konsultacje online „Parole aux Jeunes” przeprowadzone we współpracy z Make.org odbyły się w okresie od maja do lipca 2021 r. Wzięło w nim udział ponad 50 000 uczestników i złożyło prawie 3000 propozycji dla Europy. Na podstawie wszystkich reakcji młodych obywateli zidentyfikowano 35 głównych pomysłów, z których 22 cieszyło się dużym uznaniem, a 13 było przedmiotem kontrowersji wśród uczestników (zob. część 11).

Punkt wyjścia i obowiązek natychmiastowy

Sprawozdanie to zostanie przedłożone rządowi przez obywateli w dniu 29 listopada 2021 r. w obecności wybranych przez Francję członków Zgromadzenia Plenarnego Konferencji w sprawie przyszłości Europy. Zostanie on przedstawiony triom prezydencji konferencji podczas francuskiej prezydencji w Radzie Unii Europejskiej (PFUE).

Pod koniec krajowej konferencji podsumowującej w EKES-ie, aby sprostać wysokim oczekiwaniom obywateli, powołano Komitet Monitorujący ds. Obywateli, który ucieleśnia prawo uczestników do działań następczych. Komitet składający się z 15 członków – 14 przedstawicieli konferencji regionalnych i przedstawiciel konsultacji „Parole aux Jeunes” – będzie miał za zadanie informować obywateli o przyszłości ich propozycji. Na każdym posiedzeniu Zgromadzenia Plenarnego Konferencji jeden lub jeden z członków komitetu monitorującego będzie uczestniczył jako przedstawiciel francuskiego ćwiczenia w celu podkreślenia propozycji przedstawionych w niniejszym sprawozdaniu, przy jednoczesnym wypracowaniu wspólnego stanowiska ze wszystkimi reprezentowanymi obywatelami europejskimi.

Wszystkie dokumenty z konsultacji francuskich będą dostępne publicznie i będą dostępne dla wszystkich na platformie uczestnictwa obywateli państwa francuskiego: mandat uczestnictwa, podsumowania regionalne, synteza krajowa, sprawozdanie gwaranta i sprawozdanie końcowe.

Prezentacja głównych wyników

(oryginał był w formie ilustracji)



Źródło: Zmiany, które zdobyły najwięcej głosów na Krajowej Konferencji w sprawie Przyszłości Europy (15-17 października 2021)

7. Partager les cultures européennes par des **manifestations et des évènements fédérateurs**

8. Harmoniser la **santé** et la rendre accessible à tous les Européens par une politique commune de santé

9. Développer et piloter au niveau européen les **filières stratégiques** pour assurer notre souveraineté

10. Améliorer la **protection des milieux et des écosystèmes** et créer des **zones protégées** au cœur des zones urbaines, périurbaines et rurales

Consultation en ligne « Parole aux jeunes »



Le 9 mai 2021, le secrétaire d'État chargé des Affaires européennes a lancé une consultation « Parole aux Jeunes » menée par Make.org qui s'est déroulée entre mai et juillet 2021.

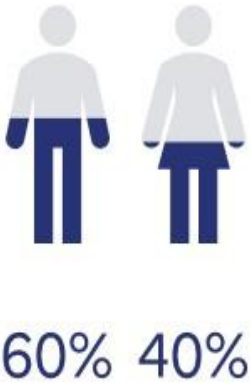
50 000 jeunes âgés de 15 à 30 ans ont répondu à la question : « Quelles sont vos priorités pour l'Europe de demain ? », avec 2 918 propositions déposées.

Les idées plébisicités par les Jeunes français dans le cadre de cette consultation en ligne s'intègrent à la contribution citoyenne à la Conférence sur l'avenir de l'Europe (cf. détails dans la 2e partie de ce rapport)

Prezentacja paneli konferencji regionalny

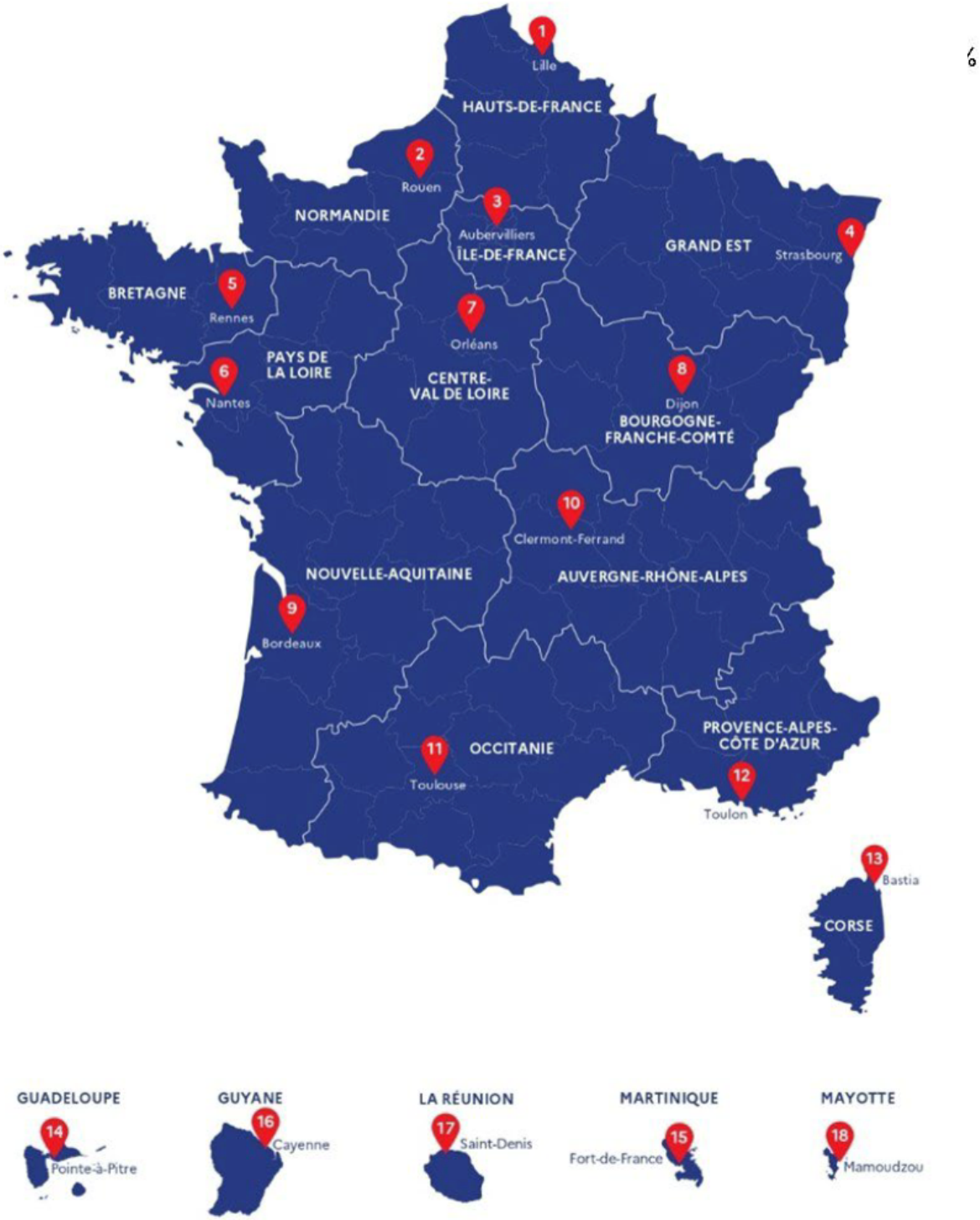
Różnorodny panel liczący 746 obywateli

Przegląd uczestników 18 konferencji regionalnych





Rolnicy rolnicy



1 Przejrzystość

2 Neutralność

3 Obowiązek natychmiastowy

Uprzedzenia metodologiczne

 Territorialisation et proximité	- Consultations organisées dans 13 régions métropolitaines et 5 régions d'outre-mer - Une consultation nationale de synthèse
 Diversité des profils et tirage au sort	- Tirage au sort par génération aléatoire de numéros de téléphone - Panels représentatifs de la diversité de la population et des points de vue sur l'Europe
 Transparence de la démarche	- Supervision par un collège de 3 garants - Publication en ligne de l'ensemble des documents de synthèse
 Débat ouvert sans thématique imposée	- Liberté totale des thèmes traités laissée aux citoyens - Absence de cadrage thématique
 Expertise inversée	- Pas d'apport d'information préalable - Réflexion collective basée sur le vécu et les opinions des citoyens, apport d'expertise sur demande des citoyens
 Collégialité et gouvernance agile	- Gouvernance hebdomadaire avec l'ensemble des parties prenantes
 Devoir de suite	- Mise en place d'un comité de suivi citoyen - Engagement du gouvernement à porter la parole citoyenne dans l'exercice européen

XIII www.participation-citoyenne.gouv.fr

Neutralność
Podczas konsultacji zespół organizujący musi dopilnować, aby pozostał neutralny w zakresie ułatwiania wymiany, a także sporządzania podsumowań prezentujących wyniki. Zainteresowane podmioty uczestniczące w programie – moderatorzy, pośrednicy, eksperci – nie powinny wyrażać własnych poglądów ani dążyć do subiektywnego kierowania debatą.
Cel neutralności był realizowany na wszystkich etapach konsultacji, zapewniając w szczególności bezstronny wybór uczestników, pełną swobodę w debatach i brak wpływu na mowę obywatelską sponsora lub zainteresowanych stron. Ten imperatyw neutralności urzeczywistnił się dzięki obiektywnemu i przejrzystemu procesowi rekrutacji uczestników, spójnym uprzedzeniom metodologicznym (odwrotna wiedza fachowa, brak tematycznych ram debat) oraz szczególny nacisk na postawę różnych prelegentów (facylitatorów, mediatorów, ekspertów). Wreszcie zespół organizacyjny zadbał o docenienie wszystkich słów i nie filtrowanie propozycji obywatelskich.
Kolegium **złożone z trzech poręczycieli**, mianowanych przez przewodniczących Zgromadzenia Narodowego i Parlamentu Europejskiego oraz przez rząd, zadbało również o to, by wszystkie opinie były wyrażane i brane pod uwagę.
Obowiązek natychmiastowy
Obywatele, niezależnie od tego, czy uczestniczyli w konsultacjach, mają prawo być informowani o wybranych przez nich propozycjach i opiniach, które z nich wyciągnęli i z jakich powodów. Nazywa się to **natychmiast obowiązkiem**.

Został on zdefiniowany przez Międzyresortowe Centrum Uczestnictwa Obywatelskiego (ICPC) i Międzyresortową Dyrekcję ds. Przeobrażeń Publicznych (DITP) jako zobowiązanie podjęte przez publicznego decydenta do zapewnienia obywatelom jasnej i czytelnej odpowiedzi na wyniki konsultacji. Konkretnie, obowiązkiem działań następczych jest powrót do obywateli w celu wyjaśnienia im, w jaki sposób ich wkład jest uwzględniany i ma wpływ na proces decyzyjny i na praktyki administracji.

Rząd podjął ten obowiązek w następstwie konferencji w sprawie przyszłości Europy i ogłosił ambitny mechanizm działań następczych po konferencji krajowej opisanej w następnej części niniejszego sprawozdania (zob. „ *Strony metodologiczne”*).

B. Strony metodologiczne
Te trzy zobowiązania państwowe znalazły odzwierciedlenie w metodologii konsultacji w postaci **siedmiu silnych uprzedzeń metodologicznych**.

1. Terytorializacja i bliskość
Krajowy komponent konferencji w sprawie przyszłości Europy przybrał formę 18 konferencji regionalnych w 13 regionach metropolitalnych i 5 francuskich regionach ultramorskich, a następnie konferencji krajowej w Paryżu. Poprzez wybór organizacji paneli na szczeblu lokalnym, pragnieniem było **zebranie głosu jak najbliżej obywateli**. Ta stronniczość wzbogaciła również konsultacje, pokazując linie konsensusu i dyssensu między terytoriami w różnych kwestiach.

2. Różnorodność profili obywateli i wykorzystanie losowania
Przed tym procesem wyznaczono cel dotyczący rekrutacji 50 obywateli na konferencję regionalną, z wyjątkiem konferencji ultramorskich Martyniki, Majotty, Gwadelupy i Gujany, w których udział wzięło od 30 do 40 obywateli, a także konferencja Grand Est, w której uczestniczyło również 5 obywateli Niemiec z trzech granic. **Losowe generowanie** numerów telefonów umożliwiło przyciągnięcie wielu obywateli zaproszonych do udziału w konferencjach regionalnych.
Aby kwalifikować się do udziału, obywatele losowani musieli mieć ukończone 18 lat i być rezydentami

francuskimi lub stałymi w regularnej sytuacji. Każdy regionalny panel obywateli musiał być **reprezentatywny dla różnorodności ludności regionalnej**i gromadzić różne **poglądy na temat Europy**. Dokładna metodologia rekrutacji w drodze losowania została określona w załączniku II.

3. Przejrzystość podejścia

Kolegium trzech gwarantów mianowanych przez sekretarza stanu do spraw europejskich, przewodniczącego Zgromadzenia Narodowego i przewodniczącego Parlamentu Europejskiego śledziło cały proces w celu zapewnienia jego neutralności i prawidłowości. W szczególności poręczyciele mają: monitorował szczerość naboru obywateli w drodze losowania, formułował zalecenia dotyczące wyboru ekspertów i zadbał o to, by debaty były dobrze zorganizowane. Po zakończeniu procedury poręczyciele upublicznią swoją opinię na temat konsultacji. Dokument ten zostanie opublikowany na platformie uczestnictwa obywateli państwowych.

Zostaną również opublikowane na platformie uczestnictwa obywateli państwa: streszczenia osiemnastu konferencji regionalnych, podsumowanie wszystkich zmian wyrażonych na konferencjach regionalnych, synteza konferencji krajowej i wreszcie sprawozdanie końcowe przedłożone rządowi.

4. Otwarta debata bez narzuconego tematu

W ramach tych konsultacji krajowych sformułowano jedno pytanie skierowane do uczestniczących obywateli: „ *Jako obywatele francuscy, jakich zmian oczekujecie dla Europy?*”

Dzięki wypracowaniu i wprowadzonej metodologii obywatele byli w stanie sami określić program pożądanych zmian, nie będąc ograniczonym konkretnym tematem lub wcześniejszym ramowaniem normatywnym.

Celem było umożliwienie obywatelom konferencji regionalnych korzystania z pełnej swobody w kwestiach, którymi chcieli się zająć. Ministerstwo Europy i Spraw Zagranicznych w ramach krajowej części konferencji w sprawie przyszłości Europy postanowiło zatem opracować uzupełniające podejście do europejskiego ćwiczenia, które skupia się wokół dziewięciu tematów: zmiany klimatu i środowisko; zdrowie; silniejsza gospodarka, sprawiedliwość społeczna i zatrudnienie; UE na świecie; wartości i prawa, praworządność, bezpieczeństwo; transformacja cyfrowa; Demokracja europejska; migracji; edukacja, kultura, młodzież i sport; inne pomysły[XIV].

Tematyka wymiany konferencji regionalnych została zatem określona przez samych obywateli, a nie przez sponsora tego ćwiczenia.

5. Ekspertyza odwrotna

Aby w jak najmniejszym stopniu wpłynąć na uczestników procesu identyfikowania ich życzeń **wobec Europy, postanowiono nie dostarczać wcześniej informacji ani wiedzy fachowej** (np. na temat obecnego projektu Unii Europejskiej, jej kompetencji lub funkcjonowania instytucji), ale zacząć od pytań samych obywateli. Ta stronniczość metodologiczna opiera się na zasadzie „ *odwrotnej wiedzy fachowej*”, zgodnie z którą **zbiorowa refleksja** opiera się na doświadczeniach i opiniach obywateli, którzy następnie pytają ekspertów w celu wsparcia ich dyskusji i konsolidacji ich hipotez roboczych.

Aby osiągnąć ten cel, zmobilizowano **ekspertów** w różnych regionach (średnio trzy), w szczególności ze środowisk akademickich i centrów informacyjnych Europe Direct na odnośnych terytoriach. Byli obecni w sobotę i niedzielę, aby odpowiedzieć na pytania obywateli, przemawiając tylko na ich prośbę. Weryfikatory **faktów** były również dostępne,*aby*szybko zweryfikować kwestie faktyczne, z którymi borykają się obywatele.

XIV https://futureu.europa.eu/processes?locale=fr

Na krajowej konferencji podsumowującej EKES-u w grupach roboczych wzięło udział 19 ekspertów wysokiego szczebla ze środowisk akademickich, ośrodków analitycznych i korpusu dyplomatycznego. Eksperci ci towarzyszyli grupie przez cały weekend, umożliwiając im pogłębienie zmian wyrażonych w regionach.

6. Kolegialność i zwinne zarządzanie

Cały proces został **zbudowany** przez Ministerstwo Europy i Spraw Zagranicznych (MEAE).

przy wsparciu strategii partycypacyjnej Międzyresortowego Centrum Uczestnictwa Obywateli (ICPC) Międzyresortowej Dyrekcji Transformacji Publicznej (DITP) oraz Ministerstwa Stosunków Parlamentarnych i Uczestnictwa Obywatelskiego (MRPC). Program został wdrożony przez konsorcjum dostawców składające się z Roland Berger, Wavestone, Missions Publiques i Harris Interactive do kierowania procesem, animacji konferencji, sporządzania obywateli oraz sporządzania sprawozdań i podsumowań, we współpracy z regionalnymi prefekturami dla lokalnej organizacji konferencji regionalnych.

Specjalne zarządzanie zostało ustanowione wokół zespołu projektowego pod przewodnictwem MEAE, skupiającego CPIC, MRPC i konsorcjum dostawców.

7. Obowiązek działań następczych i artykulacji z ćwiczeniami europejskimi

Z okazji konferencji krajowej ogłoszono kilka elementów **obowiązków następczych instytucji francuskich** po przeprowadzeniu konferencji w sprawie przyszłości Europy:

- Udostępnienie **wszystkich informacji na** temat podejścia, niniejszego dokumentu oraz sprawozdań podsumowujących z konferencji regionalnych i krajowych, w sposób przejrzysty i dostępny dla wszystkich na nowej platformie uczestnictwa obywateli, zainicjowanej przy okazji powrotu do rządu;
- Zorganizowanie **wydarzenia mającego na celu przywrócenie rządowi** sprawozdania końcowego krajowego komponentu konferencji w sprawie przyszłości Europy w listopadzie 2021 r.;
- Utworzenie **komitetu monitorującego obywateli w celu** zapewnienia zgodności wyników procesu z przedstawionymi propozycjami. Komitet ten będzie składał się z 15 obywateli, w tym 14 uczestników konferencji regionalnych i jednego uczestnika konsultacji „Słowa *do młodzieży”*;
- Przekazanie **instytucjom europejskim wkładu Francji w konferencję w sprawie przyszłości Europy** w styczniu**2022 r.;**

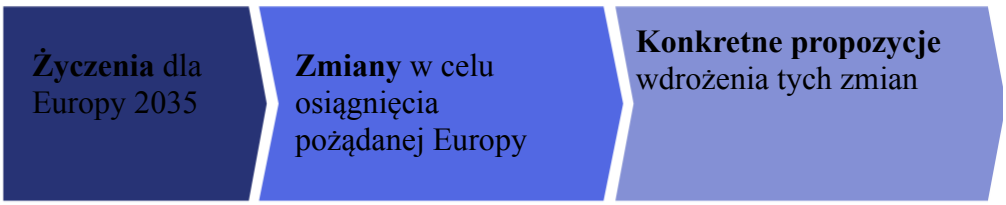
Propozycje obywateli francuskich zostaną poddane zbiorowej refleksji państw członkowskich i instytucji europejskich. Jako kraj sprawujący prezydencję w Radzie Unii Europejskiej w pierwszej połowie 2022 r. to Francja będzie głosować swoimi obywatelami, pracując jednocześnie nad określeniem wspólnego stanowiska na całym kontynencie.

Część pierwsza: prezentacja wyników regionalnych konferencji na temat przyszłości Europy

Podczas każdej z 18 konferencji regionalnych obywatele wyrazili życzenia dla Europy w 2035 r. indywidualnie, a następnie jako grupa. W każdym regionie pojawiło się od 3 do 8 grup życzeń, co doprowadziło do powstania w **całej Francji 101 pożądanej Europy**. Następnie obywatele sformułowali zmiany, które uznali za niezbędne, aby dotrzeć do pożądanej Europy, a następnie zilustrowali je konkretnymi działaniami. Proces ten przyniósł łącznie **515 zmian** i 1301 **konkretnych działań w całej** Francji.

W tygodniach, które rozdzieliły konferencje regionalne i konferencję krajową, zespół projektowy przeprowadził 515 zmian w spójne grupy. Wszystkie zmiany wyrażone w regionach zostały poddane analizie leksykologicznej i zostały zamknięte, gdy ich intencja wydawała się podobna lub bliska, tak aby utworzyć dla krajowych grup roboczych konferencyjnych wspólne życzenie dla Europy. Wreszcie**, zmiany zidentyfikowane w regionach zostały zgrupowane w 14 odrębnych życzeniach europejskich**.



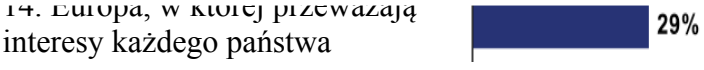


Pytanie do obywateli	Czego pragniesz od Europy 2035 roku?	Jakie zmiany są potrzebne, aby dotrzeć do tej pożądanej Europy?	Jakie konkretne propozycje złożyliby Państwo w celu wprowadzenia tych zmian?
Wyniki konferencji regionalnych	101 życzeń	515 zmian	1301 konkretne propozycje
	Zamówienie 515 zmian regionalnych w 14 spójnych życzeniach zespołu organizacyjnego	Grupowanie, ustalanie priorytetów i szczegółowość zmian przez uczestników podczas konferencji krajowej	
Wynik konferencji krajowej	14 życzeń	80 zmian	Kluczowe etapy wdrażania i kryteria sukcesu dla każdej zmiany

a. Ranking 14 życzeń Europy

Pod koniec każdej konferencji regionalnej uczestniczący obywatele głosowali za wyrażeniem poparcia dla zmian wskazanych przez różne grupy robocze.

Na podstawie ugrupowań przeprowadzonych przed krajową konferencją syntezową możliwe jest określenie – dzięki głosowaniu nad zmianami w każdym regionie – życzeń Europy, które cieszyły się największą popularnością wśród obywateli. W związku z tym życzenia „ *Europa, która stawia edukację w czołówce"* oraz „ *Europa bliższa i dostępna*" zostały szeroko przyjęte z zadowoleniem, a zmiany popierane są średnio przez 56 % obywateli na konferencjach regionalnych.



B. Prezentacja 14 priorytetowych zmian wynikających z konferencji krajowej

Na Krajowej Konferencji Syntezy 100 uczestniczących obywateli pracowało w jednej z 14 ustalonych grup życzeń. Pod koniec prac każda grupa wybrała, aby odzwierciedlić swoje życzenie, by Europa wprowadziła **priorytetową zmianę, która ma zostać wprowadzona do 2035** r. W ostatnim dniu konferencji krajowej zaproponowano 14 zmian priorytetowych w głosowaniu 100 obywateli. Wynik tego głosowania przedstawiono poniżej, w porządku malejącym według liczby głosów uzyskanych za każdą zmianę.

Zmiana, która uzyskała najwięcej głosów od 100 obywateli krajowej konferencji, to „ *Rozwijać trzeźwość energetyczną, aby mniej zużywać, powstrzymując zbędne”*.

14 kluczowych zmian dla Europy w 2035 r.

(1) Rozwij trzeźwość energetyczną, aby zużywać mniej z zbędnych

(2) Wzmocnienie wspólnej obrony i bezpieczeństwa Unii Europejskiej

(3) Wspieranie zbiorowych wyników gospodarczych poprzez autonomiczny, konkurencyjny i ceniony przemysł przez Unię Europejską

(4) Ustanowienie władzy obywatelskiej na kilku poziomach: uczestnictwo, decyzja, kontrola

(5) Przejście do federacji państw europejskich o silnych kompetencjach w dziedzinach będących przedmiotem wspólnego zainteresowania

6 (6) Proponowanie programów wymiany przez całe życie

(7) Udostępnianie kultur europejskich poprzez ujednolicenie wydarzeń i wydarzeń

(8) Harmonizacja zdrowia i udostępnianie go wszystkim Europejczykom poprzez wspólną politykę zdrowotną

(9) Rozwijanie i pilotowanie strategicznych kanałów na szczeblu europejskim w celu zapewnienia naszej suwerenności

(11) Ustanowienie europejskich przekaźników na terytoriach, aby słuchać i doradzać obywatelom

12 (12) Ujednolicenie sposobu wyboru Parlamentu Europejskiego dla dwudziestu siedmiu państw i poprawa bliskości obywateli poprzez zastąpienie obecnego głosowania jednorazowym głosowaniem na szczeblu regionalnym

(13) Zdefiniowanie wspólnej polityki na rzecz poprawy przyjmowania oraz integracji społecznej i zawodowej migrantów (w tym migrantów o nieuregulowanym statusie)

(14) Zachowanie specyfiki (etykiety żywności, produkcja rzemieślnicza, tradycje) różnych regionów europejskich w celu uniknięcia jednolitego stylu życia i zapewnienia identyfikowalności i jakości produktów

bezpieczeństwo swoich dostaw i chronić swoje badania strategiczne w sektorach priorytetowych, takich jak przestrzeń kosmiczna, cyberbezpieczeństwo, sektor medyczny i środowisko. Lepsza **ochrona granic zewnętrznych** powinna również pomóc w powstrzymaniu nielegalnej imigracji i handlu ludźmi.

Zmiana 3 – Promowanie zbiorowych wyników gospodarczych poprzez autonomiczny, konkurencyjny i ceniony przemysł przez Unię Europejską

Życzenie stowarzyszonej Europy: Europa, która broni swoich interesów

Co oznacza ta zmiana?

Słowa kluczowe:
Preferencje europejskie, ochrona know-how, rozwój europejskich mistrzów

Zmiana ta ma na celu osiągnięcie trzech celów: wzmocnienie polityki **„preferencji europejskiej"** w Unii, zagwarantowanie **ochrony podstawowych towarów i know-how** oraz stworzenie **„europejskich mistrzów".**

Jakie są kluczowe kroki i kryteria sukcesu?

Osiągnięcie tych celów wymaga przede wszystkim wdrożenia **polityki „preferencji europejskiej"** w kontekście przetargów oraz wprowadzenia **podatku od emisji dwutlenku węgla od** importu.

Ochrona know-how doprowadziłaby do zwiększenia kontroli zagranicznych odkupów i inwestycji oraz do rozwoju pomocy na **relokację**.

Wreszcie utworzenie „europejskich mistrzów" wiąże się z zachęcaniem do zawierania europejskich **sojuszy przemysłowych** w strategicznych sektorach i stymulowaniem inwestycji publicznych w kapitał wysokiego ryzyka.

Sukces tej zmiany urzeczywistnia się dla obywateli poprzez rozwijanie europejskich sojuszy przemysłowych w kluczowych sektorach, zwiększenie liczby przeniesień przedsiębiorstw i poprawę równowagi handlowej.

Zmiana 4 – Wzmocnienie władzy obywatelskiej na kilku poziomach: uczestnictwo, decyzja, kontrola

Życzenie stowarzyszonej Europy: Bardziej demokratyczna Europa

Co oznacza ta zmiana?

Słowa kluczowe: wzrost frekwencji wyborczej, europejski barometr satysfakcji, uogólnienie konsultacji z obywatelami

Dzięki tej zmianie obywatele proponują rozwój „pełnego *doświadczenia obywateli"* dla Europejczyków, zwiększając ich **zaangażowanie** na wszystkich etapach procesu decyzyjnego.

Odzwierciedla ona gotowość obywateli **do wyrażania głosu i** wywierania wpływu na politykę publiczną wpływającą na ich codzienne życie.

Jakie są kluczowe kroki i kryteria sukcesu?

Chodzi głównie o to, aby obywatele rozwijali i podtrzymywali inicjatywy obywatelskie**.** W tym celu można zastosować kilka dźwigni: utworzenie **stałej izby konsultacyjnej**, rejestracja **władzy obywatelskiej** w traktatach europejskich lub utworzenie **znaku** poświadczającego prawa, które były przedmiotem konsultacji z obywatelami.

Powodzenie tej zmiany wynikałoby ze wzrostu wskaźników, takich jak **uczestnictwo w wyborach, zainteresowanie** i **zaufanie** wyrażone w Unii Europejskiej oraz **obecność europejskich stron internetowych**. Wzrost liczby decyzji podjętych po konsultacjach z obywatelami oraz częstsze korzystanie z **europejskich inicjatyw obywatelskich**są również postrzegane jako oznaki sukcesu.

Zmiana 5 – W kierunku federacji państw europejskich o silnych kompetencjach w dziedzinach będących przedmiotem wspólnego zainteresowania

Życzenie stowarzyszonej Europy: Bardziej zjednoczona Europa

Co oznacza ta zmiana?

Słowa kluczowe: zjednoczenie instytucjonalne, nowo wybrany przewodniczący, wzmocnienie kompetencji UE

Zmiana ta odzwierciedla ambicję obywateli, by**ujednolicić** europejskie instytucje polityczne. Przedstawiany jest model federacji państw, której celem jest **wzmocnienie wspólnych lub wyłącznych kompetencji** Unii Europejskiej, jednak nie zmierzając w kierunku państwa federalnego.

Jakie są kluczowe kamienie milowe i kryteria sukcesu?

Wewnętrznie zmiana ta mogłaby obejmować rozwój **uczestnictwa obywateli**, utworzenie europejskich **ministerstw w** państwach członkowskich, a w dłuższej perspektywie**wybór** przewodniczącego Komisji Europejskiej w **powszechnych wyborach**.

Zewnętrznie wzmocnienie europejskiego głosu za granicą przełożyłoby się na inkarnację **przez wyjątkowego przedstawiciela Europy na** arenie międzynarodowej.

Ta federacja państw skorzystałaby również ze zwiększonego **budżetu europejskiego**, z ambicją osiągnięcia 10 % PKB (obecnie 2 %).

Zmiana 6 – Proponowanie programów wymiany przez całe życie

Życzenie stowarzyszonej Europy: Europa, która stawia edukację w czołówce

Co oznacza ta zmiana?

Słowa kluczowe: wymiana szkolna, Erasmus

Powszechnie doceniana zmiana ta odzwierciedla znaczenie spotkań i doświadczeń za granicą dla obywateli jako silnego fermentu europejskiego sentymentu. Ambicją jest przejście *od wiedzy akademickiej do żywego**, doświadczonego i wrażliwego podejścia**do Europy*oraz rozumienie edukacji w szerokim tego słowa znaczeniu jako **uczenia się przez całe życie.**

Jakie są kluczowe kroki i kryteria sukcesu?

Powodzenie takiej zmiany wynika głównie z wprowadzenia **rozszerzonej oferty mobilności**, w tym między innymi wymiany szkolnej, partnerstwa, podróży i mobilności zawodowej. Dla obywateli ta oferta musi być dostępna dla wszystkich, zwłaszcza osób o niskich zasobach lub niepełnosprawnych. Na przykład program Erasmus mógłby obejmować wszystkich Europejczyków bez ograniczeń wiekowych lub zasobów. Programy te muszą być postrzegane jako **różnorodne, integracyjne i dostępne** w uproszczonych procedurach administracyjnych.

Oprócz mobilności wspomniano również o **znaczeniu tworzenia pomostów między systemami edukacji** (równoważności dyplomów itp.) oraz zwiększenia atrakcyjności Europy w celu uniknięcia wycieku talentów za granicą.

Zmiana 7 – dzielenie się kulturami europejskimi poprzez ujednolicenie wydarzeń i wydarzeń

Życzenie stowarzyszonej Europy: Europa o wspólnych kulturach i tożsamościach

Co oznacza ta zmiana?

Słowa kluczowe: Europejski Festiwal, Europejskie Święta Publiczne, Światowa Wystawa Europy

Zmiana ta ma **na celu stworzenie i życie europejskiego ducha** poprzez wspólne doświadczenia, wydarzenia i wydarzenia świąteczne.

Jakie są kluczowe kroki i kryteria sukcesu?

Wydarzenia wyobrażone przez obywateli mają być **zabawne, jednoczące i popularne,** aby dzielić się nimi z największą liczbą. W tym celu powinny one angażować **wszystkich odbiorców** (w tym dzieci, publiczność szkolną, młodzież i studentów Erasmusa) i odbywać się w **różnych miejscach** (domach emerytalnych, szkołach, administracji publicznej, więzieniach itp.).

W szczególności przewidziano dwa wydarzenia mające na celu zbliżenie Europejczyków: **powszechna**

wystawa Europy, która umożliwiłaby reprezentację wszystkich państw członkowskich oraz **przekształcenie Dnia Europy w**dniu 9 maja, obejmujące w szczególności wydarzenie edukacyjne, tak *aby „nie zapominać o pokoju związanym z Europą i jej wartościami*". Jednocześnie przedstawiciele europejscy mogliby spotykać się w szkołach z dziećmi kontynentu, aby wzmocnić bliskość i zrozumienie Europy obywateli od najmłodszych lat.

Zmiana 8 – Harmonizacja zdrowia i udostępnianie go wszystkim Europejczykom poprzez wspólną politykę zdrowotną

Życzenie stowarzyszonej Europy: Solidarna Europa, która chroni

Co oznacza ta zmiana?

Słowa kluczowe: powszechne ubezpieczenie zdrowotne, harmonizacja opieki, zdrowie jako prawo podstawowe

Aby zagwarantować wszystkim Europejczykom dostęp do opieki zdrowotnej oraz odpowiedzieć *na „potrzebę ochrony i solidarności*", zaproponowano jednogłośnie **ponadnarodowy system** opieki zdrowotnej. Opierałby się on na sprawiedliwym finansowaniu między państwami członkowskimi i opierałby się na najlepszych systemach UE. Taka zmiana odzwierciedla gotowość obywateli do tego, by Europa odgrywała bardziej aktywną rolę w ochronie jej mieszkańców, zwłaszcza w dziedzinie zdrowia, gdzie działania do tej pory uważane są za zbyt nieśmiałe.

Jakie są kluczowe kroki i kryteria sukcesu?

Aby wprowadzić tę zmianę, większość zatwierdziła zasadę **powszechnego europejskiego zabezpieczenia społecznego**. Nie można było jednak ustalić ustaleń dotyczących wdrożenia tego systemu. Podczas gdy niektórzy argumentują *za „centralizacją danych umożliwiających [europejskim] pracownikom służby zdrowia dostęp do całej historii medycznej pacjenta",* inni postrzegają ten środek jako *„dodatkowe pozbawienie wolności i system kontroli"*.

Przejrzystość i**harmonizacja wymogów regulacyjnych na całym** kontynencie, a także **europejski plan ochrony zdrowia zostały jednak** uznane za warunek wstępny każdej istotnej transformacji.

Zmiana 9 – Rozwijanie i prowadzenie strategicznych kanałów na szczeblu europejskim w celu zapewnienia naszej suwerenności

Życzenie stowarzyszonej Europy: Konkurencyjna i innowacyjna Europa

Co oznacza ta zmiana?

Słowa kluczowe: rozwój europejskich mistrzów, kontrola inwestycji zagranicznych, autonomia cyfrowa i energia

Pilotowanie strategicznych sektorów, takich jak zdrowie, żywność, energia, technologia cyfrowa, obrona, transport i nowe materiały na szczeblu europejskim, **odpowiada potrzebie suwerenności** wskazanej przez obywateli. Ograniczyłoby to konkurencję między przedsiębiorstwami

europejskimi, sprzyjałoby**powstawaniu mistrzów kontynentu** i **reindustrializowałoby Europę** dzięki europejskim preferencjom.

Jakie są kluczowe kroki i kryteria sukcesu?

Aby osiągnąć tę suwerenność, **europejski organ** mógłby zostać powierzony tym sektorom, wydając zezwolenia na nabywanie przedsiębiorstw europejskich przez zagranicznych konkurentów i zapewniając, by importowane produkty spełniały te same standardy co produkcja w UE. W perspektywie średnioterminowej **30–50 %** konsumpcji europejskiej w tych strategicznych sektorach powinno być **produkowane na kontynencie,** a w perspektywie długoterminowej do **70 %**. Spełnienie tych kryteriów zapewniłoby samowystarczalność**, wpływ**, a nawet**eksport** europejskiego modelu przemysłowego.

Zmiana 10 – Poprawa ochrony środowiska i ekosystemów oraz tworzenie obszarów chronionych w centrum obszarów miejskich, podmiejskich i wiejskich

Życzenie stowarzyszonej Europy: Europa, która wspiera zrównoważony rozwój

Co oznacza ta zmiana?

Słowa kluczowe: bardziej przyjazna dla środowiska urbanizacja, poszanowanie i ochrona gleb

Celem jest **ograniczenie negatywnego wpływu urbanizacji na glebę**. Zdecydowane działania **ograniczyłyby klęski żywiołowe związane z** niszczeniem gleby, takimi jak osuwiska ziemi**, i poprawiłyby jakość życia na obszarach miejskich**, w szczególności poprzez sadzenie drzew.

Jakie są kluczowe kroki i kryteria sukcesu?

Zaproponowano działanie na dwóch poziomach: po pierwsze, **odwrócenie tendencji w zakresie nowych konstrukcji mających na** celu zmniejszenie tempa uszczelniania gleby, a po drugie **zachęcanie do odbudowy gleby** w celu „powrócenia *do natury tego, co do niej*należy".

Zmiana 11 – Ustanowienie europejskich przekaźników na terytoriach, aby słuchać i doradzać obywatelom

Życzenie stowarzyszonej Europy: Bliższa i dostępna Europa

Co oznacza ta zmiana?

Słowa kluczowe: Domy Europy, referent Europa lokalna, lepszy dostęp do informacji

Celem tej zmiany jest dostarczenie konkretnych odpowiedzi na **brak ucieleśnienia Unii Europejskiej w** życiu codziennym, zauważony przez wielu uczestników, oraz dążenie do zbliżenia Europy i jej obywateli.

Jakie są kluczowe kroki i kryteria sukcesu?

Aby zająć się tą odległością między UE a obywatelami, do każdego ratusza można by powołać **wyspecjalizowanego referenta**, którego zadaniem jest wysłuchanie obywateli i doradzanie im. Informacje zawarte w niniejszym sprawozdaniu mogłyby mieć charakter społeczno-gospodarczy, w szczególności w odniesieniu do dostępu do pomocy europejskiej lub informacyjnej, na przykład na temat roli lobbystów. Dostarczone informacje byłyby skierowane zarówno do ogółu społeczeństwa, jak i do specjalistów, w szczególności w celu doradzania MŚP i pomagania liderom projektów w dostępie do funduszy UE. W dłuższej perspektywie zmiana ta mogłaby doprowadzić do utworzenia **miejsc przeznaczonych dla Europy**, podobnych do istniejących domów europejskich, ale na poziomie gminnym, co pozwoliłoby na stworzenie dobrej sieci terytorialnej.

Sukces tej zmiany byłby kompletny, gdyby każdy obywatel wiedział „ *jako oczywiste*" istnienie tego odniesienia i tego miejsca zasobów przeznaczonych dla Europy, które zapewniłyby zasoby, słuchanie, informacje i porady.

Zmiana 12 – Ujednolicenie sposobu wyboru Parlamentu Europejskiego dla 27 państw i poprawa bliskości obywateli poprzez zastąpienie obecnego głosowania jednorazowym głosowaniem na szczeblu regionalnym

Życzenie stowarzyszonej Europy: Europa o bardziej efektywnym zarządzaniu

Co oznacza ta zmiana?

Słowa kluczowe: zmiana instytucjonalna, a następnie obywatele działań w trakcie trwania mandatu

Zmiana ta odzwierciedla pragnienie obywateli do wzmocnienia ich **bliskości z wybranymi urzędnikami** i śledzenia ich działań w trakcie pełnienia mandatu. Stanowi on odpowiedź na szeroko rozpowszechnioną obserwację braku przełożenia obaw obywateli na konkretne działania wybranych przedstawicieli Parlamentu Europejskiego.

Jakie są kluczowe kroki i kryteria sukcesu?

Zmiana trybu wyborów polegałaby na **ujednoliceniu systemu głosowania na** szczeblu europejskim oraz przejściu z okręgów krajowych na regionalne, które według szacunków będą możliwe do 2035 r.

Zmiana 13 – Zdefiniowanie wspólnej polityki na rzecz poprawy przyjmowania oraz integracji społecznej i zawodowej migrantów (w tym migrantów o nieuregulowanym statusie)

Życzenie stowarzyszonej Europy: Europa gwarantująca poszanowanie praw podstawowych

Co oznacza ta zmiana?

Słowa kluczowe: Europejski Urząd Migracji, zapewniający godne przyjęcie w całej Europie

Zmiana ta ma na celu poprawę przyjmowania migrantów w Unii Europejskiej, co stanowi problem jednogłośnie uznany przez obywateli za **nadzwyczajny**. W zerwaniu z obecną sytuacją ustanowienie **wspólnej, uzgodnionej i solidarnej polityki imigracyjnej** wydaje się być głównym nośnikiem pokoju.

Jakie są kluczowe kroki i kryteria sukcesu?

Powodzenie takiej zmiany skutkowałoby stopniową realizacją wspólnej polityki w zakresie przyjmowania migrantów.

Inicjatywa obywatelska powinna skierować sprawę do Komisji i umożliwić w perspektywie średnioterminowej przyjęcie **wspólnego standardu** określającego ramy przyjmowania i integracji społecznej migrantów. W dłuższej perspektywie standard ten byłby wspierany przez utworzenie **wyspecjalizowanego europejskiego urzędu imigracyjnego** oraz uznanie polityki migracyjnej za kompetencje Unii Europejskiej.

Zmiana 14 – Zachowanie specyfiki (etykiety żywności, produkcja rzemieślnicza, tradycje) różnych regionów europejskich w celu uniknięcia jednolitego stylu życia i zapewnienia identyfikowalności i jakości produktów

Życzenie stowarzyszonej Europy: Europa, w której przeważają interesy każdego państwa

Co oznacza ta zmiana?

Słowa kluczowe: Europejskie etykiety, doceniające różnorodność kultur i tradycji

Ambicją tej zmiany jest zachowanie **różnorodności europejskich tradycji i produkcji** oraz**unikanie standaryzacji** stylu życia, często określanego jako krytyka Unii Europejskiej.

Jakie są kluczowe kroki i kryteria sukcesu?

Dla obywateli głównym celem jest zwiększenie dostępności istniejącej bazy danych zawierającej różne **oznaczenia europejskie i krajowe**. W tym celu proponuje się utworzenie strony internetowej „ *trzy kliknięcie”*: jedno kliknięcie, aby uzyskać dostęp do witryny, drugie, aby wyświetlić mapę regionów Unii Europejskiej, a drugie, aby wyświetlić opis etykiet każdego regionu.

Powodzenie tej zmiany polegałoby na lepszej **komunikacji** wokół istniejących osiągnięć, co doprowadziłoby do lepszego **zrozumienia** różnorodności kultur europejskich ze strony obywateli.

Część druga: prezentacja wyników konsultacji „Słowa dla młodzieży”

Daty konsultacji

od 09/05/2021 do 18.07.2021

Dane liczbowe dotyczące uczestnictwa

50008 uczestników

2918 wniosków

338330 głosów

Konsultacje „Walk to Youth” rozpoczęto z inicjatywy Państwowego Sekretariatu do Spraw Europejskich. Konsultacje te odbywają się w kontekście konferencji w sprawie przyszłości Europy, bezprecedensowej demokracji uczestniczącej prowadzonej przez instytucje europejskie, której celem jest umożliwienie wszystkim obywatelom europejskim wyrażenia opinii na temat tego, czego oczekują od Unii Europejskiej. Wnioski z konsultacji zostaną wykorzystane w pracach konferencji w sprawie przyszłości Europy i francuskiej prezydencji Rady Unii Europejskiej.

4 główne lekcje

1. Masowa mobilizacja młodych ludzi: w konsultacjach **wzięło udział ponad 50 000 młodych obywateli Francji** na wszystkich terytoriach.

2. Najważniejszy konsensus **dotyczy europejskiej polityki przeciwdziałania zmianie klimatu, przenoszenia produkcji do Europy, rewitalizacji demokracji europejskiej, wagi UE na świecie (gospodarka, badania naukowe, prawa człowieka, dyplomacja).**

3. **Idea silniejszej i zjednoczonej Europy przechodzi przez całe konsultacje,** osiągając konsensus w kilku kwestiach:

Silniejsza Europa gospodarczo (zwłaszcza poprzez relokację) w celu radzenia sobie z Chinami lub Stanami Zjednoczonymi

Dyplomatyczna Europa, która waży więcej na arenie międzynarodowej

Lider Europy w walce ze zmianami klimatu na świecie

Europa zjednoczona przez swoją młodzież

Zjednoczona Europa w dziedzinie badań naukowych i innowacji

4. **Młodzi ludzie przyjęli również cztery pomysły uzupełniające** w stosunku do tych z paneli obywatelskich:

Ekologiczna i społecznie odpowiedzialna gospodarka europejska

Europa geograficzniej połączona koleją

Europa sprawiedliwsza pod względem fiskalnym

Zdecydowane działania Unii Europejskiej na rzecz praw kobiet

22 popularne pomysły i 13 kontrowersyjnych pomysłów w 9 tematach konferencji w sprawie przyszłości Europy

*Cieszące się uznaniem pomysły opierają się na propozycjach głównie wspieranych przez uczestników konsultacji. Cieszą się uznaniem propozycji, które cieszą się największym poparciem, wykorzystują średnio **79 % „głosowań za”**.*

*Kontrowersyjne pomysły opierają się na propozycjach najczęściej dyskutowanych przez uczestników konsultacji, z równowagą między głosami za i przeciw. Kontrowersyjne propozycje są najbardziej dyskutowanymi propozycjami konsultacji, wykorzystując średnio **40 % „głosowań za”**, **38 % „głosowań przeciw”**.*

W analizie tych wniosków zidentyfikowano 22 uznane idee i 13 kontrowersyjnych pomysłów. Te 22 uznane idee i 13 kontrowersyjnych idei zostały podzielone na 9 osi odpowiadających głównym tematom konferencji w sprawie przyszłości Europy.

Synteza uznanych i kontrowersyjnych pomysłów

Zmiana klimatu i środowisko		
Wprowadzenie silniejszej europejskiej polityki ekologicznej	Dążenie do bardziej zrównoważonego rolnictwa	Bardziej zdecydowane działanie na rzecz ochrony różnorodności biologicznej
Rozwój transportu kolejowego w UE	Przyspieszenie transformacji energetycznej	Ograniczenie opakowań i poprawa gospodarowania odpadami
Podnoszenie świadomości na temat środowiska	Promowanie eko-odpowiedzialnych procesów budowlanych	Więcej inwestycji w energetykę jądrową
Demokracja europejska		
Lepsze informowanie o roli i pracy UE	Zmiana demokratycznego funkcjonowania Unii Europejskiej	Walka z dezinformacją
Uczynienie Europy federacją	Pozostawić państwom członkowskim większą autonomię	Budowanie silniejszej europejskiej władzy wykonawczej
Zapewnienie młodym ludziom miejsca w instytucjach europejskich		
Gospodarka, sprawiedliwość społeczna i zatrudnienie		
Przeniesienie produkcji do Europy w celu zwiększenia autonomii	Zwiększanie odpowiedzialności praktyk biznesowych i handlu	Walka z uchylaniem się od opodatkowania i optymalizacją
Harmonizacja płac europejskich	Ustanowienie dochodu uniwersalnego	Reorientacja Europy w kierunku modelu antykapitalistycznego

Edukacja, kultura, młodzież i sport		Transformacja cyfrowa	
Umożliwienie młodym ludziom większej wymiany z innymi krajami UE	Zachęcanie do nauki języków nieanglojęzycznych	Inwestycje w badania naukowe, cyfrowe i środowiskowe	Podnoszenie świadomości na temat technologii cyfrowych i związanych z nią zagrożeń
Wprowadzenie obowiązku pobytu w Europie dla młodych ludzi		Rozwój kryptowalut w Europie	
Wartości i prawa, praworządność, bezpieczeństwo		Zdrowie	
Wzmocnienie działań UE na rzecz poszanowania praw człowieka	Wzmocnienie praw kobiet	Inwestowanie w zdrowie	Poprawa jakości naszych produktów spożywczych
UE na świecie		Imigracja	
Umożliwienie UE ważyć na arenie międzynarodowej	Tworzenie europejskich sił zbrojnych	Ograniczenie lub towarzyszenie imigracji w Europie	

Dominująca idea (> 10 uznanych propozycji)
Pojedyncza idea (ilt;10 uznanych propozycji)
Kontrowersyjny pomysł (> 3 kontrowersyjne propozycje)

Wnioski

Jednym słowem, dla was, Europa w 2035 r. będzie musiała być...”:



Odpowiedź obywateli konferencji krajowej na ostatnie pytanie:

W skrócie, dla ciebie, Europa w 2035 roku będzie musiała być...

Ranking życzeń Europy według wskaźnika popularności

7. Dzielenie się kulturami europejskimi poprzez **ujednolicenie wydarzeń i wydarzeń**

8. Harmonizacja **zdrowia** i udostępnianie go wszystkim Europejczykom poprzez wspólną politykę zdrowotną

9. Rozwijanie i kierowanie **strategicznymi kanałami** na szczeblu europejskim w celu zapewnienia naszej suwerenności

10. Poprawa **ochrony środowiska i ekosystemów** oraz tworzenie **obszarów chronionych** w centrum

1. Rozwijaj **trzeźwość energetyczną**, aby zużywać mniej, zatrzymując zbędne

2. Wzmocnienie **wspólnej obronności i bezpieczeństwa** Unii Europejskiej

3. Wspieranie **zbiorowych wyników gospodarczych** poprzez autonomiczny, konkurencyjny i ceniony przemysł przez UE

4. **Wzmocnienie pozycji obywateli** na kilku poziomach: uczestnictwo, decyzja, kontrola

II C Krajowe panele: Niemcy

Krajowy panel obywatelski ds. przyszłości Europy w Berlinie

— Zalecenia obywateli —

Niemcy zorganizowały swój krajowy panel obywatelski ds. przyszłości Europy w dniach 5, 8, 15 i 16 stycznia. Proces selekcji obywateli odbywał się po stratyfikowanym losowym wyborze uczestników europejskich paneli obywatelskich. Do udziału w nich zaproszono 12 tys. obywateli Niemiec; spośród respondentów wybrano około 100, biorąc pod uwagę aktualne dane spisowe Republiki Federalnej Niemiec, aby odzwierciedlić różnorodność społeczeństwa niemieckiego i ogółu ludności. Podczas Krajowego Panelu Obywatelskiego uczestnicy omówili pięć tematów: UE na świecie; silniejsza gospodarka; zmiany klimatu i środowisko; sprawiedliwość społeczna; Wartości europejskie i praworządność. Następnie opracowali konkretne zalecenia dotyczące każdego z tych tematów, które zostały przyjęte na ostatniej sesji plenarnej w dniu 16 stycznia: www.youtube.com/watch?v=cefqmarZXzY

Okrągły stół 1:

Powiązanie interesów handlu zagranicznego ze środkami polityki klimatycznej

Zaleca się UE (w szczególności Komisji Europejskiej) uruchomienie pakietu inwestycyjnego na rzecz technologii i innowacji przyjaznych dla klimatu, w tym programów finansowania. Ten pakiet środków powinien być finansowany z ceł przywozowych związanych z klimatem, które zostałyby szczególnie dotknięte i przeniesione jako rekompensata finansowa za szkody związane z klimatem. W tym kontekście w odniesieniu do niektórych produktów wprowadzonoby system punktów do oceny zrównoważonego rozwoju. Jasne stanowisko UE oraz silna i innowacyjna Europa przyczyniłyby się do osiągnięcia globalnych celów klimatycznych. Pomogłoby to umocnić rolę Unii Europejskiej jako globalnego pioniera i odpowiedzialnego modelu, który gwarantuje bogactwo i może prowadzić do zrównoważonych zmian na skalę światową. Cele te są dla nas ważne, ponieważ UE wnosi trwały wkład w walkę ze zmianą klimatu, która w dłuższej perspektywie może odegrać kluczową rolę w umacnianiu światowego pokoju.

Okrągły stół 2:

Tworzenie zachęt do wdrażania produkcji w UE, w szczególności w odniesieniu do towarów

Aby ułatwić produkcję towarów w UE, zalecamy przyspieszenie i standaryzację procedur zatwierdzania, zmniejszenie biurokracji i przyznawanie dotacji przedsiębiorstwom wprowadzającym się do UE lub zakładającym zakłady produkcyjne w UE. UE powinna w znacznym stopniu promować energię ze źródeł odnawialnych, aby obniżyć koszty energii.

Dzięki tym środkom chcemy skrócić łańcuchy dostaw i uczynić je bardziej przyjaznymi dla klimatu, pomóc wzmocnić UE i stworzyć miejsca pracy, w których przestrzegane są prawa człowieka.

Cele te są dla nas ważne, ponieważ przeniesienie produkcji do UE sprawiłoby, że UE stałaby się bardziej autonomiczna na arenie międzynarodowej i stałaby się mniej podatna na zagrożenia polityczne.

Okrągły stół 1:

Digi-Score – system punktowy dla silnej ogólnounijnej gospodarki cyfrowej

Proponujemy utworzenie publicznie dostępnego cyfrowego pulpitu nawigacyjnego o nazwie Digi-Score, zarządzanego przez Komisję Europejską (DG CNECT). Byłby to precyzyjny system rankingowy służący do wskazania i porównania obecnego poziomu dojrzałości cyfrowej przedsiębiorstw z UE. Dzięki temu wnioskowi chcemy zachęcać do większej cyfryzacji w całej Europie. Przedsiębiorstwa o niskim wyniku cyfrowym byłyby uprawnione do ukierunkowanego wsparcia, aby pomóc im nadrobić zaległości.

Cel ten jest dla nas ważny, ponieważ pomógłby utorować drogę do zwiększenia wydajności, wydajności i sprzedaży, wzmacniając tym samym rolę Europy jako podstawy produkcji.

Okrągły stół 2:

Platforma informacyjna do wymiany wiedzy i doświadczeń na szczeblu UE

Zaleca się, aby UE utworzyła platformę informacyjną służącą wymianie wiedzy i doświadczeń na szczeblu UE. Naszym celem jest wymiana informacji na temat istniejących ponadnarodowych działań edukacyjnych i szkoleniowych w UE, przedstawienie przykładów najlepszych praktyk oraz umożliwienie obywatelom przedstawienia nowych pomysłów na wymianę transgraniczną. Ponadto można by przedstawić dodatkowe informacje na dostępnych forach ekspertów technicznych (np. na temat energii, środowiska lub transformacji cyfrowej).

Uważamy, że jest to ważne, ponieważ obywatele potrzebują przejrzystości w odniesieniu do dostępnych transgranicznych działań w zakresie kształcenia i szkolenia. Powinny one uzyskać lepsze wytyczne na szczeblu UE na temat istniejących forów i platform.

Okrągły stół 1:

Rozporządzenie w sprawie gwarancji na życie produktu

Zaleca się, aby UE przyjęła przepisy ustanawiające wydłużoną, gwarantowaną i konkretną żywotność każdego produktu wytwarzanego i sprzedawanego w UE, a także aby były przejrzyste w odniesieniu do konsumentów w tym zakresie.

Zasoby są ograniczone, co pozwoliłoby zaoszczędzić pieniądze i ograniczyć marnotrawstwo, co byłoby korzystne dla środowiska, klimatu i konsumentów.

Chcemy zachęcić producentów do wprowadzania na rynek bardziej trwałych i możliwych do naprawy produktów.

Okrągły stół 2:

Długoterminowa kampania UE na rzecz zrównoważonej konsumpcji i stylu życia

Zalecamy, aby europejski organ, w tym oddziały w krajach UE, dysponował zasobami własnymi i kierował tą kampanią.

Naszym celem jest zadbanie o to, by wszyscy obywatele UE uznali siebie we wspólnej tożsamości, stali się bardziej świadomi potrzeby zrównoważonej konsumpcji i stylu życia oraz przyjęli ten sposób życia.

Te cele są dla nas ważne, ponieważ chcemy obudzić wewnętrzną motywację do zrównoważonego stylu życia.

Okrągły stół 1:

Tworzenie większych możliwości wymiany dla studentów w Europie

Zalecamy, aby Unia Europejska przyjęła, oprócz programu Erasmus, rozporządzenie w sprawie programu wymiany dla uczniów i studentów w wieku od 14 do 25 lat, niezależnie od ich pochodzenia, płci i poziomu wykształcenia. Ten program wymiany powinien być systematycznie ustanawiany i promowany przez szkoły na szczeblu lokalnym. Każdy uczeń powinien mieć możliwość uczestnictwa w programie wymiany w dowolnym momencie swojej szkoły. W tym celu Komisja Europejska powinna przedłożyć wniosek Parlamentowi Europejskiemu i Radzie Europejskiej.

Naszym celem jest zapewnienie studentom, niezależnie od ich wyników akademickich i wsparcia finansowego rodziców, możliwości uczestnictwa w programach wymiany w całej Europie. Od wieku szkolnego należy wspierać kulturę wymiany europejskiej. Przede wszystkim ważne jest, aby programy wymiany były łatwo dostępne i wolne od biurokracji. Poprzez ten program wymiany chcemy ustanowić europejską solidarność i zmniejszyć bariery językowe. W tym kontekście należy pamiętać o równości w edukacji i uczestnictwie w kształceniu, aby wzmocnić umiejętności międzykulturowe i komunikacyjne.

Cele te są dla nas ważne, ponieważ mogą przyczynić się do promowania spójności europejskiej, wzmocnienia szacunku i współpracy oraz przekazywania wartości europejskich od najmłodszych lat, tak aby różnorodność Europy mogła być postrzegana jako szansa.

Okrągły stół 2:

Ustalenie wynagrodzenia podstawowego specyficznego dla zatrudnienia

Zaleca się, aby europejski komisarz ds. zatrudnienia i praw socjalnych przedłożył Parlamentowi Europejskiemu wniosek w sprawie ustanowienia podstawowego wynagrodzenia właściwego dla zatrudnienia we wszystkich państwach członkowskich. To wynagrodzenie podstawowe powinno składać się z dochodu minimalnego wystarczającego do zapewnienia utrzymania i szczególnego uzupełnienia zatrudnienia.

Naszym celem jest zapewnienie porównywalności wyników zawodowych i płac w całej UE w celu wzmocnienia sprawiedliwości społecznej. Cel ten jest dla nas ważny, ponieważ zapewni poszanowanie na rynku pracy podstawowej zasady UE: porównywalne warunki życia i pracy, niezależnie od miejsca zamieszkania i pracy danej osoby.

Okrągły stół 1:

Ucieleśnianie europejskich wartości i komunikowanie ich poprzez odwoływanie się do emocji

Zalecamy, aby europejskie wartości były bardziej konkretne i komunikowały się z większymi emocjami. Możemy to osiągnąć na przykład poprzez pakiet „integracji" obejmujący media, elementy interaktywne i większy udział obywateli.

Naszym celem jest, aby wszyscy mieszkający w UE poznali i przyjęli wspólne wartości.

Ten cel jest dla nas ważny, ponieważ stanowi podstawę naszego współistnienia w naszej wspólnocie wartości. Te wartości są zbyt mało znane, ponieważ brakuje osobistego linku. Musimy to połączyć.

Okrągły stół 2:

Życie w UE

Zaleca się, aby UE utworzyła własny program edukacyjny i telewizyjny w celu podniesienia świadomości wszystkich obywateli UE na temat naszych wspólnych wartości oraz zapewnienia wszystkim łatwego i nieograniczonego dostępu do tych informacji. Cele te są dla nas ważne, ponieważ chcemy lepiej zrozumieć opinię publiczną w każdym z krajów UE. W ten sposób chcemy wzmocnić wspólną płaszczyznę i pomóc zjednoczyć obywateli w promowaniu większej solidarności i szkoleniu ich w zakresie praworządności w celu zachowania demokracji.

II D panele narodowe: Włochy

Panel obywatelski przedstawi zalecenia na konferencję w sprawie przyszłości Europy, 11–12 marca 2022 r.

Raport podsumowujący

Rzym, 16 marca 2022 r.



Spis treści

II D Panels nationaux : Italie....227
1. Principes directeurs du processus d'organisation du panel....229
2. Sélection des participants et modalité de participation....230
3. Organisation du panel....233
4. Programme de travail....233
5. Recommandations formulées....235
Une économie plus forte, justice sociale et emploi....235
1. Dépasser le modèle de production du siècle passé....235
2. Règlements génératifs et inclusifs en matière de production....235
3. Mesurer la croissance à l'aune du bonheur au sein de la population plutôt que de la quantité de produits....236
4. Une plus grande intégration parmi les États....237
5. Politiques d'inclusion....238
6. Emploi....239
L'Europe dans le monde....240
1. Renforcer l'identité européenne....240
2. Renforcer l'économie et les institutions....240
3. Coopération et partenariats....241
4. Référence politique et culturelle....242
6. Évaluation finale par les participants....242

1. Zasady przewodnie procesu organizacji panelu

Cały proces wdrażania panelu miał być zgodny z wytycznymi zawartymi w wytycznych dla krajowych paneli obywatelskich w kontekście konferencji w sprawie przyszłości Europy. Dokładniej:

- **Cel:**

  Wszystkie osoby zaproszone do udziału w panelu wypełniły kwestionariusz dotyczący uczestnictwa zawierający cele i cele projektu, ze szczególnymi odniesieniami do konferencji w sprawie przyszłości Europy, poruszanych tematów i warunków uczestnictwa.

- **Transparentność:**

  Wszystkie dokumenty przedstawiające inicjatywę zostały udostępnione uczestnikom w różny sposób, zawsze odwołując się do oficjalnej strony internetowej konferencji. Dokumenty zostały wysłane pocztą elektroniczną do wszystkich uczestników.

- **Inkluzywność:**

  Zaproszenie do udziału zostało przesłane różnymi kanałami: na przykład e-mail do członków społeczności SWG i udostępnij link do formularza zgłoszeniowego za pośrednictwem Twittera i LinkedIn. Doprowadziło to do ponad 400 dostępów do formularza zgłoszeniowego i 245 wniosków. (Losowy) wybór uczestników został przeprowadzony w taki sposób, aby zagwarantować obecność różnych osób płci, wieku, pochodzenia społecznego, miejsca zamieszkania i statusu zawodowego.

- **Reprezentatywność:**

  Chociaż liczebność próby nie jest reprezentatywna w sensie statystycznym, próbka została zaprojektowana w taki sposób, aby osiągnąć maksymalną heterogeniczność wśród uczestników w celu odtworzenia mikrokosmosu grupy docelowej.

- **Informacje:**

  Wszyscy uczestnicy otrzymali szeroki zakres informacji na temat konferencji i tematów omawianych podczas panelu. Cele i zasady realizacji projektu zostały przypomniane uczestnikom części wprowadzającej, zgodnie z zasadami neutralności i kompletności. Wszyscy uczestnicy mieli możliwość uzyskania dodatkowych informacji i szczegółów na temat wydarzenia za pośrednictwem bezpośrednich numerów telefonów kierowników projektu w ramach SWG.

- **Grupy dyskusyjne:**

  Głównym celem całego procesu było sformułowanie konkretnych zaleceń, szeroko podzielanych przez uczestników, skierowanych do Unii Europejskiej. Sposób organizacji pracy i prowadzenia grup zaowocował procesem skupiającym się na zbieraniu wskazań uczestników, ich leczeniu i syntezie, a także ich weryfikacji i walidacji przez same grupy podczas kolejnej sesji roboczej.

- **Kalendarz:**

  Podczas sesji roboczych stworzono relaksującą atmosferę, dając uczestnikom cały czas niezbędny do pogłębienia tematów, na które zostali zaproszeni do rozważenia, wyrażenia swoich poglądów i wysłuchania opinii innych. Z tego samego powodu postanowiono podzielić dwie główne grupy na dwie podgrupy. Ponadto prace zostały rozłożone na dwa dni, aby umożliwić oparcie sformułowanych pomysłów.

- **Działania następcze:**

  Ostatniego dnia wszystkie grupy przeprowadziły weryfikację i walidację pierwszych projektów zaleceń wydanych w pierwszym etapie prac. Po przedłożeniu sprawozdania z wyników do Europejskiego Departamentu Tematycznego Prezydencji Rady Ministrów wraz z jego zatwierdzeniem, ostateczna wersja zaleceń została przekazana wszystkim uczestnikom panelu. W każdym razie uczestnicy zostali zaproszeni do dalszego monitorowania działań konferencji na stronie internetowej i poprzez aktualizacje, które mają zostać opublikowane.

- **Integralność:**

  Cały proces prac był prowadzony niezależnie przez SWG, w zależności od otrzymanej misji. Europejski Departament Tematyczny Prezydencji Rady Ministrów był stale informowany o poszczególnych etapach inicjatywy i jej wynikach.

- **Ochrona prywatności:**

  Prywatność uczestników została w pełni zagwarantowana. Aby kwalifikować się do udziału w panelu, wszyscy kandydaci musieli podpisać wymagany prawem formularz świadomej zgody.

- **Ocena:**

  Pod koniec procesu wysłano kwestionariusz do wszystkich uczestników w celu oceny ich doświadczeń. Wyniki podsumowano w niniejszym sprawozdaniu.

2. Wybór uczestników i sposób uczestnictwa

Wybór

Celem etapu komunikacji przed wydarzeniem było wybranie co najmniej 50 włoskich obywateli zainteresowanych udziałem w inicjatywie.

W tym celu utworzono krótki formularz zgłoszeniowy w formie kwestionariusza wypełnianego online na platformie SWG, za pomocą którego wszystkie osoby zainteresowane udziałem w inicjatywie mogły złożyć wniosek, wskazując dane, które należy wprowadzić do grup, z których uczestnicy zostali losowo wybrani. Niezbędnymi warunkami uczestnictwa były: mieć połączenie internetowe, urządzenie wyposażone w mikrofon i kamerę wideo, a także podpisać kartę konferencyjną.

Formularz zgłoszeniowy został rozprowadzony na portalach społecznościowych z kontSWG. W tym celu na Twitterze opublikowano sześć postów, a jeden na LinkedIn, z następującymi wynikami:

Sieć społecznościowa	Daty	Liczba wyświetleń	Dostęp do formularza zgłoszeniowego
Strona główna	6 stanowisk w okresie od 8 do 10 marca	889	31
Strona główna	1 post w dniu 8 marca	410	25

Jednocześnie członkowie społeczności SWG zostali zaproszeni do składania wniosków, zgodnie ze strategią zaproszenia mającą na celu zapewnienie maksymalnej reprezentatywności ludności włoskiej, nie tylko pod względem cech społecznych, ale także pod względem idei, orientacji kulturowej i wartości.

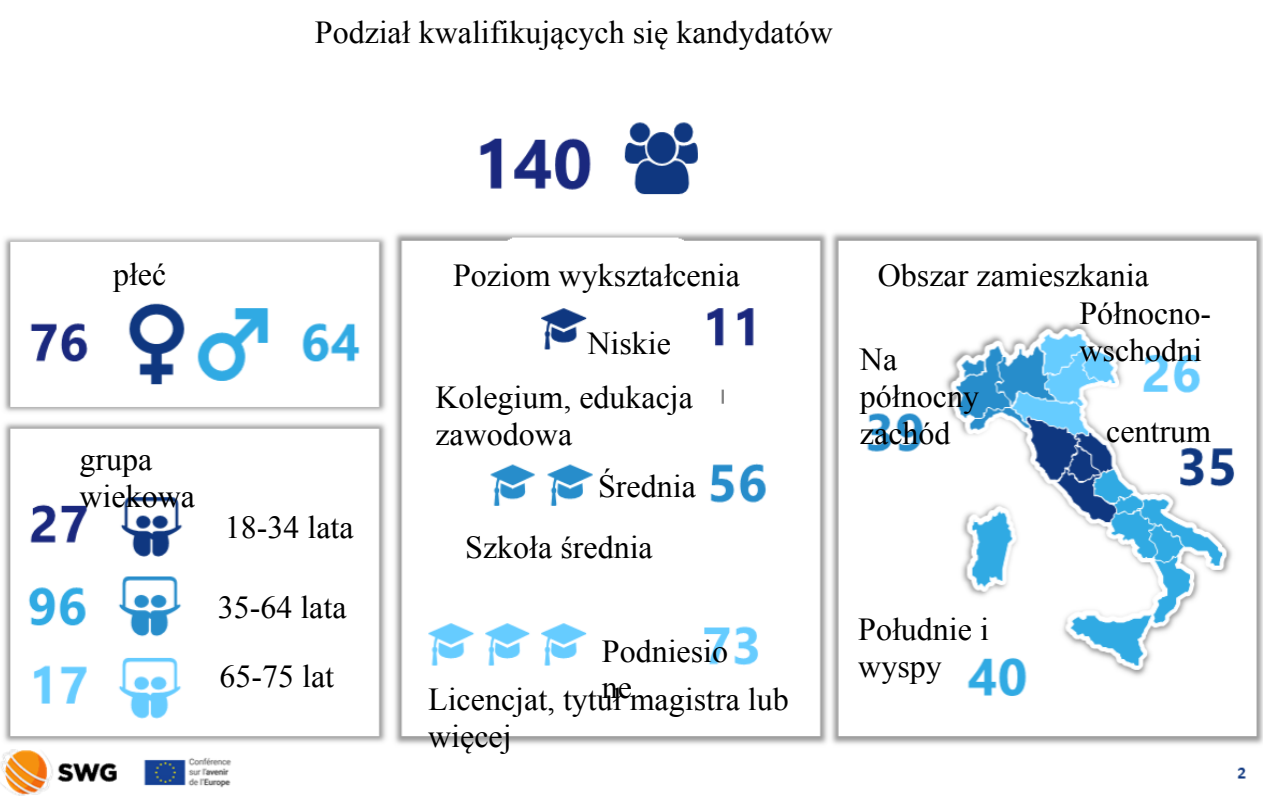
Wnioski można składać w okresie od 8 marca do 10 marca 2022 r. do godz. 16.00. W sumie proces wygenerował 420 dostępu do formularza zgłoszeniowego i otrzymano 225 pełnych wniosków.

W sumie kwalifikowało się **140** osób, z czego 70 zostało wybranych na podstawie kryterium zapewniającego zrównoważoną obecność pod względem płci, rozmieszczenia geograficznego, wieku i wykształcenia.

W ramach procedury naboru szczególną uwagę zwrócono na zasadę uczciwego prawdopodobieństwa wyboru uczestników wraz z procedurami opartymi na kryterium losowym.

Losowy charakter selekcji był centralnym elementem projektu w celu zapewnienia uczciwości procesu dostępu. W duchu inicjatywy wydawało się jednak istotne, aby wdrożyć strategię mającą na celu nie tylko zaangażowanie jak największej liczby osób, ale także zapewnienie maksymalnej różnorodności wybranych osób w celu promowania maksymalnej inkluzywności.

Podsumowując, podział kwalifikujących się osób był następujący:



Po wybraniu 70 kandydatów, w dniu rana wydarzenia, otrzymali telefon, aby potwierdzić swój udział. Połączenia te zostały wykonane przez centrum kontaktowe SWG przy użyciu metody CATI (Computer Assisted Telephone Survey). Pod koniec tego etapu 59 osób potwierdziło swoje uczestnictwo i zostało zarejestrowanych. **Spośród nich 55 aktywnie uczestniczyło w panelu.**

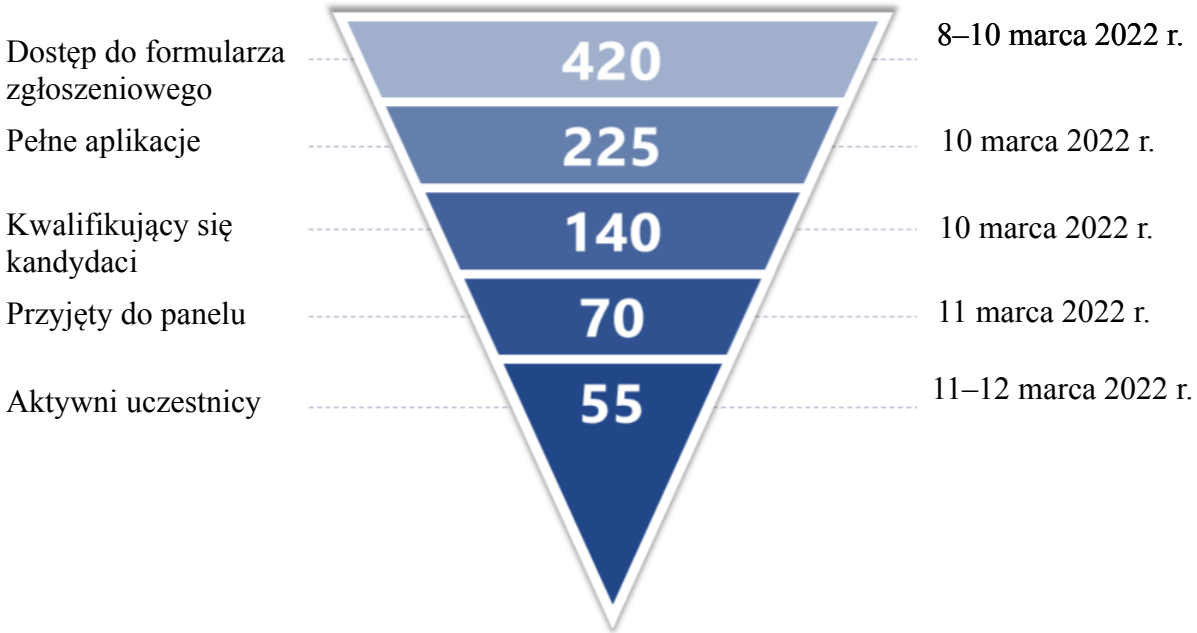
Podział społeczny i grup wiekowych członków panelu był następujący:

Dystrybucja aktywnych uczestników



Oto wyniki etapów procesu selekcji:

Proces składania wniosków



Sprzęt komunikacyjny

Aby od samego początku zapewnić wysoki poziom motywacji i uczestnictwa, wszystkim uczestnikom udostępniono następujące dokumenty:

- arkusze **prezentacji konferencji w sprawie przyszłości Europy i paneli krajowych;**
- **Karta Konferencji w sprawie przyszłości Europy;**
- tematy**, które mają być omawiane podczas paneli;**
- **informacje techniczne i organizacyjne niezbędne do uczestnictwa.**

3. Organizacja panelu

W celu umożliwienia maksymalnego uczestnictwa, w tym osób o zobowiązaniach zawodowych, panel organizowany był przez dwa kolejne półdniowe dni, w tym jeden w weekendy, zgodnie z następującym harmonogramem:

- **Piątek 11 marca w godz. 16.00-20.00**
- **Sobota 12 marca od 10 do 12 pm**

Wybór ten miał z jednej strony ułatwić udział pracowników w inicjatywie, a z drugiej strony podzielić czas obecności w celu zachęcenia do większej uwagi i uczestnictwa, a także dalszej refleksji nad przedstawionymi tematami i propozycjami. Uczestnicy panelu połączyli się z dwiema sesjami roboczymi za pomocą platformy GoToMeeting i zostali podzieleni na cztery grupy (po dwie dla każdego obszaru tematycznego), pod przewodnictwem moderatora SWG i asystentów osoby odpowiedzialnej za pisanie postępowania. Moderatorzy ułatwili grupom dwie różne drogi do dyskusji (po jednej dla każdego obszaru tematycznego) w celu jak największego zaangażowania wszystkich wybranych osób i zapewnienia podejścia opartego na maksymalnej integracji i neutralności.

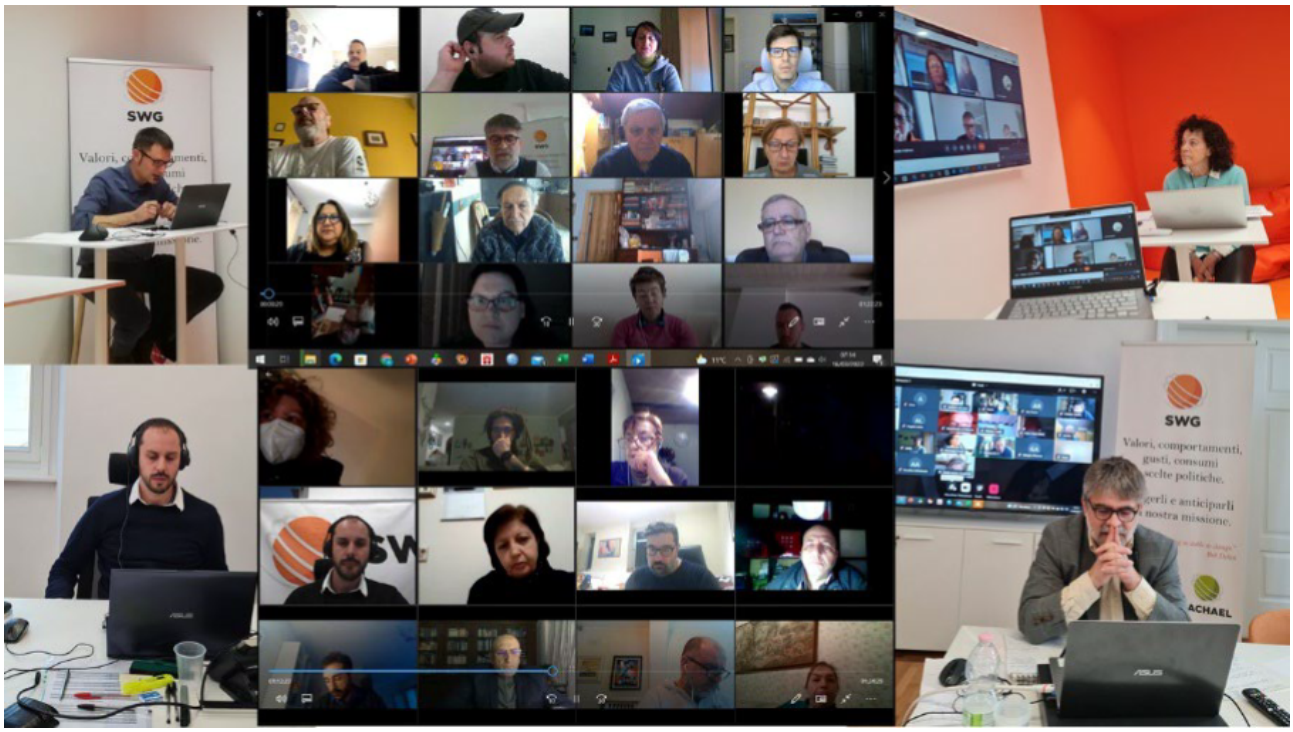
4. Program prac

Pierwsza sesja (piątek 11 marca 2022 r.)

- 00 – Otwarcie wirtualnego pokoju i możliwość połączenia się z platformą w celu sprawdzenia prawidłowego funkcjonowania ich systemów audio i wideo.
- 16:00 – Wprowadzenie przez moderatora: wyjaśnienie przyczyn inicjatywy i opis struktury prac.
- Godz. 15:00 – Rozkład uczestników w grupach na podstawie preferencji wskazanych na etapie składania wniosku.
- 16:20 – Rozpoczęcie dyskusji grupowej.
- 20.00 – Koniec sesji.

Druga sesja (sobota 12 marca 2022 r.)

• 10 – Wznawianie pracy poprzez odczytanie wyników pracy pierwszego dnia.
• 10.15 – Kontynuowana dyskusja, dogłębne dyskusje i komentarze uczestników.
• 12.00 – Zakończenie prac.



5. Zalecenia sformułowane

Silniejsza gospodarka, sprawiedliwość społeczna i zatrudnienie

1. Przezwyciężenie modelu produkcyjnego minionego stulecia

Uczestnicy panelu uznali, że ostatnie wydarzenia na świecie (pandemia COVID-19 i konflikt między Rosją a Ukrainą) rzekomo pokazały ograniczenia obecnego europejskiego modelu produkcji i podkreślili potrzebę ponownego rozważenia podejścia, które wielu określa jako „należące do minionego stulecia".

Dowody uzależnienia Europy od importu energii i żywności z krajów spoza Unii Europejskiej, a także odkrycie (podczas pandemii), że nie jesteśmy w stanie samodzielnie produkować ilości wyrobów medycznych i szczepionek potrzebnych do zwalczania rozprzestrzeniania się wirusa, wywołały wrażenie, że nasz system gospodarczy cierpi z powodu słabości strukturalnej z powodu braku samowystarczalności.

Jednocześnie uczestnicy wyraźnie uważają, że silniejsza gospodarka, zdolna do tworzenia miejsc pracy w kontekście sprawiedliwości społecznej, musi być w stanie zdobyć ważne zasoby technologiczne. W tym celu konieczne jest wspieranie systemu edukacji z coraz większą uwagą na tematy związane ze STEM.

Innowacje technologiczne, zrównoważona energia, ale także turystyka i kultura wydają się być trzema podstawowymi osiami rozwoju europejskiej gospodarki jutra, ze szczególnym naciskiem na utrzymanie produkcji podstawowej, aby uniknąć ryzyka nadmiernej zależności od państw trzecich od dostaw podstawowych produktów i surowców.

REKOMENDACJE W SKRÓCIE

1. **Podjęcie skutecznych działań w zakresie zmiany klimatu i energii alternatywnej.**
2. **Inwestuj w turystykę i gospodarkę kulturalną, doceniając również wiele małych miejsc docelowych w Europie.**
3. **Koncentracja na technologiach i innowacjach jako siła napędowa wzrostu.**
4. **Zmniejszenie zależności od innych krajów od surowców, źródeł energii i rolnictwa.**
5. **Zachęcanie młodych ludzi do studiowania przedmiotów naukowych.**

2. Przepisy dotyczące produkcji generacyjnej i włączającej

Aby przezwyciężyć logikę ekonomiczną minionego stulecia, konieczne jest również dokonanie przeglądu zasad i procedur regulujących działalność gospodarczą. Istnieją cztery zalecenia w tym sensie, z których wszystkie stanowią odpowiedź na wspólną logikę: z jednej strony uproszczenie przepisów, a z drugiej utrzymanie wysokiego poziomu czujności przed nadużyciami (w szczególności w odniesieniu do podrabiania i nieuczciwej konkurencji).
Dużą uwagę zwraca się na potrzebę zasad ekonomicznych, które są przede wszystkim generacyjne, ograniczające w jak największym stopniu wybory wymagające standaryzacji procesów produkcyjnych (zagrożenie specyficznym lokalnym produkcjom o głębokich korzeniach

kulturowych), ale także niszczenie towarów rolnych ze względu na konieczność utrzymania wcześniej określonych ilości produkcji.

REKOMENDACJE W SKRÓCIE

1. **Zmniejszenie biurokracji (upoważnienia, certyfikaty).**
2. **Ograniczenie standaryzacji produktów oraz uznanie specyfiki lokalnej i regionalnej pod względem kultury i produkcji (poszanowanie tradycji produkcyjnych).**
3. **Przekroczenie logiki kwot w produkcji rolnej i wynikające z tego niszczenie nadwyżek produkcji.**
4. **Walka z podrabianiem i nieuczciwą konkurencją.**

3. Mierzenie wzrostu w stosunku do szczęścia w populacji, a nie ilości produktów

Wykraczanie poza model produkcji minionego stulecia oznacza nie tylko zmianę metod produkcji, ale także rozwój nowej kultury, w której wskaźniki wzrostu koncentrują się nie tylko na ilości wyprodukowanych dóbr, ale także na zdolności do zagwarantowania obywatelom celu szczęścia. W tej nowej gospodarce dobra nie mogą być centralnym punktem rozważań pod względem wpływu i inwestycji, ale to miejsce musi powrócić do ludzi. Wiąże się to z przejściem z systemu wskaźników opartych na ilości wyprodukowanych towarów (PKB) do systemu zdolnego do pomiaru dobrobytu produkowanego dla ludzi (BIB – brutto szczęście domowe).

REKOMENDACJA W SKRÓCIE

1. **Rozwój gospodarki bardziej skoncentrowanej na produkcji szczęścia (brutto domowego szczęścia) niż na towarach (produkt krajowy brutto).**

4. Większa integracja między państwami

Dla wszystkich, nawet tych, którzy są mniej zadowoleni z obecnej organizacji i wyników osiągniętych do tej pory przez Unię Europejską, jest jasne, że unia walutowa nie wystarczy i że Europa musi być w stanie ewoluować z coraz większą siłą jako spójny podmiot polityczny zdolny negocjować jednym głosem na zewnątrz i działać z większą solidarnością wewnętrznie. Silniejsza unia jest istotnym aspektem wzmacniania siły politycznej, handlowej i produkcyjnej Unii Europejskiej: jednorodność podstawowych przepisów, a także zintegrowany i spójny system opodatkowania przedsiębiorstw i obywateli, w ramach którego wynagrodzenia i usługi dla obywateli są dostosowane. Tylko w ten sposób będziemy mieli Europę, która może zmniejszyć różnice społeczne i promować jakość życia.
Nie oznacza to powrotu do osiągnięć ostatnich lat i zachowania koncepcji państwa opiekuńczego, które uczestnicy panelu uznali za najbardziej zaawansowane na świecie i najbardziej zainteresowane zapewnieniem równości szans i sprawiedliwości społecznej dla swoich obywateli.

REKOMENDACJE W SKRÓCIE

1. **Nie naruszać praw socjalnych (zdrowie publiczne, edukacja publiczna, polityka pracy).**
2. **Konsolidacja działań podjętych w odniesieniu do wspólnej waluty oraz wzajemnego połączenia systemów płatniczych i telekomunikacji.**

Jednak dziś wszystko, co zostało zrobione w przeszłości, wydaje się już niewystarczające, a Europa przyszłości musi dokonać zdecydowanego kroku naprzód w zakresie integracji między państwami członkowskimi, zgodnie z wewnętrzną wizją, która nie jest już oparta na konkurencji, lecz na współpracy, zapewniając każdemu obywatelowi europejskiemu takie same systemy gwarancji i możliwości we wszystkich państwach członkowskich Unii.

REKOMENDACJE W SKRÓCIE

1. **Wyjdź poza egoizm państw i skłonność do poszukiwania indywidualnych korzyści kosztem innych.**
2. **Ustanowienie systemu z tymi samymi przepisami, systemami podatkowymi, prawami i obowiązkami we wszystkich krajach.**
3. **Skoordynowane systemy podatkowe między różnymi państwami, w szczególności w odniesieniu do przedsiębiorstw (brak wolnych obszarów celnych lub niskie opodatkowanie).**
4. **Spójne ceny produktów i gwarancja równej siły nabywczej między różnymi państwami.**
5. **Zmniejszenie różnic płacowych między poszczególnymi państwami i regionami geograficznymi w obrębie tego samego kraju.**
6. **Uczynienie długu publicznego kilku państw członkowskich wspólną odpowiedzialnością.**

5. Polityka włączenia społecznego

Sprawiedliwa Europa, zdolna do zaoferowania szczęścia swoim obywatelom, jest Europą inkluzywną, która zawsze zwraca wielką uwagę na walkę z nierównościami. W zaleceniach wyznaczono drogę do osiągnięcia długofalowych celów (takich jak równość płci) i określono nowe wymogi związane z przemianami kulturowymi współczesnych społeczeństw (nierówność cyfrowa i prawo do życia w zdrowym środowisku).

REKOMENDACJE W SKRÓCIE

1. **Osiągnięcie pełnej równości płci, w tym poprzez wzmocnienie urlopów rodzicielskich ojcowskich i placówek opieki nad dziećmi.**
2. **Przeciwdziałanie nierównościom cyfrowym.**
3. **Zapewnienie wszystkim obywatelom europejskim możliwości życia w zdrowym i zrównoważonym środowisku.**
4. **Zapewnić możliwości mobilności społecznej, a tym samym mieć wszelkie możliwości rozwoju osobistego i samostanowienia.**
5. **Promowanie odnowy pokoleń na wszystkich szczeblach.**
6. **Zarządzanie przyjmowaniem uchodźców i migrantów w sposób wyważony między różnymi państwami.**

Po raz kolejny rola szkół i polityki edukacyjnej wydaje się mieć kluczowe znaczenie nie tylko dla zapewnienia młodym ludziom umiejętności potrzebnych do wejścia na rynek pracy, ale także do budowania kultury europejskiej. Po zbudowaniu Europy instytucji konieczne jest zbudowanie Europy narodów. W tym kontekście kładzie się nacisk na centralne znaczenie wspólnego języka, aby umożliwić dialog między obywatelami różnych krajów i równy dostęp do usług. Gdy marzenie esperanto się rozpadło, wyjście Wielkiej Brytanii z Unii Europejskiej wzbudziło wątpliwości co do możliwości przyjęcia języka angielskiego jako wspólnego języka, kluczowego języka stosunków międzynarodowych oraz w ramach systemu naukowego i gospodarczego.

REKOMENDACJE W SKRÓCIE

1. **Promowanie przyjęcia wspólnego języka.**
2. **Inwestuj w szkoły i nauczanie historii europejskiej, a nie w każdy naród, a także w nauczanie ekonomii politycznej i edukacji obywatelskiej.**
3. **Dostęp do kultury, edukacji i wymiany między studentami i obywatelami różnych państw członkowskich.**

Polityka włączenia społecznego odgrywa kluczową rolę w zapewnianiu obywatelom dostępu do możliwości. W związku z tym uczestnicy panelu podkreślili, że Włochy często nie były w stanie wykorzystać udostępnionych na ten cel funduszy UE. Włączenie społeczne i dostępność oznaczają, że instytucje europejskie muszą być bliżej swoich obywateli, a koncepcje te idą w parze z większą ilością informacji i świadomości na temat praw, z których korzystają obywatele europejscy. Z tego punktu widzenia wyłoniło się znaczenie bezpośrednich stosunków między instytucjami UE a obywatelami, bez konieczności mediacji ze strony państw członkowskich.

REKOMENDACJE W SKRÓCIE

1. **Promowanie wykorzystania funduszy UE w celu zmniejszenia nierówności.**
2. **Dostępność i bliskość instytucji europejskich dla obywateli.**
3. **Jasno informować obywateli o swoich prawach i możliwościach oraz propagować bezpośredni dostęp obywateli do nich.**

6. Zatrudnienie

Kwestia zatrudnienia na bieżąco pojawiała się jako element przekrojowy i bezpośredni wpływ na zdolność Unii Europejskiej do reagowania na jej zalecenia. Podczas debaty między uczestnikami było jasne, że kwestia zatrudnienia znajduje się w centrum życia obywateli, ale idzie w parze ze wzmocnieniem kwestii sprawiedliwości gospodarczej i społecznej. Unia Europejska, w której aktywna polityka pracy pozostaje centralna i coraz bardziej skoordynowana, jest wysoce wyczekiwana.

REKOMENDACJE W SKRÓCIE

1. **Promowanie handlu między pracownikami w Europie za pośrednictwem Europejskiego Centrum Zatrudnienia.**
2. **Zintegrować politykę zatrudnienia na szczeblu UE.**
3. **Zapewnienie zachęt dla firm, które oferują miejsca pracy.**

Europa na świecie

Ostatnie wydarzenia międzynarodowe, a w szczególności wojna między Rosją a Ukrainą, miały duży wpływ na postrzeganie roli, jaką Europa będzie musiała odegrać na szczeblu międzynarodowym. Zebrane zalecenia koncentrowały się głównie na wzmocnieniu UE (zarówno pod względem tożsamości, jak i sile gospodarczej) oraz pozycjonowaniu jej jako modelu referencyjnego i modelu odbudowy w stosunkach z innymi krajami.



1. Wzmocnienie tożsamości europejskiej

Aby Unia Europejska mogła zostać uznana poza jej granicami, musi najpierw wykazać spójność wewnętrzną, nie tylko ekonomiczną i finansową, ale także pod względem tożsamości i wartości. Tożsamość, która nie jest tworzona przez aprobatę, ale przez waloryzację lokalnych specyfiki w ramach wspólnych podstawowych wartości.

W tym celu przeprowadzono również refleksję nad ewentualnym rozszerzeniem zakresu Unii: zdaniem niektórych uczestników panelu nie powinno to odbywać się w sposób niezróżnicowany, lecz raczej skupiać się na wzajemnym uznawaniu kultury i wartości, a nie na standardach ekonomicznych.

REKOMENDACJE W SKRÓCIE

1. **Wzmocnienie europejskich wartości i cech kulturowych, a także specyfiki regionalnej.**
2. **Utworzenie instytutu kultury europejskiej w celu promowania kultury szacunku i wzajemnego wzbogacania się obywateli różnych państw.**
3. **Ponowne zdefiniowanie zasad przynależności do nowych krajów kandydujących ze wzmocnieniem czynników, takich jak tożsamość kulturowa i wartości.**

2. Wzmocnienie gospodarki i instytucji

Oczekuje się, że jutrzejsza Europa odegra wiodącą rolę na szczeblu międzynarodowym, co można przyjąć jedynie przy silnej i niezależnej Unii z innych krajów. Powszechnie uznaje się, że kraje UE są ubogie w surowce, ale wydaje się konieczne, aby UE była w stanie zapewnić większą niezależność w zakresie dostaw energii, rolnictwa i produktów technologicznych.

Wymaga to konkretnych inwestycji, aby nadrobić zaległości w takich dziedzinach jak technologia (gdzie Unia Europejska nie wydaje się obecnie odgrywać wiodącej roli), ale także w sektorach żywności i energii.

Wojna między Rosją a Ukrainą postawiła również w centrum debaty znaczenie zintegrowanej europejskiej polityki obronnej, ze szczególną tożsamością i większą autonomią od NATO, nie

kwestionując jego członkostwa.

Oznacza to wreszcie wyraźne wybory na przyszłość, któremu towarzyszą znaczne inwestycje w naukę i badania w celu zwiększenia umiejętności młodych Europejczyków.

REKOMENDACJE W SKRÓCIE

1. **Wzmocnienie wewnętrznych zdolności produkcyjnych: łańcuch pokarmowy (zwłaszcza pszenica) i technologia (mikroprocesory).**
2. **Promowanie typowych produkcji regionalnych i europejskich.**
3. **Wzmocnienie europejskich klastrów przemysłowych (np. stali).**
4. **Wzmocnienie lokalnej produkcji energii z ekologicznego punktu widzenia (gaz, energia słoneczna, wiatr).**
5. **Rozwój technologii lotniczych.**
6. **Utworzenie europejskich laboratoriów naukowych (europejski bank wirusów).**
7. **Stworzyć wspólną armię europejską działającą w ramach NATO, ale także pomagającą wyjść poza ramy NATO.**
8. **Inwestowanie w szkolenia trenerów (europejskie wymiany nauczycieli, Erasmus dla nauczycieli).**
9. **Zwiększenie mobilności europejskich naukowców poprzez rozwój nowych europejskich instytucji naukowych.**
10. **Sprzyjać powstawaniu innowacyjnych przedsiębiorstw typu start-up.**

3. Współpraca i partnerstwa

Wizja Europy jutra nie polega na twierdzy broniącej jej bogactwa, ale o roli głównego bohatera na arenie międzynarodowej zdolnego do dialogu ze wszystkimi krajami świata. Dialog, który rozpoczyna się od potęgi handlowej i powinien zmierzać do przywództwa gospodarczego i który można skonsolidować poprzez ustanowienie na dużą skalę międzynarodowych partnerstw i projektów.

Wszystko to z myślą o współpracy i trosce o najsłabsze regiony świata, z projektami ad hoc mającymi na celu uwypuklenie najuboższych krajów, a także wymianę kulturalną i gospodarczą z krajami wschodnimi.

Szczególną uwagę zwraca się również na temat migracji, przy lepszej koordynacji między krajami i stosowaniu wspólnych procedur zarządzania aplikacjami i osobami fizycznymi.

REKOMENDACJE W SKRÓCIE

1. **Zwiększenie eksportu.**
2. **Promowanie transnarodowych europejskich szlaków turystycznych.**
3. **Opracowanie systemu handlowego negocjacji na szczeblu europejskim (nie indywidualnie jako państwa lub przedsiębiorstwa, ale jako Unia), aby mieć większą siłę negocjacyjną, ale z ograniczeniami związanymi z poszanowaniem praw człowieka.**
4. **Prowadzi duże międzynarodowe projekty, takie jak Międzynarodowa Stacja Kosmiczna.**

5. **Finansowanie projektów w Afryce mających na celu budowę szkół i szpitali, bez przyjęcia postawy kolonialnej, ale koncentrując się na poszanowaniu europejskich wartości i praw.**
6. **Inwestuj w szkolenia na miejscu (zwłaszcza dla kobiet) w najbiedniejszych krajach.**
7. **Promowanie wymiany techników i trenerów.**
8. **Ustanowienie systemu wspólnych zasad dostępu migrantów, obejmującego różne procesy między migracją humanitarną i ekonomiczną oraz sprawiedliwego podziału między poszczególne państwa, ale ze wspólnymi zasadami (cenzus i kontrola zachowań i zatrudnienia).**

4. Referencje polityczne i kulturowe

W opisanym powyżej scenariuszu oczekuje się, że Europa będzie stanowić wyraźne odniesienie polityczne i kulturowe na szczeblu globalnym z punktu widzenia praw i etyki, dając przykład poprzez podejmowanie decyzji w celu zapewnienia zdrowego środowiska, poszanowania praw człowieka i dialogu między Wschodem a Zachodem.

REKOMENDACJE W SKRÓCIE

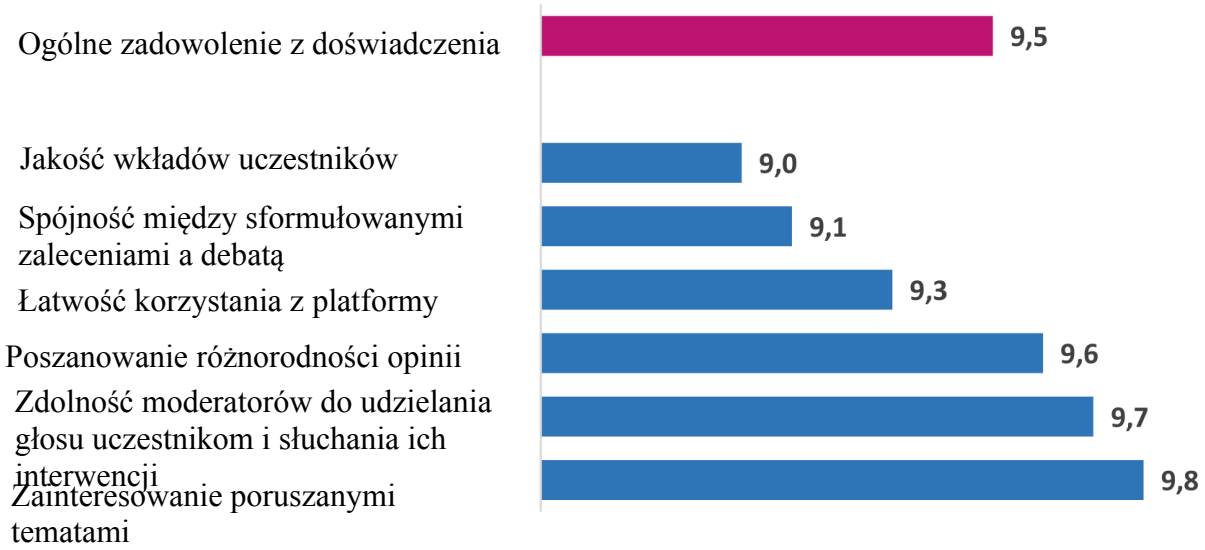
1. **Prowadzenie jako zielony kontynent, osiągnięcie zerowej emisji przed innymi i zwiększenie produkcji czystej energii (wiatr i energia słoneczna).**
2. **Eksport technologii do produkcji towarów o zerowym wpływie.**
3. **Służyć jako zbieg (miejsce publiczne, agora) między Wschodem a Zachodem, promując wymianę kulturalną i wspólne inicjatywy kulturalne (takie jak Światowe Dni Sztuki, które mają być organizowane z kolei w różnych stolicach Europy, z programem artystycznym obejmującym artystów zachodnich i wschodnich).**
4. **Stworzenie europejskiego modelu etycznego zarządzania procesami migracyjnymi, którymi można dzielić się na arenie międzynarodowej.**

6. Ocena końcowa uczestników

Pod koniec dwóch dni roboczych wszyscy uczestnicy zostali poproszeni o wypełnienie krótkiego kwestionariusza w celu oceny swoich doświadczeń. Kwestionariusz ewaluacyjny został przesłany dwa dni po zakończeniu panelu, aby dać wszystkim uczestnikom czas na wycofanie się z doświadczenia i uzyskanie bardziej obiektywnej odpowiedzi.

Zebrane wyniki pokazują szczególnie wysoki poziom satysfakcji, zarówno pod względem zainteresowania i łatwości uczestnictwa, jak i poczucia słuchania i włączenia.

Zadowolenie z udziału w panelu



Chociaż początkowo mieli różne doświadczenia, umiejętności i motywacje, uczestnicy czuli się silnie zaangażowani: 98 % respondentów ankiety oceniającej uznało, że aktywnie uczestniczyli w debacie i pozytywnie wnieśli swój wkład w debatę.

Ogólnie rzecz biorąc, bardzo mocno odczuto przydatność tego doświadczenia, które było postrzegane przede wszystkim jako okazja do aktywnego uczestnictwa i które dało poczucie większej bliskości z instytucjami europejskimi. Doprowadziło to do tego, że prawie wszyscy respondenci domagają się powtórzenia tego typu inicjatywy z czasem.

OCENA ZAINTERESOWANIA „WŁOSKIM PANELEM KONFERENCJI NA TEMAT PRZYSZŁOŚCI EUROPY”



Wszyscy uczestnicy wskazali, że gdyby taka inicjatywa miała zostać zorganizowana ponownie, nie tylko byliby skłonni do udziału, ale także poleciliby swoim przyjaciołom udział.

II E panele krajowe: Litwa

Litewski panel obywatelski ds. przyszłości Europy

Raport

Niniejsze sprawozdanie składa się z czterech części. Pierwszy z nich pokrótce przedstawia postępy tego wydarzenia. W drugim przedstawiono zalecenia przedstawione przez uczestników panelu obywatelskiego ds. polityki UE i Litwy. Trzeci zawiera krótką analizę dyskusji w grupach i głównych wyników forum. Czwarty porównuje wyniki panelu obywatelskiego z wynikami badań przeprowadzonych przez obywateli Litwy na temat państwa i przyszłości Europy.

1. Prowadzenie Krajowego Panelu Obywatelskiego

Zgodnie z wytycznymi dotyczącymi organizacji krajowych paneli obywatelskich w ramach Konferencji w sprawie przyszłości Europy instytut badawczy Kantar TNS LT opracował w grudniu 2021 r., na wniosek Ministerstwa Spraw Zagranicznych (MAE), stratyfikowaną metodologię losowego selekcji reprezentatywnej próby ludności litewskiej, na podstawie której Kantar TNS wybrał 25 obywateli litewskich w wieku od 18 do 65 lat reprezentujących różne grupy społeczno-ekonomiczne i wszystkie regiony geograficzne Litwy[xv].

W dniu 4 stycznia wybrani obywatele zostali zaproszeni na wirtualną sesję wprowadzającą, podczas której zaprezentowano pomysł Krajowego Panelu Obywatelskiego i przeprowadzono wymianę poglądów na tematy najistotniejsze dla przyszłości Europy. Pod koniec wydarzenia uczestnicy otrzymali dokument informacyjny ze szczegółowym opisem omawianych tematów i źródeł informacji.

W dniu 15 stycznia w europejskim nakazie aresztowania odbył się panel obywateli krajowych poświęcony przyszłości Europy, zorganizowany przez Centrum Badawcze Europy Wschodniej (RESC) ENA i instytut wyborczy Kantar TNS LT, w którym uczestniczyło bezpośrednio 25 wybranych obywateli.

Uczestnicy omówili dwie kwestie związane z polityką UE: **rola i kompetencje UE w polityce zagranicznej**, a także **rola gospodarcza UE**. Podczas tego wydarzenia każda z tych kwestii była przedmiotem odrębnej sesji, na początku której eksperci ds. polityki UE Linas Kojala (RESC) i Ramūnas Vilpišauskas (profesor na Uniwersytecie Wileńskim) krótko przedstawili obywatelom aktualność i tematykę sesji. Podczas dyskusji obywatele mogli zadawać pytania i dzielić się swoimi opiniami. Po prezentacjach eksperckich uczestnicy zostali podzieleni na trzy mniejsze grupy przedstawicielskie, aby każda z nich zastanowiła się nad inną kwestią związaną z tematem sesji. Omówiono następujące kwestie polityki zagranicznej:

1.1. Czy potrzebna jest autonomiczna polityka obronna i zagraniczna UE?

1.2. Jakie powinny być stosunki UE z jej wschodnioeuropejskimi sąsiadami, Afryką Północną i Turcją?

1.3. Jaka powinna być polityka migracyjna UE?

Sesja na temat roli gospodarczej UE dała początek refleksji nad następującymi kwestiami:

XV Próba obywateli reprezentujących Wilno, Kownie, Kłajpedę, Šiauliai i Panevėžys oraz powiaty (apskritis) Wilno, Kownie, Kłajpedę, Šiauliai, Panevėžys, Alytus, Marijampolė, Tauragė, Telšiai i Utena, na podstawie danych z litewskiego Departamentu Statystycznego (Lietuvos statistikos departamentas).

2.1. Czy istnieje potrzeba większej realokacji środków z budżetu UE ze wspólnego zadłużenia UE?

2.2. Czy normy społeczne powinny być regulowane na szczeblu UE?

2.3. Jak wzmocnić gospodarkę UE?

Pod koniec sesji każda grupa musiała sformułować główne wnioski z dyskusji, wypowiedzieć się co do zasad lub konkretnych propozycji dotyczących kwestii politycznych UE. Podczas dyskusji z całym panelem przedstawiciele każdej grupy przedstawili te ustalenia pozostałym uczestnikom. Ci, którzy byli w innych grupach, mogli zadawać pytania i uzupełniać propozycje swoimi pomysłami. Po prezentacjach i debatach obywatele głosowali po dwóch spośród tych konkluzji, głosując za najważniejszą propozycją lub deklaracją dotyczącą roli Litwy we wzmacnianiu UE i powodzeniu UE nawet w całej Europie; a drugie głosowanie za oświadczeniem lub propozycją wydają się najważniejsze ze względu na swój osobisty interes jako mieszkańca UE. Po tym głosowaniu w panelu odbyła się debata i omówiono główne idee, które wyłoniły się z dyskusji.

W tygodniu następującym po wydarzeniu eksperci przeanalizowali treść dyskusji i odkryli istotę pomysłów zaproponowanych przez obywateli. W dniu 25 stycznia odbyła się wirtualna sesja podsumowująca, a obywatele podzielili się zaleceniami z treści ich dyskusji. Obywatele mieli okazję powiedzieć, czy zatwierdzili zalecenia, uzupełnić je co do istoty i ocenić je. Wszyscy uczestnicy mieli okazję ponownie tydzień po sesji podsumowującej, przesyłając swoje opinie i komentarze na piśmie do organizatorów panelu.

2. *Wyniki Krajowego Panelu Obywatelskiego*

Niniejsza część sprawozdania przedstawia wyniki panelu obywatelskiego wraz z zaleceniami uczestników grup roboczych oraz ich stanowiskami w sprawie roli UE w polityce zagranicznej i gospodarce.

Pierwsza sesja: rola i kompetencje UE w polityce zagranicznej

1. Wzywamy UE do opracowania skuteczniejszej polityki wobec Chin. Należy zdecydowaniej wspierać Litwę, ale powinna ona również lepiej dostosować swoje stanowisko do stanowiska partnerów UE. Aby zapewnić lepszą równowagę interesów w UE oraz istnienie tylko jednej polityki wobec Chin, a także innych kwestii polityki zagranicznej, zalecamy rozważenie możliwości powołania ministra spraw zagranicznych UE.

2. Zalecamy włączenie do porządku obrad kwestii kwot migrantów na szczeblu UE.

3. Zaleca się utworzenie specjalnej komisji na szczeblu UE w celu rozwiązania problemów związanych z migracją, która zapewniłaby szybszą reakcję na kryzysy migracyjne oraz prawo państw członkowskich do wyjaśniania i obrony swoich interesów krajowych oraz opracowania i wdrożenia wspólnych wytycznych w sprawie zarządzania migracją.

4. Zalecamy wzmocnienie więzi gospodarczych i humanitarnych z krajami Afryki Północnej, nie tracąc z oczu realiów politycznych, w szczególności w celu zmniejszenia wpływu Chin, Rosji i innych państw w regionie.

5. Zalecamy wzmocnienie więzi z Europą Wschodnią i zachęcanie do podejmowania działań gospodarczych na poziomie osobistym.

6. Nalegamy, aby sankcje nałożone przez UE na podmioty zagraniczne były bardziej rygorystyczne, ukierunkowane i dotyczyły ważnych osób objętych sankcjami (np. przywódców politycznych).

7. Nalegamy, aby wspólna polityka zagraniczna i bezpieczeństwa UE opierała się na podstawowej zasadzie solidarności między poszczególnymi państwami członkowskimi UE a różnymi europejskimi regionami i społeczeństwami.

8. Zaleca się, aby UE dokonała przeglądu dotychczasowej polityki otwartości w zakresie migracji, która powoduje problemy z bezpieczeństwem, wzrost przestępczości i ustanowienie komunizmu w społeczeństwie.

9. Wzywamy Litwę do bardziej aktywnego wypowiadania się na temat kwestii polityki migracyjnej oraz do rozpoczęcia dyskusji na temat kwestii związanych z migracją.

10. Zaleca się, aby UE prowadziła aktywną i rygorystyczną politykę wobec państw, które wykorzystują przepływy migracyjne jako broń w atakach hybrydowych: z jednej strony poprzez stosowanie surowszych sankcji, a z drugiej poprzez dialog z nimi w celu deeskalacji.

Druga sesja: rola gospodarcza UE

1. Zaleca się, aby UE zwiększyła bezpieczeństwo dostaw podstawowych towarów za pomocą różnych środków: priorytetowe traktowanie handlu wewnętrznego UE, promowanie produkcji zaawansowanych technologii i dalsza dywersyfikacja źródeł przywozu. Polecamy również eksplorację nowych rynków eksportowych.
2. Zalecamy dokonanie przeglądu praktyk negocjacyjnych dotyczących umów na gaz ziemny, zarówno w odniesieniu do umów krótkoterminowych, jak i długoterminowych. Zalecamy dalszą dywersyfikację źródeł dostaw energii.
3. Trybunał zaleca, aby środki w ramach Zielonego Ładu i ich wdrażanie były oceniane z uwzględnieniem potencjalnych negatywnych skutków społeczno-gospodarczych. Aby zrealizować cele Zielonego Ładu, zalecamy wykorzystanie energii jądrowej i gazu ziemnego oprócz wykorzystania odnawialnych źródeł energii.
4. Podkreślamy, że szczególnie ważne jest, aby wszystkie państwa członkowskie przestrzegały zasady pierwszeństwa prawa UE. Na przykład zwracamy się do Litwy z wyraźnym, zasadniczym stanowiskiem w tej sprawie.
5. Zalecamy, aby Litwa aktywniej wykorzystywała dobre praktyki z krajów UE w celu podniesienia standardów społecznych, ekspansji gospodarczej oraz zrównoważonego i zrównoważonego rozwoju.
6. Zalecamy zwrócenie większej uwagi na wzmocnienie cyberbezpieczeństwa, a także ochronę danych i infrastruktury.
7. Zaleca się, aby UE i państwa członkowskie priorytetowo potraktowały rozwój podstawowej wiedzy gospodarczej wśród obywateli, edukację i rozpowszechnianie informacji.
8. Zaleca się, aby nowe umowy handlowe UE obejmowały ambitne normy socjalne, pracownicze i zdrowotne. Zalecamy ustanowienie na szczeblu UE wytycznych dotyczących tego, co robić, a co nie ma prawa do korzystania z platform mediów społecznościowych, które zarządzają danymi osobowymi konsumentów i informacjami o nich.
9. Zalecamy dalszą refleksję nad możliwością wspólnego zaciągania pożyczek na szczeblu UE w celu uzyskania jak najlepszych warunków zaciągania pożyczek. Zalecamy również opracowanie solidnej finansowo i odpowiedzialnej polityki w celu zmniejszenia zapotrzebowania państw członkowskich na zadłużenie.
10. Zalecamy wzmocnienie monitorowania absorpcji i wykorzystania funduszy UE, pomagając władzom lokalnym w ustaleniu rzeczywistej praktyki dostosowywania wykorzystania funduszy. Ponieważ obiektywna sytuacja beneficjentów funduszy UE może ulec zmianie, szczególne znaczenie ma rozróżnienie między wymogami przejrzystości i elastyczności.
11. Zalecamy, aby Litwa nadal aktywnie wspierała rozwój gospodarczy i inwestycje w regionach kraju.

3. Dyskusje w krajowym panelu obywatelskim i analiza wyników

Uczestnicy Krajowego Panelu Obywatelskiego dyskutowali na temat najważniejszych aktualnych kwestii Litwy (głównie omawianych na szczeblu krajowym na arenie politycznej i medialnej) oraz o tym, jak się nimi zająć. Głosowanie ogólne nad głównymi wnioskami komisji pokazało, że prawie 45 % wszystkich głosów oddanych podczas obu sesji poświęcono propozycjom dotyczącym dwóch tematów: stosunki z Chinami i kontrola przepływów migracyjnych (zob. tabela poniżej). Temat polityki energetycznej wzbudził również wiele uwagi. Była ona przedmiotem tylko jednej propozycji, ale uzyskała głosy prawie 10 % uczestników. Wynik tych głosów sugeruje, że

postrzeganie przez obywateli przyszłości Europy może mieć decydujące znaczenie dla dzisiejszych kwestii politycznych i wiadomości (na szczeblu krajowym).

Rekomendacja	**Głosuj**
Pierwsza sesja: rola i kompetencje UE w polityce zagranicznej	
1. Wzywamy UE do opracowania skuteczniejszej polityki wobec Chin. Obecne wsparcie dla Litwy nie jest wystarczające, ale Litwa nie dostosowała w wystarczającym stopniu swojego stanowiska do stanowiska partnerów UE. Aby zapewnić lepszą równowagę interesów w UE oraz istnienie tylko jednej polityki wobec Chin, a także innych kwestii polityki zagranicznej, zalecamy rozważenie możliwości powołania ministra spraw zagranicznych UE.	11 (22,9 %) ważne dla całej Europy: 8; w imieniu osobistym: 3
2. Zalecamy włączenie do porządku obrad kwestii kwot migrantów na szczeblu UE.	9 (18,8 %) ważne dla całej Europy: 9
3. Zaleca się utworzenie specjalnej komisji na szczeblu UE w celu zajęcia się kwestiami migracji, która zapewniłaby szybszą reakcję na kryzysy migracyjne oraz prawo państw członkowskich do wyjaśniania i obrony swoich interesów krajowych oraz do opracowania i wdrożenia wspólnych wytycznych w sprawie zarządzania migracją.	7 (14,6 %) ważne dla całej Europy: 3; w imieniu osobistym: 4
4. Zalecamy wzmocnienie więzi gospodarczych i humanitarnych z krajami Afryki Północnej, nie tracąc z oczu realiów politycznych, w szczególności w celu zmniejszenia wpływu Chin, Rosji i innych państw w regionie.	6 (12,5 %) ważne dla osobistego użytku: 6
5. Zalecamy wzmocnienie więzi z Europą Wschodnią i stosowanie środków gospodarczych na poziomie ludzi.	5 (10,4 %) ważne osobiście: 5
Druga sesja: rola gospodarcza UE	
1. Zaleca się, aby UE podjęła różne kroki w celu zwiększenia bezpieczeństwa dostaw podstawowych towarów: priorytetowe traktowanie handlu wewnątrzunijnego, promowanie produkcji zaawansowanych technologii w UE oraz dalsza dywersyfikacja źródeł przywozu. Polecamy również eksplorację nowych rynków eksportowych.	9 (19,6 %) ważne dla całej Europy: 3; osobiście: 6
2. Zalecamy dokonanie przeglądu praktyk negocjacyjnych dotyczących umów na gaz ziemny, zarówno w odniesieniu do umów krótkoterminowych, jak i długoterminowych. Zalecamy dalszą dywersyfikację źródeł dostaw energii.	9 (19,6 %) ważne dla całej Europy: 9
3. Trybunał zaleca, aby środki w ramach Zielonego Ładu i ich wdrażanie były oceniane z uwzględnieniem potencjalnych negatywnych skutków społeczno-gospodarczych. Aby zrealizować cele Zielonego Ładu, zalecamy wykorzystanie energii jądrowej i gazu ziemnego oprócz wykorzystania odnawialnych źródeł energii.	6 (13 %) istotne pod względem osobistym: 6
4. Podkreślamy, że ważne jest, aby wszystkie państwa członkowskie przestrzegały zasady pierwszeństwa prawa UE. Na przykład zwracamy się do Litwy z wyraźnym, zasadniczym stanowiskiem w tej sprawie.	4 (8,7 %) ważne dla całej Europy: 2; w imieniu osobistym: 2

Ponadto najważniejsze dla obywateli kwestie, a mianowicie stosunki z Chinami, migracja czy energia, mają charakter tymczasowy: ich rezolucja będzie miała zasadniczy wpływ na długoterminową przyszłość Europy. W związku z tym prawdopodobieństwo, że obywatele myślący o przyszłości będą priorytetowo traktować to, co jest obecnie ważne, nie jest problematyczne.

Ponieważ budowa przyszłości rozpoczyna się dziś od wielu małych kroków, postrzeganie oczekiwań obywateli w perspektywie krótkoterminowej jest niezbędnym warunkiem zapewnienia silnej długoterminowej kontroli procesów i rozwiązywania problemów. Poniższa analiza głównych wyników panelu obywateli krajowych opiera się na tej obserwacji.

Rezolucja otrzymująca największą liczbę głosów (11 lub prawie 12 %) jest taka**, że UE potrzebuje skuteczniejszej polityki wobec Chin**. Ten ogólny wniosek obejmował kilka bardziej konkretnych oświadczeń. Po pierwsze, uczestnicy podkreślili, że na tym etapie wsparcie UE dla Litwy w obliczu presji gospodarczej ze strony Chin nie było wystarczające. Po drugie, przedstawiciele Grupy, którzy przekazali wniosek, podkreślili, że sama Litwa powinna podjąć większe wysiłki w celu zharmonizowania swojej polityki wobec Chin z polityką partnerów UE, w szczególności dlatego, że ważne jest, aby UE jako całość nadal angażowała się w handel z Chinami. Po trzecie, obywatele podnieśli pogląd, że koordynacja stanowisk, a w szczególności rozwój wspólnej polityki wobec Chin może być bardziej skuteczna w przypadku powołania ministra spraw zagranicznych UE. Ośmiu uczestników stwierdziło, że wniosek ten jest szczególnie ważny dla całej Europy, a trzech innych zadeklarowało, że jest to dla nich ważne w ich własnym imieniu.

Kwestia stosunków z Chinami jest ściśle powiązana z dwoma innymi propozycjami z dużą liczbą głosów obywateli. Dziewięciu uczestników głosowało za konkluzją doprowadzoną na drugiej sesji, zgodnie z którą **UE musi wzmocnić bezpieczeństwo dostaw** (trzech uczestników wskazało to jako szczególnie ważne dla całej Europy, a sześciu innych, że jest to dla nich osobiste). Wniosek ten obejmował również kilka aspektów. Po pierwsze, obywatele podkreślili potrzebę nadania priorytetu rynkom UE charakteryzującym się rzetelnymi dostawcami i produktami spełniającymi wysokie standardy. Po drugie, uczestnicy podkreślili potrzebę wspierania zaawansowanych technologicznie zdolności produkcyjnych w samej Europie. Po trzecie, obywatele wyrazili poparcie dla większej dywersyfikacji źródeł importu. Formułując te zalecenia, uczestnicy dyskusji konsekwentnie odnosili się do czynnika chińskiego: zagrożenia bezpieczeństwa związane z chińskimi towarami, poleganie na chińskich surowcach potrzebnych do produkcji zaawansowanych technologii, a także chińskie praktyki kopiowania i kradzieży technologii od zachodnich firm działających na jego rynku. Propozycja **rozwoju współpracy gospodarczej i humanitarnej UE z krajami Afryki Północnej** otrzymała również sześć głosów (ważne jako osobiste) ze względu na to, że w tym regionie ważne jest zmniejszenie wpływu Chin, Rosji i innych zaprzyjaźnionych państw.

Wyniki głosowania odzwierciedlały również obawy obywateli dotyczące kwestii migracji. Dwa z trzech najbardziej głośnych wyników polityki zagranicznej poświęcono migracjom. Dziewięciu uczestników głosowało za propozycją **powrotu UE do utworzenia systemu obowiązkowych kwot przyjmowania migrantów dla państw członkowskich (zaakcentowano**, że wniosek ten ma szczególne znaczenie dla całej Europy). Uczestnicy, którzy wysunęli ten wniosek, wyrazili poparcie dla ustalenia kwot krajowych w zależności od liczby mieszkańców oraz dla współfinansowania UE w celu zaspokojenia potrzeb migrantów zgodnie z tymi kwotami. Siedmiu uczestników nadal głosowało za propozycją **utworzenia stałej komisji technicznej na szczeblu UE zajmującej się kwestiami migracji, w której oddelegowani byliby przedstawiciele państw członkowskich** (trzech uczestników uważa tę propozycję za szczególnie ważną dla Europy jako całości, czterech uważa ją za ważną dla ich osobistego dobra). Uczestnicy podkreślili, że taki organ mógłby umożliwić UE szybsze reagowanie na kryzysy migracyjne, przy jednoczesnym zapewnieniu równowagi między odpowiednim poszanowaniem ogólnych zasad UE a prawem państw członkowskich do obrony swoich interesów narodowych i bezpieczeństwa.

Podczas debaty na temat polityki migracyjnej uczestnicy omówili dwa odrębne kryzysy w zarządzaniu przepływami migracyjnymi: w 2016 r. kryzys migracyjny na Morzu Śródziemnym, a w

2012 r. hybrydowy atak Białorusi na Litwę, Łotwę i Polskę, podczas którego Mińsk wykorzystywał migrantów z przepływów z Bliskiego Wschodu i Afryki. Wielu uczestników panelu stwierdziło, że kryzys w 2016 r. wydawał się odległy i nieistotny, zarówno dla Litwy jako całości, jak i dla nich osobiście, a propozycja ustanowienia systemu kwot dla migrantów nie wydawała im się odpowiednia. Według uczestników, doświadczenie ataku hybrydowego przybliżyło problem migracji w Europie Wschodniej i zmusiło do podejścia do kwot jako dostosowanego, skutecznego i solidarnego narzędzia polityki migracyjnej. Niektórzy uczestnicy zwracali uwagę, że w samym środku kryzysu w 2021 r. trudno było odróżnić osoby przebywające na terytorium kraju, uchodźców, migrantów i tych, którzy stanowią zagrożenie. Wszyscy uczestnicy dyskusji zgodzili się, że obecna „otwarta" polityka migracyjna UE nie uwzględnia w wystarczającym stopniu zagrożeń stwarzanych przez migrację, interesy narodowe państw członkowskich, ich zdolność do integracji migrantów itp. Obywatele skrytykowali również UE za powolność lub brak reakcji na potrzeby Litwy, a także odmowę finansowania budowy muru na granicach zewnętrznych.

Podsumowując, można powiedzieć, że dwa elementy najgorętszych wiadomości Litwy w 2021 r. – stosunki z Chinami i zarządzanie przepływami migracyjnymi – zachęcają obywateli Litwy do żądania większej interwencji UE i bardziej skutecznej wspólnej polityki. Obywatele są zaniepokojeni polityką Chin i ich rosnącym wpływem w Europie i sąsiedztwie UE. Trzeba przyznać, że wpływ gospodarczy Chin zmusza Europę do poszukiwania odpowiednich i zrównoważonych środków politycznych. Zdaniem obywateli głównym rozwiązaniem jest wzmocnienie instrumentów wspólnej polityki zagranicznej UE, polityki przemysłowej i współpracy z sąsiadami. Podobnie obywatele uznali, że pojedyncze działanie na szczeblu UE, a także ewentualny nowy system kwot migracyjnych, są prawdopodobnie najwłaściwszym sposobem na uniknięcie zagrożeń dla bezpieczeństwa stwarzanych przez migrację, a także szybkie i skuteczne kontrolowanie przepływów migracyjnych do Europy. Zdaniem panelu najlepszą odpowiedzią na rosnącą presję Chin i na atak hybrydowy Białorusi byłoby prowadzenie głębokiej i wzmocnionej wspólnej polityki UE.

Niniejszą opinię w sprawie omawianych kryzysów można porównać z propozycjami uczestników panelu poświęconymi kwestiom energetycznym i klimatycznym. Pod koniec 2021 r. wielu obywateli Litwy musiało bezpośrednio radzić sobie z rosnącymi cenami ogrzewania, a kryzys cen energii szybko okazał się jedną z najważniejszych wiadomości dla Litwy. Obawy dotyczące cen energii znajdują również odzwierciedlenie w głosowaniu uczestników: dziewięciu obywateli głosowało nawet za wnioskiem, że kwestia ta jest najważniejsza dla całej Europy. Głównym zaleceniem uczestników było **dokonanie przeglądu obecnej praktyki państw członkowskich poprzez zawieranie umów na dostawy energii z różnymi dostawcami oraz dążenie do ich zawarcia zarówno w perspektywie krótkoterminowej, jak i długoterminowej.** Innymi słowy, obywatele popierali politykę dywersyfikacji źródeł dostaw energii, ale nie wydali żadnych zaleceń dotyczących ogólnej polityki UE i nie zalecali dalszej integracji polityki energetycznej.

Jeśli chodzi o politykę klimatyczną, obywatele zalecili **ocenę środków w ramach Zielonego Ładu, z uwzględnieniem spodziewanych skutków społeczno-gospodarczych i ambicji.** Wniosek ten otrzymał głos sześciu uczestników, z których każdy uznał ją za ważną w imieniu osobistym. Niektórzy uczestnicy wyrazili zaniepokojenie zbyt szybkim tempem tzw. „zielonej transformacji" i stwierdzili, że Litwa powinna dokładniej ocenić, czy taka polityka podważy interesy kraju i jego obywateli. Niektórzy uczestnicy ożywili również potrzebę wykorzystania nie tylko energii odnawialnej, ale także energii jądrowej i gazu ziemnego. Na poparcie tego stanowiska odnieśli się oni do decyzji Niemiec o dalszym wykorzystaniu gazu ziemnego, a także do potencjału „modułowych" reaktorów jądrowych nowej generacji. Jeśli chodzi o politykę klimatyczną, panel potraktował zatem priorytetowo politykę państw członkowskich zgodnie z potrzebami krajowymi, a nie ambitną wspólną politykę UE w zakresie zarządzania klimatem.

Biorąc pod uwagę stosunkowo niewielką liczbę uczestników panelu i różnice w reakcjach obywateli (większa jedność działań lub większa elastyczność) na różne kryzysy, niewłaściwe byłoby rozważenie tutaj środków podsumowujących i powszechnie stosowanych. Ta dynamika wyrażania opinii może jednak doprowadzić do zaproponowania tematów będących przedmiotem zainteresowania przyszłych badań opinii obywateli Litwy na temat kwestii integracji UE, w których należy wziąć pod uwagę to, co obywatele mówią o autonomicznych politykach UE, zmiany w ustaleniach instytucjonalnych i różnice.

4. Wyniki panelu obywatelskiego w szerszym kontekście opinii publicznej na Litwie

Aby kontekstualizować wyniki krajowego panelu obywatelskiego, zostały one krótko porównane w ostatniej części z wynikami dwóch bieżących badań opinii, a także z wynikami pośrednimi innych prac przygotowawczych do konferencji w sprawie przyszłości Europy. Pierwsza część niniejszego sprawozdania dotyczy przeprowadzonego przez obywateli badania obarometru europejskiego przeprowadzonego w październiku i listopadzie 2020 r. na temat konferencji w sprawie przyszłości Europy; druga część najnowszego standardowego badania Eurobarometru przeprowadzonego latem 2021 r. W zakresie, w jakim niektóre pytania zawarte w tych badaniach koncentrowały się na innych tematach politycznych i oczekiwaniach obywateli wobec samej konferencji, poniżej dokonano porównania z kwestiami, które zostały rzeczywiście poruszone w panelu. Analiza wyników prac przygotowawczych do konferencji w sprawie przyszłości Europy opierała się na wstępnym sprawozdaniu z tych prac przygotowanym przez RESC, w którym zawarto oświadczenia obywateli, którzy uczestniczyli w pracach nad różnymi kwestiami polityki UE.

Wyniki badań Eurobarometru wskazują, że dyskusje i głosy uczestników panelu obywatelskiego dość dobrze odzwierciedlają poglądy społeczeństwa litewskiego. Zalecenia uczestników panelu dotyczące wzmocnienia wspólnej polityki zagranicznej i migracyjnej poprzez podejmowanie decyzji na szczeblu UE odpowiadają wynikom szerszych badań opinii publicznej:

- Obywatele Litwy popierają wspólną politykę obronną UE ponad średnią UE (90 % wobec 78 %);
- Obywatele Litwy popierają wspólną politykę migracyjną UE ponad średnią UE (76 % wobec 71 %; różnica ta mieści się w marginesie błędu);
- Obywatele Litwy traktują migrację jako jeden z dwóch głównych problemów UE;
- Obywatele Litwy chcą, aby na szczeblu UE rozwiązano więcej problemów (49 % wobec 42 %).

Obywatele Litwy, którzy uczestniczyli w wydarzeniach przygotowawczych do konferencji w sprawie przyszłości Europy, podkreślili również znaczenie współpracy w dziedzinie obronności oraz że wspólna polityka migracyjna UE i polityka zagraniczna UE to obszary, w których Litwa skorzystałaby na silniejszej interwencji UE.

Dane Eurobarometru mogłyby rzucić światło na opinie uczestników panelu na temat stosunków z Chinami i cen energii: Litwini są bardziej zaniepokojeni niż średnia UE w związku z załamaniem stosunków między krajami na całym świecie i wynikającymi z tego narastającymi napięciami geopolitycznymi (33 % wobec 18 %). Wnioski panelu w sprawie potrzeby bardziej ambitnej polityki wobec Chin pokrywają się również z tymi danymi, a także z wyżej wymienionym stanowiskiem na rzecz podejmowania decyzji na szczeblu UE i wspólnej polityki obronnej UE. Z drugiej strony obawy uczestników panelu dotyczące różnych decyzji o obniżeniu cen energii mogą być związane z tym, że Litwini są znacznie bardziej zaniepokojeni niż średnia unijna wzrostem inflacji i rosnącymi cenami (53 % wobec 23 %). Wrażliwość na rosnącą inflację wynika z faktu, że kontrola podwyżek cen wydaje się ważniejsza niż ogólne kształtowanie polityki UE lub inne cele polityczne.

Dane Eurobarometru wskazują również na interesujący rozwój postrzegania kwestii migracji przez Litwinów z perspektywy politycznej. W badaniu z 2020 r. Litwini uznali migrację za ważne wyzwanie dla przyszłości UE (16 % w porównaniu z 27 %) niż średnia UE; W badaniu z 2021 r. 32 % respondentów z Litwy uznało migrację za jeden z głównych problemów w UE (w porównaniu do średnio 25 % w całej UE). Chociaż ta zmiana poglądów może wynikać z różnic w sformułowaniu problemu, pokrywa się ona z tym, co uczestnicy panelu mówili w dyskusjach na temat ewolucji ich poglądów na temat kwestii migracji.

Ponadto porównanie wyników panelu obywatelskiego z danymi Eurobarometru wskazuje na rozbieżność między, z jednej strony, stosunkowo ostrożnym poglądem uczestników panelu na temat polityki UE, a z drugiej strony obawą obywateli Litwy w kwestiach związanych ze zmianą klimatu. Chociaż uczestnicy panelu zachęcali do oceny, czy Zielony Ład nie jest zbyt ambitny i nie zaszkodzi interesom Litwy, Litwini, zgodnie z badaniami Eurobarometru, konsekwentnie uznali zmianę klimatu za jedno z głównych wyzwań dla UE. W badaniu z 2020 r. 47 % respondentów z Litwy uznało klimat za jedno z najważniejszych wyzwań dla przyszłości Europy (w porównaniu ze średnią 45 % w całej UE); W badaniu z 2021 r. dotyczyło to 28 % respondentów z Litwy (średnio 25 % w całej UE). Należy zauważyć, że obywatele, którzy uczestniczyli w innych wydarzeniach przygotowawczych do konferencji w sprawie przyszłości Europy, również odnosili się do polityki klimatycznej jako jednego z obszarów, w których Litwa byłaby najbardziej zainteresowana wzmożoną interwencją UE. Tę rozbieżność można prawdopodobnie wytłumaczyć motywacją głosowania uczestników panelu: wszyscy, którzy głosowali za przyjęciem zalecenia dotyczącego ponownej oceny środków w ramach Zielonego Ładu, uznali to za istotne dla nich z osobistego punktu widzenia. Innymi słowy, sprzeciw osobisty nie byłby sprzeczny ze stwierdzeniem, że zmiana klimatu jest jednym z najważniejszych wyzwań dla polityki UE.

II F panele narodowe: Niderlandy



Nasza wizja Europy

Opinie, pomysły i zalecenia

Tematy

- Wartości i prawa, praworządność i bezpieczeństwo
- Silniejsza gospodarka, sprawiedliwość społeczna i zatrudnienie
- Demokracja europejska
- Transformacja cyfrowa
- Edukacja, kultura, młodzież i sport

3 grudnia 2021 r.

Niniejszy dokument jest tłumaczeniem sprawozdania pt. „Eleven kijk op Europa; Meningen, ideeën en Aanbevelingen„(”Nasza wizja Europy: opinie, pomysły i zalecenia"), która została opublikowana w języku niderlandzkim w dniu 3 grudnia 2021 r. na stronie www.kijkopeuropa.nl. Tłumaczenie jest uproszczoną wersją raportu, w której oryginalna prezentacja (ilustracje i inne elementy graficzne) została zmodyfikowana do celów tłumaczenia.

Nasza wizja...

Streszczenie sprawozdania: wszystkie rekomendacje w skrócie

W ramach dialogu obywatelskiego zorganizowanego pod hasłem „Wizja Europy” zebraliśmy poglądy i idee holenderskich obywateli na temat przyszłości Europy. Doprowadziło to do wydania następujących zaleceń dla Unii Europejskiej w odniesieniu do pięciu pierwszych tematów.

Wartości i prawa, praworządność i bezpieczeństwo

Ważne jest, aby UE chroniła praworządność. Jednocześnie Holendrzy uważają, że należy zwrócić uwagę na różnorodność tradycji i kultur, które istnieją w Europie. Współpraca w UE może przynieść wiele korzyści w różnych formach, ale musi wnieść wartość dodaną dla wszystkich zainteresowanych stron. Dotyczy to również wymiany informacji dotyczących bezpieczeństwa. Dzielenie się wszystkimi informacjami sprawia, że współpraca staje się nieskuteczna.

1. Upewnij się, że każdy może czuć się swobodnie i bezpiecznie
2. Rozszerzenie UE tylko wtedy, gdy wnosi wartość dodaną
3. Współpraca głównie w walce z przestępczością międzynarodową i terroryzmem

Silniejsza gospodarka, sprawiedliwość społeczna i zatrudnienie

Holendrzy uważają, że istnieje wiele możliwości wzmocnienia europejskiej gospodarki. Ale krajów nie zawsze można porównywać ze sobą. W szczególności system podatkowy powinien być bardziej sprawiedliwy i przejrzysty. A w Europie powinniśmy bardziej skupić się na naszych mocnych stronach, takich jak jakość i różnorodność. Ponadto państwa UE mogą współpracować w celu zapewnienia równych szans na europejskim rynku pracy.

4. Weź pod uwagę podobieństwa i różnice
5. Większe wykorzystanie mocnych stron Europy
6. Opracowanie sprawiedliwego i przejrzystego systemu podatkowego
7. Zadbanie o to, by każdy mógł uczestniczyć w

europejskiej demokracji

Holendrzy nie muszą wiedzieć wszystkiego o Unii Europejskiej, ale chcą większej przejrzystości i więcej informacji. Na przykład znajomość poglądów innych państw UE może przyczynić się do lepszego obrazu sytuacji. Ponadto Holendrzy uważają, że UE powinna częściej i najlepiej na stałe angażować się w kontakty z obywatelami. W tym względzie ważne jest nie tylko uwzględnienie różnych interesów, ale także podejmowanie decyzji szybciej niż ma to miejsce obecnie.

1. Lepsze omówienie Europy
2. Znajdź nowe sposoby ciągłego słuchania obywateli
3. Większa przejrzystość i jasność w odniesieniu do podjętych decyzji

4. Zapewnienie szybszego rozwiązania drażliwych problemów

Transformacja cyfrowa

Społeczeństwo jest coraz bardziej zależne od internetu, a duże firmy technologiczne stają się coraz silniejsze. To czasami bardzo niepokoi Holendrów. W związku z tym przydatne jest, aby UE opracowała europejskie zasady i standardy (prywatność). Ważne jest jednak, aby każdy mógł zrozumieć i stosować te zasady i standardy. Holendrzy wolą otrzymywać wsparcie i informacje od władz krajowych w ich własnym języku.

1. Zapewnienie szybkiego, bezpiecznego i stabilnego internetu wszędzie
2. Ustanowienie jasnych zasad i standardów dla firm internetowych
3. Dodanie implementacji i praktycznych wyjaśnień do przepisów dotyczących prywatności

Edukacja, kultura, młodzież i sport

Młodzi ludzie studiujący za granicą powinni być w stanie dowiedzieć się więcej od kraju przyjmującego niż obecnie. A kraje o niższym poziomie wiedzy nie powinny tracić wszystkich swoich talentów, które wyjeżdżają za granicę. Holendrzy uważają, że tematy takie jak kultura i nadużycia w sporcie to kwestie, za które powinny raczej odpowiadać same państwa członkowskie. I uważają, że bardzo ważne jest posiadanie własnego języka narodowego. Ogólnie rzecz biorąc, w Europie każdy człowiek musi przede wszystkim czuć się wolny i być sobą.

1. Zachęcanie studentów do inteligentnego studiowania za granicą
2. Umożliwienie państwom członkowskim skupienia się na takich zagadnieniach jak kultura i sport
3. Zadbanie o to, by Europejczycy lepiej się poznali i szanowali się nawzajem

Wprowadzenie

Dialog obywatelski „Wizja Europy”, który odbył się od 1 września do połowy listopada, pozwolił wszystkim Holendrom wyrazić swoje opinie i pomysły na temat przyszłości Europy. Niderlandy przedstawiają Unii Europejskiej (UE) zalecenia, którymi kierował dialog, a także wyrażone pomysły i opinie. W niniejszym sprawozdaniu skupiamy się na pierwszych pięciu tematach. Pozostałe cztery tematy zostaną omówione w nadchodzącym sprawozdaniu na początku 2022 r. ***W sprawie wizji Europy***

Unia Europejska chce, aby jej obywatele dzielili się tym, co myślą o Europie. Dlatego też UE organizuje konferencję w sprawie przyszłości Europy. Opinie i pomysły obywateli w całej Unii Europejskiej zostaną następnie uwzględnione w planach dotyczących przyszłości Europy. W ramach konferencji Holandia zorganizowała dialog obywatelski „Wizja Europy” na szczeblu krajowym.

Dialog „Wizja Europy” rozpoczął się 1 września od internetowego zbierania opinii i pomysłów za pośrednictwem ankiety przeprowadzonej przez panel przedstawicielski. Aby pogłębić wstępne wyniki ankiety panelowej i sformułować konkretne zalecenia, zorganizowaliśmy tematyczne dialogi online. Każdy, kto chce wziąć w nim udział, może wziąć w nim udział. Podróżowaliśmy również po kraju, aby prowadzić rozmowy z młodzieżą i innymi grupami (trudne do osiągnięcia).

Od uczniów, uczniów szkół średnich zawodowych i studentów po ministra, rolników i migrantów

W październiku i listopadzie odbyło się łącznie osiem dialogów tematycznych online, przy czym średnio 30 uczestników na posiedzenie. Zorganizowaliśmy również dialog tematyczny online oraz siedem dialogów tematycznych na miejscu z różnymi grupami obywateli Holandii. Rozmawialiśmy ze społecznością turecką w Schiedam i zostaliśmy zaproszeni przez wolontariuszy Fundacji Piëzo do Zoetermeer. Przy tej ostatniej okazji pod koniec dialogu obecny był również minister spraw zagranicznych Ben Knapen. Minister przeprowadził dyskusję z uczestnikami na temat dialogu i poglądów na temat przyszłości Europy. Na koniec zorganizowaliśmy sześć spotkań z różnymi grupami młodzieży. Na przykład zostaliśmy powitani w szkole średniej w Helmond, w gimnazjum zawodowym w Doetinchem i na Uniwersytecie w Lejdzie.

Zawsze lubię wyrażać swoją opinię przed ekspresem do kawy. Dlatego myślałem, że muszę wziąć w nim udział.

Uczestnik ***dialogu tematycznego na temat niniejszego sprawozdania***

W oparciu o pomysły i opinie, które zebraliśmy w ostatnich miesiącach, opracowaliśmy szereg zaleceń, które obywatele holenderscy przedstawiają Unii Europejskiej. Podczas dyskusji między obywatelami Holandii odbyła się ciekawa wymiana poglądów i wysunięto innowacyjne pomysły. Za pośrednictwem panelu i dochodzenia publicznego wysunięto również sugestie. Niektóre z tych pomysłów zostały uwzględnione w niniejszym sprawozdaniu. Treść niniejszego sprawozdania jest zatem głosem Niderlandów: nasza wizja Europy.

Podobnie jak istnieją różnice poglądów między krajami a obywatelami europejskimi, nie zawsze zgadzamy się ze sobą w Niderlandach. Właśnie te różnice poglądów są cenne: są one ważną cechą demokracji. Zalecenia pochodzą z najczęściej wyrażanych pomysłów i opinii uczestników badania Vision of Europe. Opisujemy również obawy, pomysły i uczucia, które mogą być mniej rozpowszechnione, ale które zwróciły naszą uwagę podczas dialogów i ankiety online.

Miło było móc rozmawiać w małych grupach ze zwolennikami i przeciwnikami. To bardzo różni się od tego, jak toczą się dyskusje w mediach społecznościowych.

Uczestnik dialogu tematycznego

Podczas konferencji w sprawie przyszłości Europy określono dziewięć tematów. Tematy te znajdują się również w centrum dialogu „Wizja Europy" z obywatelami Holandii. W październiku opublikowaliśmy sprawozdanie okresowe zawierające wstępny przegląd wyników i pytania uzupełniające na podstawie ankiety panelowej. W tym drugim sprawozdaniu przedstawiliśmy opinie, pomysły i zalecenia dotyczące pierwszych pięciu tematów na grudniowym posiedzeniu plenarnym konferencji w sprawie przyszłości Europy. Poniższe sprawozdanie, które zajmie się czterema pozostałymi tematami, zostanie opublikowane w połowie stycznia.

Raport bieżący – grudzień 2021 r.

- Wartości i prawa, praworządność i bezpieczeństwo
- Silniejsza gospodarka, sprawiedliwość społeczna i zatrudnienie
- Demokracja europejska
- Transformacja cyfrowa
- Edukacja, kultura, młodzież i sport

Następny raport – styczeń 2022 r.

- Zmiana klimatu i środowisko
- Migracja
- Zdrowie
- UE na świecie

Kolejne kroki

- Konferencja w sprawie przyszłości Europy skupia pomysły, opinie i zalecenia wszystkich obywateli UE. Spotkania będą poświęcone nie tylko wynikom wszystkich dialogów obywatelskich na szczeblu krajowym, ale także rezultatom innych inicjatyw podjętych w ramach konferencji. Na przykład istnieją również panele obywateli europejskich, a wszyscy obywatele UE (w tym obywatele holenderscy) mają dostęp do europejskiej platformy cyfrowej.

„To dobrze, że UE podejmuje tę inicjatywę. Mam nadzieję, że wyniki zostaną rzeczywiście wzięte pod uwagę.

Uczestnik dialogu tematycznego

- Konferencja zakończy się wiosną 2022 r. Niderlandy sporządzą następnie sprawozdanie końcowe na temat dialogu z obywatelami: zestawienie niniejszego sprawozdania i następującego sprawozdania (w tym innych tematów). W następstwie konferencji przedstawione zostaną zalecenia przewodniczącemu Konferencji: przewodniczący Parlamentu Europejskiego, Rady Ministrów i Komisji Europejskiej. Zobowiązali się do zbadania sposobów i sposobów realizacji zaleceń. Dla rządu niderlandzkiego wyniki są również cennym wkładem w rozwój polityki europejskiej Holandii.
- Podsumowując, proces do wiosny 2022 r. będzie zorganizowany w następujący sposób:

Chronologia

Wizja Europy

Pierwsza siódemka.	12 października	22/23 października	15 listopada.	17/18 grudnia	21/22 stycznia	22/24 kwietnia		
Zbieranie pomysłów online								
	Dialogi tematyczne							
		Wyniki pośrednie (sprawozdanie pośrednie)		Sprawozdanie okresowe „Ekonomia” i „demokracja”	Sprawozdanie okresowe „Klimat” i „UE na świecie”	Sprawozdanie końcowe „Nasza wizja dla Europy”		
		≈		≈	≈	≈		
		Posiedzenie Konferencji		Posiedzenie Konferencji	Posiedzenie Konferencji	Zakończenie konferencji	→	Zalecenia dla przewodniczących • Parlament Europejski • Komisja Europejska • Rada Ministrów
				↑	↑	↑		
	Więcej opinii i pomysłów na przyszłość Europy:							
Dialogi z obywatelami			Europejskie panele obywatelskie		Europejska Platforma Cyfrowa (również dla obywateli Holandii)			

Wyjaśnienia ułatwiające czytanie

W tym raporcie omówiliśmy pięć tematów. Do każdego tematu dołączaliśmy kolejno:

zalecenia oparte na wszystkich aspektach dialogu obywatelskiego;

przegląd opinii, pomysłów i poglądów wymienianych (online i z fizyczną obecnością) podczas dialogów tematycznych i sugestii z ankiety online, w słowach i obrazach.

Opis metodyki zastosowanej w badaniu można znaleźć na końcu niniejszego sprawozdania.

Wartości i prawa, praworządność i bezpieczeństwo

UE monitoruje praworządność we wszystkich krajach UE i stara się zmniejszać nierówności w UE. UE chce również chronić wszystkich Europejczyków przed terroryzmem i przestępczością. Aby to osiągnąć, UE wprowadza środki i przepisy, a państwa UE intensywnie współpracują ze sobą.

Jaka jest wizja Holandii na ten temat?

Rekomendacje – Nasza wizja bezpieczeństwa i praworządności

68 % Holendrów uważa, że bezpieczeństwo i praworządność są ważną kwestią i że UE musi interweniować w tej dziedzinie.

1. Upewnij się, że każdy może czuć się swobodnie i bezpiecznie

78 % Holendrów uważa, że ważne jest, aby UE chroniła praworządność oraz nasze podstawowe prawa i wolności. Przywiązujemy również wagę do ochrony praw konsumentów: zdecydowana większość obywateli uważa, że dobrze jest, że UE wymaga od producentów umieszczania tych samych informacji na etykietach we wszystkich krajach. Jednak duża liczba Holendrów uważa, że UE musi zwracać uwagę na różnice w tradycjach i kulturach (zarządzania) w Europie. A to m.in. dlatego, że w przeciwnym razie trudno byłoby skutecznie współpracować. Uważamy, że szczególnie ważne jest, aby każdy w Europie czuł się wolny i bezpieczny. Obejmuje to posiadanie dachu nad głową, ale także edukację i opiekę. Dotyczy to również faktu, że produkty znajdujące się w europejskich sklepach są

zawsze na pewno.

2. Rozszerzenie UE tylko wtedy, gdy wnosi wartość dodaną

44 % Holendrów uważa, że UE nie powinna rozszerzać się na więcej krajów. Z drugiej strony 25 % opowiada się za rozszerzeniem. Zauważamy, że między obecnymi państwami członkowskimi toczy się już wiele dyskusji. Wielu Holendrów uważa, że musimy najpierw skupić się na tej kwestii. A jeśli nowe kraje przystąpią do Unii, muszą naprawdę być w stanie spełnić nasze warunki. Dziś i w przyszłości. Wielu Holendrów uważa, że obecne państwa członkowskie muszą również dostrzegać wartość dodaną rozszerzenia. Wierzymy również, że istnieją inne możliwości współpracy jako kraj na rzecz bezpieczeństwa i stabilności. Na przykład, czasami jesteśmy zaniepokojeni wpływem Rosji na kraje na wschodniej granicy UE. Ważne jest, aby UE zwracała uwagę.

„Rozszerzenie nie powinno koncentrować się na kosztach i korzyściach, lecz na wizji stabilności”.

3. Współpraca głównie w walce z przestępczością międzynarodową i terroryzmem

68 % Holendrów uważa, że unijne służby bezpieczeństwa powinny udostępniać swoje informacje. Uważamy jednak, że ważne jest, aby kraje również mogły nadal decydować o tym, jakie informacje chcą przekazać, czy nie. Dzielenie się wszystkimi informacjami sprawia, że współpraca staje się nieskuteczna. UE jest dziś tak duża, że musimy nadal krytycznie badać, gdzie docierają lub mogą się pojawić wrażliwe informacje. Chcemy nadal ufać, że nasza prywatność jest chroniona. Uważamy, że współpraca w walce z poważną przestępczością międzynarodową, taką jak cyberprzestępczość, handel narkotykami i terroryzm, ma sens przede wszystkim.

Jeśli palisz raz czerwone światło w Holandii, tak naprawdę nie ma powodu, aby to było znane w Hiszpanii.

Dyskusje i pomysły online i na miejscu

Jeśli usankcjonujesz kraj, który nie przestrzega zasad, to pierwszymi ofiarami są najbiedniejsi mieszkańcy tego kraju. Dlatego uważam, że lepiej mówić, niż sankcjonować.

Musimy najpierw zapewnić stabilność w obecnym klubie. A potem pomyśl tylko o rozszerzeniu.

Musimy również krytycznie zbadać nasze własne praworządność. Z pewnością istnieje jedna lub druga awaria.

POMYSŁ: „Ustanowienie ścisłych zasad uczciwości dla polityków w całej Europie, aby zapobiec zbyt łatwemu wpływowi na nich”.

POMYSŁ: „Wzmocnienie współpracy między policją a wymiarem sprawiedliwości w krajach UE”.

Doetinchem Zawodowi uczniowie szkół średnich: Ci, którzy chcą być częścią UE, muszą przestrzegać zasad.

W Graafschap College w Doetinchem około 20 studentów pielęgniarstwa debatowało nad tym, jakie są ich zdaniem największe korzyści z UE: wolny rynek, euro jako wspólna waluta oraz fakt, że jako europejski można łatwo osiedlić się i pracować w innych krajach UE. A także fakt, że kraje UE mogą się wzajemnie wspierać. Unia jest siłą" – powiedział jeden z obecnych studentów. Omówiono również znaczenie przepisów. Jeśli kraje ich nie szanują, często trudno jest ich surowo ukarać. Zdaniem uczniów pomocne może być to, aby stało się to trochę łatwiejsze. Jeden z nich wspomniał również o skutkach odstraszających. Jeśli nakładasz surowe sankcje, inne kraje widzą, co może się stać, gdy nie przestrzegasz zasad.

Hindutanis od Surinamu do Utrechtu: Czasami brakuje zaufania do praworządności

Asha Foundation jest organizacją hinduskich wolontariuszy z Surinamu w gminie Utrecht. Uczestnicy dialogu tematycznego omawiali w szczególności znaczenie praw obywatelskich: prawo do posiadania dachu nad głową, ale także, na przykład, prawo do niedyskryminacji. Według obecnych wolontariuszy muszą istnieć przepisy chroniące te prawa dla wszystkich obywateli europejskich. Nie zawsze wiadomo, co jest obecnie regulowane w Holandii, a co jest obecnie regulowane na poziomie europejskim. W związku z tym czasami trudno jest mieć zaufanie do władz publicznych. Zwłaszcza, że czasami zdarzają się pewne usterki w organach publicznych. „Możesz powiedzieć, że władze muszą mnie bronić, ale czasami udaje im się zasiać wiosło, jak to miało miejsce w przypadku dodatku”, powiedział jeden z uczestników. „UE powinna dopilnować, aby przepisy były rzeczywiście przestrzegane” – powiedział inny uczestnik.

Silniejsza gospodarka, sprawiedliwość społeczna i zatrudnienie

Małe i średnie przedsiębiorstwa stanowią trzon europejskiej gospodarki. W związku z tym UE chce, aby kraje UE współpracowały nad planami odbudowy, aby wyjść z kryzysu związanego z COVID-19 silniejszym gospodarczo. W perspektywie długoterminowej celem UE jest uczynienie gospodarki europejskiej zdrowszym, bardziej ekologicznym i cyfrowym. Jaka jest wizja Holandii na ten temat?

Rekomendacje – Nasza wizja gospodarki i zatrudnienia

61 % Holendrów uważa, że gospodarka i zatrudnienie są ważnym tematem i że UE musi interweniować w tej dziedzinie.

1. Weź pod uwagę podobieństwa i różnice

71 % Holendrów uważa, że UE powinna zapewnić większą współpracę przedsiębiorstw, tym samym wzmacniając europejską gospodarkę. Jednak z tych osób tylko niewielka część uważa, że UE musi płacić więcej pieniędzy przedsiębiorstwom. Przede wszystkim wierzymy, że współpraca może być bardziej skuteczna. Dziś widzimy, że różne firmy inwestują w tę samą nową technologię, czasami nawet ze środków publicznych. Gdybyśmy mieli europejską wizję gospodarki, moglibyśmy efektywniej wykorzystać te pieniądze. W ten sposób należy jednak zwrócić szczególną uwagę na różnice między poszczególnymi krajami.

Sektor rolniczy w Holandii jest tak nowoczesny. Nie zawsze można go porównać z innymi krajami.

2. Większe wykorzystanie mocnych stron Europy

Holendrzy uważają, że istnieje wiele możliwości wzmocnienia europejskiej gospodarki, ale należy dokonać wyborów. Dlatego uważamy, że UE powinna skupić się przede wszystkim na swoich mocnych stronach. Na przykład uważamy, że Europa jest dobra w

obszary takie jak transformacja cyfrowa, zrównoważony rozwój i infrastruktura. A co być może ważniejsze: bronimy jakości i różnorodności. To właśnie różnorodność naszego kontynentu, z różnymi opiniami i ideami, musimy znacznie bardziej wykorzystać jako korzyść ekonomiczną. Może to umożliwić Europie odróżnienie się na przykład od chińskiej gospodarki.

3. Opracowanie sprawiedliwego i przejrzystego systemu podatkowego

82 % Holendrów uważa, że kraje UE muszą wspólnie dopilnować, aby wszystkie unijne przedsiębiorstwa płaciły sprawiedliwe podatki. Dotyczy to również bardzo dużych firm. Dziś czasami osiedlają się w innych krajach z tego prostego powodu, że płacą mniej podatków. UE powinna zwalczać to zjawisko, na przykład ustanawiając minimalną stawkę dla wszystkich krajów. Z drugiej strony uważamy, że opodatkowanie jest kompetencją należącą do państw, które mają własne cele i kontekst. Uważamy, że opodatkowanie jest generalnie złożonym problemem. Właśnie z tego powodu chcielibyśmy lepszego systemu podatkowego, który jest sprawiedliwy i jasny dla wszystkich w Europie.

Ogórki muszą mieć ten sam kształt wszędzie, ale przepisy podatkowe są różne. To szaleństwo, prawda?

4. Zadbaj o to, aby każdy mógł uczestniczyć

71 % Holendrów uważa, że UE powinna przyczynić się do zwiększenia zatrudnienia. W związku z tym uważamy, że szczególną uwagę należy zwrócić na niektóre grupy, takie jak młodzież i osoby oddalone od rynku pracy. Można to osiągnąć za pomocą przepisów lub dotacji dla przedsiębiorstw, ale także poprzez zapewnienie szczególnego wsparcia pracodawcom i pracownikom. Myślimy na przykład o działaniach uświadamiających lub o bardzo praktycznych kwestiach. Możliwe jest, że w niektórych przypadkach takie wsparcie może być skuteczniej

zorganizowane na szczeblu UE, a w innych może być zadaniem, a nie dla samych państw członkowskich. Państwa UE powinny ostatecznie współpracować w celu zapewnienia równych szans na europejskim rynku pracy.

Dyskusje i pomysły online i na miejscu

Przyspiesz automatyzację w Europie, tak aby towary, które obecnie pochodzą z Chin, były tu ponownie produkowane.

Poważnie podejmij rewolucję bitcoinów i innych kryptowalut. Osoby zainteresowane są traktowane jako oszuści podatkowi, podczas gdy tego typu technologia blockchain jest przyszłością.

Akcjonariusze nie są jedynymi podmiotami gospodarki europejskiej. Nic nie jest możliwe bez pracowników. "Europa musi zrobić więcej na rzecz osób niepełnosprawnych. Dziś jest im zbyt trudno znaleźć odpowiednią pracę.

Wiele przepisów europejskich jest skomplikowanych i zmienia się regularnie. Dlatego też przedsiębiorstwom trudno jest wprowadzać innowacje.

W przypadku prac transformacyjnych w mojej firmie, mój lokalny wykonawca mógł zacząć już dawno. Ale najpierw musiałem ogłosić europejskie zaproszenie do składania ofert. Szkoda.

Uczestnicy dialogu internetowego: „Rozmyślając wspólnie nad kwestią dużych firm”

Podczas jednego z dialogów tematycznych online powstała debata na temat rosnącej potęgi dużych firm. Niektórzy uczestnicy chcieliby, aby UE podjęła bardziej zdecydowane działania w tym zakresie. Rzeczywiście, niektóre firmy czasami osiągają znaczne zyski, od których płacą niewielki podatek dzięki wyrafinowanym systemom. Inni uczestnicy wezwali do spojrzenia na rzeczy jako całość: przedsiębiorstwa te generują wysoki poziom zatrudnienia i przynoszą korzyści gospodarce narodowej. „Nie powinieneś ich ścigać” – powiedział ktoś. Inny uczestnik uznał, że w każdym razie ważne jest, aby państwa UE wspólnie zastanowiły się nad tą kwestią. Obecnie duże firmy mogą konkurować między krajami. Dlatego też musimy przedstawić bardziej zjednoczony front jako UE.

Rolnicy, którzy biorą pod uwagę przyrodę: „Ustalanie celów, a nie kwot”

BoerenNatuur jest stowarzyszeniem grup rolniczych. Niewielka grupa członków dyskutowała m.in. o unijnych przepisach dotyczących rolników. Z jednej strony uważają, że UE przynosi wiele pozytywnych rzeczy, takich jak łatwość eksportu do innych krajów. Z drugiej strony uważają, że polityka często może być jeszcze wyraźniejsza. „Ale wszyscy już pracują coraz bardziej w tym samym kierunku” – powiedział ktoś o tym. W szczególności możliwe są usprawnienia procedur: są one często bardzo administracyjne i czasochłonne. Zdaniem jednego uczestnika zasady nie powinny być zbyt szczegółowe. Preferują jasne cele, takie jak czysta woda. Możemy wtedy decydować o sobie w wyniku szerokości rowu.

Demokracja europejska

UE zachęca Europejczyków do głosowania i chce również angażować ich w europejski proces decyzyjny i politykę poza okresem wyborczym. UE podejmuje również inicjatywy mające na celu wzmocnienie demokracji, na przykład poprzez opracowanie planu działania koncentrującego się na wolnych i uczciwych wyborach oraz wolności prasy. Jaka jest wizja Holandii na ten temat?

Zalecenia – Nasza wizja demokracji europejskiej

60 % Holendrów uważa, że demokracja europejska jest ważną kwestią i że UE musi interweniować w tej dziedzinie.

1. Lepsze omówienie Europy

Holendrzy podkreślają, że w przypadku kryzysu Europa pojawia się w mediach. Z drugiej strony mamy niewiele informacji na temat codziennych decyzji. Jako obywatele nie musimy wiedzieć wszystkiego, ale aby sformułować dobrą opinię, dobrze byłoby mieć lepszy przegląd. Na przykład interesujące byłoby częstsze słuchanie poglądów innych krajów na temat UE. Ważną rolę w tym zakresie mogą odegrać media i edukacja. Media muszą być w stanie dokonywać własnych wyborów. Ponieważ Holendrzy uważają, że wolność prasy jest bardzo ważna w naszej demokracji.

„Większość przypadków słyszymy o UE tylko w przypadku kryzysu. Z tego powodu sentyment do Europy pozostaje negatywny.

2. Znajdź nowe sposoby ciągłego słuchania obywateli

51 % Holendrów uważa, że UE nie jest wystarczająco świadoma tego, co dzieje się w społeczeństwie. Aby poprawić tę sytuację, UE powinna częściej, a najlepiej na stałe, angażować się w dialog z obywatelami. Wielu Holendrów uważa zatem, że konferencja w sprawie przyszłości Europy jest dobrą inicjatywą. Referendum może być również cennym narzędziem, ale Holendrzy mają różne poglądy na ten temat. W przypadku niektórych tematów czasami konieczne jest również posiadanie specjalistycznej wiedzy. W każdym razie rozmowa z obywatelami nie powinna być zwykłą formalnością. Uważamy, że ważne jest, abyśmy byli traktowani poważnie.

3. Większa przejrzystość i jasność w odniesieniu do podjętych decyzji

Holendrzy czasami uważają Europę za dość skomplikowaną. Nie każdy ma taki sam poziom podstawowej wiedzy. UE musi wziąć to pod uwagę w większym stopniu. Chcemy, aby UE stała się bardziej przejrzysta i ułatwiała aktualność. Władze niderlandzkie mają również do odegrania rolę w tym zakresie. Wielu Holendrów interesuje się decyzjami europejskimi, ale uważa, że oficjalne kanały są zbyt trudne do znalezienia lub zbyt skomplikowane. Ponadto każdy ma inne zainteresowania i potrzeby. W związku z tym konieczne byłoby wybranie tematów, na których chcielibyśmy się dowiedzieć więcej. Młodzi ludzie często interesują się Europą, ale na przykład w swoich sieciach społecznościowych niewiele wiedzą na ten temat.

Kiedy byłem na wakacjach na Węgrzech, zobaczyłem duży znak w pobliżu nowej plantacji leśnej, stwierdzający: „Ta plantacja była możliwa dzięki UE”. Chociaż jestem sceptyczny wobec Europy, nadal czułem się dumny.

4. Zapewnienie szybszego rozwiązania drażliwych problemów

Holendrom trudno jest zrozumieć, jak działa demokracja europejska, ale wydaje im się, że podejmowanie decyzji w UE jest często bardzo powolne. W wyborach europejskich widzimy przede wszystkim sojusze między partiami krajowymi. Mogą istnieć również inne sposoby na zajęcie się interesami europejskimi. Około jedna trzecia Holendrów uważa, że w wyborach do Parlamentu Europejskiego powinna istnieć możliwość głosowania na zagranicznych kandydatów. Mniej więcej taka sama liczba obywateli uważa, że nie powinno to być możliwe. Najważniejsze jest to, że w wystarczającym stopniu uwzględnia się różne interesy. Jednocześnie możliwe jest rozwiązanie drażliwych problemów szybciej niż ma to miejsce obecnie.

W wyborach chciałbym się z kimś utożsamić i wiedzieć, czego on lub ona broni. Niekoniecznie musi być rodakiem.

Dyskusje i pomysły online i na miejscu

Zlikwidować władzę weta krajów. Większość musi decydować.

W przypadku ważnych decyzji należy utworzyć grupy dyskusyjne składające się z obywateli, być może na zasadzie (pół) obowiązkowej, tak jak ma to miejsce w przypadku ławników w Stanach Zjednoczonych.

„Zapewnić, aby unijni politycy i urzędnicy regularnie odwiedzali teren zaplecza" i nie pozostawali całkowicie zamknięci w brukselskiej bańce.

POMYSŁ: W rzeczywistości wiadomości telewizyjne powinny poświęcić kilka minut Europie w każdej z jej edycji. Albo możemy uruchomić codzienną lub cotygodniową gazetę poświęconą Europie.

POMYSŁ: Być może europejscy politycy powinni częściej uczestniczyć w programach telewizyjnych.

Jako młody człowiek prawie nigdy nie czytałem o Europie. Jestem jednak ciekawy, aby dowiedzieć się więcej, ale bez konieczności dokładania zbyt wiele wysiłku, aby uzyskać informacje.

Młodzi członkowie Coalitie-Y w Utrechcie: dyskusja na temat stosowania referendów

Członkowie Coalitie-Y – współpracy różnych organizacji młodzieżowych – przeprowadzili ożywioną debatę na temat wykorzystania referendów. Przeciwnicy wspominali o ryzyku debat, w których wszystko jest czarne lub białe, podczas gdy tematy są często znacznie bardziej złożone. Jeden z uczestników stwierdził ponadto: Możemy głosować na UE i kandydować. Zwolennicy referendum stwierdzili, że pożyteczne jest, aby decydenci polityczni wiedzieli, co obywatele myślą o konkretnym temacie: to może pomóc w uzyskaniu wskazówek. Referenda mogłyby również przyczynić się do podniesienia świadomości społecznej na temat UE jako całości: jakie są tematy programu i jakie decyzje należy podjąć?

Wolontariusze społeczni: Konieczne jest lepsze wzajemne zrozumienie między krajami.

FundacjaPiëzo w Zoetermeer składa się z wolontariuszy, którzy działają na różne sposoby w dziedzinie uczestnictwa w życiu społecznym. Uczestnicy dialogu tematycznego wyrazili zaniepokojenie rosnącą przepaścią w Europie. Są to na przykład poglądy krajów na temat społeczności LGBTIQ. Jeśli kraje nie rozumieją swoich poglądów, trudno jest współpracować. „Z tego powodu ważne jest, aby lepiej się poznać" – powiedział jeden z uczestników. Dziś po prostu nie wiemy, co ludzie myślą w innych krajach. Nie rozumiemy w wystarczającym stopniu kultury i kontekstu naszych krajów. Jest to ważne, jeśli chcemy wspólnie podejmować dobre decyzje.

Transformacja cyfrowa

W świecie wirtualnym wzrastają wymagania dotyczące łączności internetowej, bezpieczeństwa i prywatności. UE czuje się odpowiedzialna w tym względzie i zobowiązuje się do dopilnowania, by nikt nie został pozostawiony w tyle w społeczeństwie cyfrowym. Ponadto UE inwestuje w cyfrowe rozwiązania wyzwań społecznych. Jaka jest wizja Holandii na ten temat?

Rekomendacje – Nasz wirtualny światopogląd

45 % Holendrów uważa, że wirtualny świat jest ważnym tematem i że UE musi interweniować w tej dziedzinie.

1. Zapewnienie szybkiego, bezpiecznego i stabilnego internetu wszędzie

61 % Holendrów uważa, że UE powinna zapewnić wszystkim Europejczykom dostęp do szybkiego i stabilnego internetu. Wszyscy widzimy, że internet odgrywa coraz ważniejszą rolę w naszym życiu. Nasze dzieci dorastają z edukacją cyfrową. Komunikacja w coraz większym stopniu przebiega przez internet, zarówno na szczeblu krajowym, jak i międzynarodowym. Czasami jesteśmy zaniepokojeni dużą zależnością od internetu. W związku z tym wielu Holendrów uważa, że UE jest najlepiej przygotowana do przeznaczania na nią środków, pod warunkiem że są one skutecznie wykorzystywane. Ochrona przed przestępczością w internecie jest naszym zdaniem najważniejszą kwestią, którą należy rozwiązać na szczeblu europejskim. Należy jednak również zwrócić uwagę na walkę z przestępczością w internecie na szczeblu krajowym.

Pomysł cyberataku na nasz system ochrony wody sprawia, że czuję się bezbronny.

2. Ustanowienie jasnych zasad i standardów dla firm internetowych

75 % Holendrów uważa, że UE powinna zadbać o to, by zakupy online były dokonywane z takim samym poziomem bezpieczeństwa we wszystkich krajach UE. Wszyscy kupujemy coraz więcej za granicą i dzielimy się w ten sposób wrażliwymi danymi osobowymi. Czasami wydaje się to niebezpieczne. Trudno określić, które strony internetowe są godne zaufania. Dobrze, że UE opracowuje europejskie zasady i standardy prywatności, które każdy może zrozumieć. Siła wielkich firm internetowych jest dla nas również stałym źródłem zainteresowania. Uważamy, że naszym obowiązkiem jest zachować ostrożność w korzystaniu z naszych danych. Uważamy jednak, że UE może odegrać pewną rolę w tym zakresie. Kraje UE muszą współpracować, aby firmy takie jak Google i Facebook nie miały zbyt dużej mocy.

W obliczu globalnego gracza, takiego jak Facebook, jesteśmy stosunkowo biedni jako mały kraj.

3. Dodanie implementacji i praktycznych wyjaśnień do przepisów dotyczących prywatności

Wraz z wprowadzeniem ogólnego rozporządzenia o ochronie danych (RODO), Holendrzy wiedzą, że wszystkie kraje muszą przestrzegać tych samych przepisów i regulacji dotyczących prywatności. Uważamy, że dobrze jest na to liczyć, ponieważ prywatność jest ważną kwestią. Jednak niektórzy Holendrzy uważają, że zasady prywatności są czasami przesadzone lub nielogiczne. Ponadto przepisy te mogą generować wiele pracy dla przedsiębiorców. W związku z tym uważamy, że należy zwrócić większą uwagę na praktyczne wdrażanie przepisów dotyczących prywatności: wsparcie i informowanie zarówno dla obywateli, jak i dla przedsiębiorstw. W szczególności uważamy, że państwa członkowskie mają do odegrania pewną rolę. Kwestie związane z prywatnością są najlepiej zarządzane przez nasze władze krajowe w naszym języku.

Dyskusje i pomysły online i na miejscu

POMYSŁ: Ustanowienie surowszych kryteriów dla programistów i firm poprzez zakaz niebezpiecznych języków programowania.

Zaproponowanie bezpłatnego europejskiego oprogramowania antywirusowego w celu utworzenia europejskiej zapory sieciowej.

Kiedy przekraczam granicę do Niemiec, nagle nie mam już sieci w telefonie komórkowym. To już nie powinno się wydarzyć, prawda?

Dzięki naszym iPhone'om możemy śledzić wszystkie nasze podróże. My również ponosimy część odpowiedzialności.

Nie jest wygodne, aby wypełnić inny rodzaj formularza prywatności w każdym kraju.

POMYSŁ: Powinniśmy ustanowić europejską cyberpolicję. Jest to oczywiście coś dla UE.

Uczestnicy dialogu internetowego: Posiadanie wysokiej jakości dostępu do Internetu wszędzie leży również w naszym własnym interesie.

Podczas jednego z dialogów tematycznych online zrodziła się ciekawa debata na temat roli UE w świecie wirtualnym. Wszyscy uczestnicy zgodzili się, że dobre i ważne jest posiadanie dobrego połączenia internetowego w całej Europie. Ale czy to Unia Europejska musi sobie z tym poradzić? Kilku uczestników wskazało, że jest to zadanie przede wszystkim dla poszczególnych państw członkowskich. Inny uczestnik podkreślił, że stabilny i wysokiej jakości internet za granicą jest również atutem Holandii: Zarabiamy miliardy dolarów z handlu z innymi krajami UE. W naszym interesie leży zatem, aby kraje te funkcjonowały dobrze.

Studenci w Helmond: Identyczne zasady i sankcje wobec cyberprzestępców

Na Dr. Knippenberg College w Helmond uczniowie w wieku 15 i 16 lat omawiali problem przestępczości internetowej. Regularnie słyszymy te wiadomości. Na przykład, gdy doszło do wycieku danych w firmie. Albo gdy kraj taki jak Rosja czy Chiny próbują ukraść dane. Ponieważ cyberprzestępcy często pracują ponad granicami, uważają, że współpraca państw europejskich jest logiczna. W tym kontekście rozważają opracowanie przepisów, ale także definicję sankcji. Jeśli rosyjscy cyberpiraci próbują włamać się do naszych domów, UE musi podjąć zdecydowane działania, aby im zapobiec.

Edukacja, kultura, młodzież i sport

Kraje UE są bezpośrednio odpowiedzialne za edukację, kulturę, młodzież i sport. UE może i chciałaby pomóc im w tym zakresie, na przykład poprzez promowanie wysokiej jakości edukacji, wielojęzyczności, ochrony dziedzictwa kulturowego oraz wsparcia dla sektora kultury i sportu. Jaka jest wizja Holandii na ten temat?

Rekomendacje – Nasza wizja edukacji, kultury, młodzieży i sportu

45 % Holendrów uważa, że edukacja jest ważną kwestią i że UE musi interweniować w tej dziedzinie. W przypadku młodzieży, kultury i sportu liczba ta wynosi odpowiednio 39 %, 23 % i 19 %.

1. Zachęcanie studentów do inteligentnego studiowania za granicą

Wielu Holendrów uważa, że studia za granicą mają pozytywny wpływ na młodych ludzi. Przyczynia się to do rozwoju osobistego. Ponadto studia za granicą mogą pomóc Europejczykom lepiej się zrozumieć. Może również przyczynić się do lepszej integracji. Wielu Holendrów uważa zatem za pozytywne, że istnieje program Erasmus, który zachęca do studiowania za granicą. Uważamy jednak, że UE powinna nadal krytycznie zajmować się tą kwestią. W praktyce, na przykład, wydaje się, że zagraniczni studenci w większości pozostają ze sobą i nie zawsze dowiedzieć się wiele o kraju, w którym się znajdują. UE musi również zapobiegać „puszczeniu" krajów o niższym poziomie wiedzy, ponieważ wszystkie talenty będą studiować za granicą.

„Opracowywanie programów wymiany również na poziomie kształcenia średniego zawodowego".

2. Umożliwienie państwom członkowskim skupienia się na takich zagadnieniach jak kultura i sport

58 % Holendrów uważa, że UE powinna lepiej chronić dziedzictwo kulturowe w Europie. Myślimy na przykład o świątyniach w Grecji. Z drugiej strony uważamy, że kultura lokalna leży przede wszystkim w gestii samych krajów. To samo dotyczy na przykład nadużyć w sporcie. Uważamy to za ważną kwestię, ale nie główną misję UE. Europa musi koniecznie wyznaczać priorytety i potrzebne są znaczne środki finansowe na inne kwestie. Czasami możemy wnieść wkład finansowy, ale czasami możemy współpracować również w inny sposób, na przykład poprzez wymianę wiedzy i pomysłów.

Ochrona kultury leży w gestii samych krajów. Ale jeśli światowe dziedzictwo zostanie zaniedbane, myślę, że UE musi interweniować.

3. Zadbanie o to, by Europejczycy lepiej się poznali i szanowali się nawzajem

Holendrzy doceniają, gdy inni Europejczycy dobrze mówią po angielsku. To upraszcza sytuację, gdy jesteśmy za granicą. A kiedy, na przykład, chcemy komunikować się z pracownikami migrującymi w Holandii. Jednocześnie wielu Holendrów uważa, że bardzo ważne jest, abyśmy nadal mówili i cenili nasz własny język. Dlatego też chcemy, aby inne różnice w Europie były przestrzegane. Niezależnie od tego, czy chodzi o kulturę, edukację czy sport, każdy człowiek musi czuć się wolny i być sobą. Różnice mogą czasami powodować napięcia, ale także sprawiają, że kontynent europejski jest bogaty. Wielu Holendrów uważa, że kraje powinny mieć czas na zapoznanie się ze swoimi przyzwyczajeniami i pomysłami.

Dla mnie UE jest jak grupa przyjaciół. Szanujemy nasze różnice i mogę prosić o pomoc, jeśli ich potrzebuję.

Dyskusje i pomysły online i na miejscu

POMYSŁ: Oprócz lokalnego programu nauczania należy wprowadzić wspólny europejski program nauczania na wszystkich poziomach kształcenia.

POMYSŁ: Oprócz stolicy kultury, co roku należy również wybrać stolicę (lub kraj) w dziedzinie edukacji, młodzieży i sportu.

To, co nas łączy w UE, to fakt, że wszyscy mamy własną kulturę narodową. I dlatego nie można być zgromadzonym pod sztandarem jednej kultury.

Zamiast podkreślać negatywne rzeczy, lepiej starać się promować sport.

Jestem tu zintegrowany, płacę podatki, ale jestem i pozostaję w Ameryce Łacińskiej. Kocham mój język, muzykę i jedzenie. Tu nie chodzi o Europę.

Za dużo mówimy o gospodarce w Europie. I za mało dobrego samopoczucia.

Studenci z Uniwersytetu w Lejdzie: Język jest ważny, ale musi pozostać wolnym wyborem

Na Leiden University studenci historii rozmawiali ze sobą. Uważają, że ważne jest, aby ludzie mówili w kilku językach. Uważają, że opanowanie kilku języków jest świetne ze względu na jego rozwój osobisty i dobre dla handlu i stosunków politycznych w UE. Uważają jednak, że języki powinny być oferowane w szkole i nie powinny być obowiązkowe. Uważają również, że drugi język niekoniecznie musi być językiem europejskim. „Jeśli mieszkasz we wschodniej Europie i zdecydujesz się uczyć rosyjskiego, to masz rację" – powiedział jeden z uczestników.

Turecka wspólnota Schiedam: W Fundacji Hakder w Schiedam lokalna społeczność turecka omówiła znaczenie sprawiedliwych możliwości zatrudnienia dla wszystkich. Wszyscy uczestnicy zgodzili się, że UE powinna zobowiązać przedsiębiorstwa do oferowania młodym ludziom o ograniczonych perspektywach staży lub pracy. Wskazywali, że młodzi migranci w szczególności mają trudności ze znalezieniem stażu lub pracy. Czasami nawet nie odważą się iść do lekarza rodzinnego, ponieważ obawiają się, że sami muszą zapłacić za wizytę. Nie wspominając już o śmiałości ubiegania się o staż lub pracę" – powiedział jeden z uczestników. „Przedsiębiorstwa muszą być bardziej uważne, a UE może je do tego zachęcać".

Opis metodyki zastosowanej w badaniu

Badanie „Wizja Europy" składa się z różnych form dialogu mającego na celu zebranie poglądów i idei holenderskich obywateli na temat przyszłości Europy i UE. W niniejszym rozdziale opisano metodykę stosowaną w celu zapewnienia zgodności powiązanych form dialogu z wytycznymi dla krajowych paneli obywatelskich w kontekście konferencji w sprawie przyszłości Europy.

Projektowanie powiązanych form dialogu Wykorzystywane są następujące formy dialogu:

4. Ankieta panelu

Badanie reprezentatywnej próby populacji niderlandzkiej.

5. Internetowe dialogi tematyczne w celu pogłębienia

Dialogi organizowane za każdym razem z grupą Niderlandów w celu pogłębienia wniosków zawartych w pierwszym sprawozdaniu okresowym „Nasza wizja dla Europy" (8 października 2021 r.), w którym przedstawiono wstępny przegląd wyników i pytania uzupełniające.

6. Dialogi z konkretnymi grupami

Spotkania z Holendrzy, którzy nie są przyzwyczajeni do udziału w ankietach i panelach (online).

7. Dialogi z młodzieżą

Spotkania koncentrujące się na najważniejszych tematach europejskich dla młodzieży.

8. Ankieta publiczna online: Kwestionariusz i „Swipen naar de toekomst"(Swiper w przyszłość)

Kwestionariusz ankiety panelowej mógłby również wypełnić wszyscy Holendrzy, w tym osoby zamieszkałe za granicą. Niniejszy kwestionariusz był dostępny od dnia 1 września 2021 r. do dnia 14 listopada 2021 r. Ponadto, w tym samym okresie, każdy Holendrzy był w stanie uczestniczyć w akcji „Swipen naar de toekomst" (Swiper do przyszłości), narzędzie online przedstawiające 20 roszczeń.

1. Ankieta panelu

Holenderski dialog obywatelski „Wizja Europy" rozpoczął się 1 września badaniem panelowym. W tym opisie metodyki ankiety krótko wyjaśniamy projekt i realizację tej ankiety panelowi.

Populacja docelowa i docelowa

Badanie „Wizja Europy" rozpoczęło się od kwestionariusza internetowego na temat tego, jak Holendrzy postrzegają przyszłość Europy. Kwestionariusz ten został przesłany do panelu przedstawicielskiego i jest również otwarty dla wszystkich Holendrów (w tym osób mieszkających za granicą). Ponadto, każda osoba była w stanie uczestniczyć w akcji „Swipen naar de toekomst" (Swiper do przyszłości), narzędzie online prezentujące 20 roszczeń. Wyniki ankiety panelowej stanowiły wkład w szereg dialogów tematycznych zorganizowanych w następstwie procesu dialogu obywatelskiego „Wizja Europy".

Docelowa populacja ankiety panelowej obejmuje wszystkich Holendrów w wieku 18 lat lub starszych, którzy byli zarejestrowani jako rezydentzy w rejestrze ludności w momencie rozpoczęcia prac terenowych. Według holenderskiego Krajowego Urzędu Statystycznego (Centraal Bureau voor de Statistiek – CBS), na dzień 1 stycznia 2021 r. ta grupa docelowa liczyła 14 190 874 osób. Dolna granica 18 lat odpowiada większości wyborczej. Nazywamy to populacją ankiety panelowej.

Praca w terenie

Panel ponad 100 000 uczestników z całego kraju (certyfikat ISO, Research Keurmerk groep, Nederlandse marktonderzoek Associatie) został wykorzystany do uzyskania cyfrowego obrazu „Medium Dutch". Uczestnicy ci zapisali się do panelu ankietowego, aby regularnie przedstawiać swoje poglądy na szeroki zakres tematów. Oprócz ich wewnętrznej motywacji do wniesienia wkładu, otrzymują wynagrodzenie za udzielenie odpowiedzi na pytania zawarte w kwestionariuszu. Z kilku badań naukowych wynika, że respondenci, którzy otrzymują rekompensatę za wypełnienie kwestionariusza, nie udzielają znacząco różnych odpowiedzi (źródło: Czy stosowanie zachęt do badania obniża jakość danych?Cole, J. S., Sarraf, S.A., Wang, X., 2015).

Prace w terenie rozpoczęły się 11 sierpnia 2021 r. i zakończyły się 19 września 2021 r. Do realizacji wykorzystano tylko jedną metodę zbierania danych, tj. ankietę internetową. Członkowie panelu ankietowego otrzymali e-mail z osobistym linkiem do kwestionariusza online. Po dwóch tygodniach uczestnicy panelu otrzymali przypomnienie. Zaproszenia do udziału były wysyłane partiami i stratyfikowane (przez zapewnienie równego podziału podgrup) do czasu osiągnięcia wymaganej liczby respondentów.

Pobieranie próbek i dystrybucja

Projekt badania opiera się na zasadzie, że w badaniu musi uczestniczyć co najmniej 3600 respondentów, aby zapewnić dobrą wiarygodność statystyczną. Ponadto liczba ta pozwala na dobry rozkład między różnymi ogólnymi cechami populacji. Nie ma tylko jednego rodzaju Holendra. W związku z tym z góry zapewniliśmy, że próbka jest dobrze rozmieszczona na wielu cechach. Holandia jest stosunkowo małym krajem, ale opinie mogą się różnić w zależności od regionu. Pozycjonowanie i znaczenie nadane tematom mogą być (częściowo) determinowane przez region, w którym mieszkasz. Na przykład, ludzie mieszkający na obszarach wiejskich mogą zrozumieć temat, taki jak bezpieczeństwo inaczej niż na obszarach miejskich. Badania przeprowadzone przez Holenderski Urząd Planowania Społecznego i Kulturalnego pokazują również, że osoby o wyższym poziomie studiów częściej popierają UE niż osoby o niższym poziomie studiów oraz że młodzi ludzie bardziej wspierają UE niż osoby starsze (źródło: Wat Willen Nederlanders van de Europese Unie?Holenderskie Biuro Społeczno-Kulturalne, Haga, 2019).

Dlatego już wcześniej przydzieliliśmy następujące trzy cechy proporcjonalnie w celu zapewnienia reprezentatywności próby: 1) miejsce zamieszkania przez regiony COROP, (2) wiek i (3) poziom wykształcenia. Rozkład próby przedstawiono również zgodnie z następującymi ogólnymi cechami: płeć, pochodzenie, główny zawód, orientacja polityczna.

Regiony COROP zostały opracowane w oparciu o zasadę węzła (serce z obszarem przyciągania lub funkcją regionalną) w oparciu o przepływ osób dojeżdżających do pracy. Dopuszczono się kilku naruszeń zasady węzła, tak aby regiony podążały za granicami prowincji. Po reorganizacji gmin poza limitami COROP dostosowano podział (źródło: Holenderski Krajowy Urząd Statystyczny). W regionach COROP zapewniliśmy dobry podział między grupy wiekowe, z następującym podziałem: wiek 18-34, 35-54, 55-75 i powyżej 75 lat.

Na koniec zapewniliśmy reprezentatywny rozkład poziomów kształcenia. W próbie podział respondentów odpowiada podziałowi na poziomie krajowym najwyższego poziomu wykształcenia, który jest następujący:

Najwyższy poziom wykształcenia

Niski poziom: kształcenie podstawowe, przygotowawcza edukacja zawodowa, I-III klasa ogólnego szkolnictwa średniego II stopnia/kształcenie przedszkolne, poziom średniego kształcenia zawodowego 1	32,1 %
Średniozaawansowany: ogólne wykształcenie średnie II stopnia/kształcenie przedszkolne, średnie kształcenie zawodowe na poziomie 2–4	44,6 %
Wysoki poziom: wyższe wykształcenie zawodowe lub wyższe wykształcenie wyższe	22,9 %
Nieznana	0,4 %

Wskaźnik odpowiedzi

W badaniu wzięło udział łącznie 4 086 osób na panel. Cel 3600 w pełni wypełnionych kwestionariuszy został zatem osiągnięty.

Odpowiedzi regionów i wieku COROP	**Od 18 do 34 lat**	**Od 35 do 54 lat**	**Od 55 do 75 lat**	**ponad 75 lat**
Północny Drenthe	11	14	17	5
Południowy wschód od Drenthe	10	12	14	4
Na południowy zachód od Drenthe	7	10	11	3
Port lotniczy Flevoland	29	33	28	6
Północna Fryzja	20	22	25	8
Południowo-wschodnia Fryzja	12	13	14	3
Na południowy zachód od Friesland	8	11	11	4
Achterhoek	22	27	34	11
Arnhem/Nijmegen	52	53	55	15
Veluwe	44	48	51	17
Na południowy zachód od Gelderland	16	18	20	5
Atrakcje w pobliżu obiektu Grand Delfzijl	2	4	5	1
Wschodnie Groningen	7	10	12	3
Reszta Groningen	36	26	28	8

Centrum Limburgii	13	17	21	7
Port lotniczy Limburgia	17	20	23	7
Południowe Limburgia	38	40	52	17
Centrum Brabancji Północnej	34	35	35	11

Odpowiedzi regionów i wieku COROP	Od 18 do 34 lat	Od 35 do 54 lat	Od 55 do 75 lat	ponad 75 lat
Północno-wschodnia część Brabancji Północnej	41	43	51	14
Na zachód od Brabancji Północnej	40	47	49	15
Południowy wschód od Brabancji Północnej	55	56	58	18
Aglomeracja Haarlem	13	18	18	7
Alkmaar i jego okolice	14	19	19	6
Wielki Amsterdam	116	104	88	23
Gooi i Vechtstreek	13	21	19	7
IJmond	12	14	15	4
Czubek północnej Holandii	22	27	30	9
Region Zaan	11	13	12	3
Północna Overijssel	25	28	25	8
Twente	41	44	46	14
Na południowy zachód od Overijssel	10	11	12	3
Utrecht	96	100	89	27
Reszta Zeelandu	16	21	23	8
Zeeland Flandria	6	8	9	3
Aglomeracja Lejdy i region żarówek	30	31	31	10
Aglomeracja Hagi	63	70	57	18
Delft i Westland	19	15	15	4

Atrakcje w pobliżu obiektu Grand Rijnmond	103	107	99	31
Wschód od południowej Holandii	22	24	25	8
Południowo-wschodnia Holandia Południowa	24	26	26	9

Odpowiedzi według poziomu wykształcenia

Niskie	1382	34 %
Pośrednik	1747	43 %
Wysoka	915	22 %
Nieznana	42	1 %

Niezawodność i reprezentatywność

Liczba respondentów na poziomie 4 086 pozwala na dokonanie obserwacji dla całej populacji przy poziomie ufności 95 % i marginesie błędu wynoszącym 1,53 %. Poziom ufności i margines błędu wyników określa się na podstawie liczebności próby. Im większa próbka, tym bardziej wiarygodne i dokładne wyniki można ekstrapolować na całą populację.

Poziom ufności definiuje się jako 1 (100 %) minus poziom znaczenia. Jest to powszechne, że opiera się na poziomie 5 % znaczenia. Mówimy o poziomie ufności na poziomie 95 %. Innymi słowy, gdyby badanie zostało powtórzone w ten sam sposób i w tych samych warunkach, wyniki byłyby takie same w 95 % przypadków.

Dokładność (wyrażona marginesem błędu) wskazuje zakres wartości, w których znajduje się rzeczywista wartość w populacji. Innymi słowy: jaka byłaby maksymalna różnica między wynikami próby a wynikami uzyskanymi od populacji jako całości? Margines błędu wynoszący 1,53 % oznacza, że rzeczywista wartość w całej populacji może być o 1,53 % wyższa lub niższa od wartości próby. Na przykład, jeśli badanie przeprowadzone na próbie osób wskazuje, że 50 % respondentów uważa dany temat za ważny, rzeczywisty odsetek jest o 1,53 % wyższy lub niższy od tego 50 %, tj. między 48,47 a 51,53 %. Maksymalny margines błędu wynoszący 5 % jest powszechny i powszechnie akceptowany w badaniach ilościowych (statystyki).

Oprócz niezawodności ważna jest reprezentatywność próbki. Ponieważ zaproszenia do udziału zostały wysłane w partiach i stratyfikowane, wyniki są reprezentatywne pod względem cech regionu COROP i grup wiekowych dla regionu COROP. Odpowiedzi są również reprezentatywne z punktu widzenia poziomu wykształcenia w porównaniu z najwyższym poziomem wykształcenia osiągniętym na poziomie krajowym.

Inne ogólne cechy charakterystyczne

Szereg dodatkowych pytań kontekstowych zwrócono się do uczestników badania przez panel. Należą do nich płeć, pozycjonowanie UE, pochodzenie, główna okupacja i partia polityczna, na którą dana osoba głosowałaby w przypadku wyborów.

49 % respondentów to mężczyźni, 50 % to kobiety, a 1 % woli nie odpowiadać na to pytanie.

51 % respondentów uważa, że członkostwo w UE jest dobre dla Holandii, 13 % uważa, że jest to złe, a 36 % jest neutralnych lub nie ma zdania.

95 % respondentów urodziło się w Holandii. 89 % respondentów wskazało, że oboje rodzice urodzili się w Holandii. 5 % urodziło się przez dwoje rodziców urodzonych za granicą.

Obecna orientacja polityczna respondentów

Impreza	**DODAJ DO KOSZYKA**
VVD (Partia Ludowa na rzecz Wolności i Demokracji)	14 %
PVV (Partia na rzecz Wolności)	13 %
SP (Partia Socjalistyczna)	8 %
D66 (Demokraci 66)	6 %
CDA (Chrześcijańsko-Demokratyczne wezwanie)	6 %
PvdA (Partia Pracy)	6 %
Partij voor de Dieren (Partia Zwierząt)	4 %
GroenLinks (Zielona lewa)	4 %
ChristenUnie (Unia Chrześcijańska)	3 %
JA21	3 %
BoerBurgerBeweging (Ruch ojczysty)	2 %
Forum voor Democratie (Forum na rzecz Demokracji)	2 %
GSP (Zreformowana Partia Polityczna)	2 %
Volt	2 %
DĄBROWA	1 %
Restauracje w pobliżu Groep Van Haga	1 %
BIJ1	1 %
Atrakcje w pobliżu obiektu Fractie Den Haan	0 %
Inne	2 %

Biały głos	3 %
Wolę nie odpowiadać	13 %
Nie głosuję	5 %

Jakie jest obecnie Twoje główne zajęcie?

Zawód	**DODAJ DO KOSZYKA**
Student/student	6 %
Pracownik zatrudniony w niepełnym wymiarze godzin	16 %
Pełnoetatowy pracownik	31 %
Niezależny wykonawca	3 %
Osoba w domu	5 %
Poszukiwacz pracy	2 %
Wolontariusze	2 %
Niezdolność do pracy	6 %
Na emeryturze	27 %
Inne	1 %
Wolę nie odpowiadać	1 %

Ankieta

Kwestionariusz i niniejsze sprawozdanie zostały przygotowane przez niezależną organizację zewnętrzną na wniosek Ministerstwa Spraw Zagranicznych. Kwestionariusz przedstawia strukturę modułową i zawiera następujące bloki pytań, zgodnie z tematami określonymi na konferencji w sprawie przyszłości Europy: Ważne tematy i rola Europy
Zmiana klimatu i środowisko

Zdrowie

Gospodarka i zatrudnienie

Rola Unii Europejskiej na świecie

Bezpieczeństwo i praworządność

Wirtualny świat

Demokracja europejska

Migracja i uchodźcy

Edukacja/kultura/młodzież/sport

Podczas przygotowywania kwestionariusza zwrócono dużą uwagę na jakość, wiarygodność i ważność pytań. Z tego powodu poszukiwano neutralnego, niekierowanego sformułowania pytań, twierdzeń i opcji odpowiedzi i potwierdzono, że pytania zostały sformułowane w zrozumiałym języku (poziom B1).

Kwestionariusz został poddany testom jakościowym w drodze bezpośrednich wywiadów z uczestnikami testu należącymi do grupy docelowej. Pozwoliło nam to zbadać, w jaki sposób pytania są rozumiane przez różne rodzaje respondentów. Jeśli pytanie wydawało się reprezentować zbyt duże (zbyt złożone) obciążenie poznawcze, było to właściwe.

Metody analizy

W badaniu wykorzystano dwie metody analizy:

Analizy jednowymiarowe

Statystyki opisowe są używane do opisu zmiennych ankiety. Częstotliwości i średnie są wykorzystywane w tym badaniu.

Analizy dwuwymiarowe

Analizy dwuwymiarowe umożliwiają zbadanie związku między dwiema zmiennymi, w tym przypadku związku między znaczeniem różnych tematów a kwestią tego, czy UE powinna interweniować w tej dziedzinie, a ogólną cechą wieku. Przeprowadzono przegląd w celu ustalenia, czy różne grupy wiekowe przywiązują różną wagę do danego tematu i czy istnieją różne poglądy na temat tego, w jakim zakresie są to kwestie, w które UE powinna być zaangażowana.

Publikacja informacji i kompletność

Sprawozdanie to zawiera (wizualną) reprezentację wyników wszystkich pytań zadawanych respondentom panelu ankietowego. W przypadku niektórych pytań respondent otrzymał możliwość udzielenia „otwartych” (tj. nie określonych z góry) odpowiedzi. Odpowiedzi otwarte zostały następnie sklasyfikowane i uwzględnione w publikacji. Pomysły udostępnione przez respondentów w bezpłatnych komentarzach są wykorzystywane do wykorzystania w różnych dialogach tematycznych organizowanych jako kontynuacja procesu dialogu obywatelskiego „Wizja Europy”.

2. Internetowe dialogi tematyczne w celu pogłębienia

Tematy, które leżą u podstaw konferencji w sprawie przyszłości Europy, zostały pogłębione w ramach ośmiu dialogów tematycznych online. Celem tych dialogów było odkrycie przyczyn wyrażanych opinii, a także motywacji i uczuć, które za nimi stoją. Jakie są postrzegane obawy i możliwości? Sesje dyskusyjne pozwoliły również uczestnikom sformułować sugestie i pomysły na te tematy, a także poruszyć kwestie, które nie są częścią konferencji, ale pozostają dla nich ważne.

Dialogi tematyczne odbyły się w dniach 12–14 października i 9–11 listopada. W październiku zorganizowano cztery dialogi tematyczne online na temat: „Ekonomia” i „demokracja”. W listopadzie odbyły się cztery internetowe dialogi tematyczne na temat „klimat” i „UE na świecie”. W każdej sesji dyskusyjnej uczestniczyło średnio 29 osób (231 w sumie). Uczestnicy zostali zatrudnieni spośród członków panelu (zob. pkt 1) i za pośrednictwem mediów społecznościowych.

3. Dialogi z konkretnymi grupami

Niektóre holenderskie grupy są mniej przyzwyczajone do udziału w ankietach i panelach (online). Aby uzyskać reprezentatywny wizerunek „głosu Niderlandów”, ważne było, aby obywatele ci mogli również wyrażać swoje poglądy i opinie. Dlatego też zorganizowaliśmy szereg dialogów na miejscu w ramach badania „Wizja Europy”. Opinie i pomysły, które udało nam się zebrać, wykorzystano m.in. jako podstawę do sformułowania zaleceń.

Grupy docelowe

Trudno dostępnych grup docelowych nie można jednoznacznie zdefiniować. Badania i doświadczenia pozwalają nam wiedzieć, że Holendrzy **o niezachodnim pochodzeniu**uczestniczą znacznie mniej sami w badaniach i dyskusjach. Ponieważ stanowi to dużą grupę (14 % holenderskich[1]), zostali oni wybrani do udziału w dialogu „Wizja Europy". To samo rozumowanie dotyczyło **osób o niewielkim wykształceniu**. Jest to również duża grupa (2,5 mln Holendrów[2]), która częściowo pokrywa się z grupą migrantów (39 %). Wreszcie przeprowadzono dialog z grupą osób rzadko spotykanych w ankietach i dyskusjach, **krytycznych wobec Europy, ale dla których Europa odgrywa ważną rolę w sferze zawodowej.** Wybrano przedsiębiorców z sektora rolnego.

Do wyżej wymienionych grup zwrócono się za pośrednictwem organizacji, których są członkami, takich jak organizacje migrujące, stowarzyszenia rzecznicze i organizacje zawodowe. Ponieważ ograniczyliśmy liczbę dialogów do ośmiu, nie mogliśmy być całkowicie „wyczerpujący". To sprawia, że wybór uczestników jest nieco arbitralny. Aby dokonać tego wyboru, wzięliśmy również pod uwagę entuzjazm do uczestnictwa i pomoc w mobilizacji ich bazy, a także praktyczne kwestie, takie jak dostępność w zależności od daty i lokalizacji.

Przeprowadzono dialog na miejscu z członkami następujących organizacji:

- Fundacja Hakder, społeczność Alevi, Schiedam
- Fundacja Asha, społeczność hinduska, Utrecht (dwie sesje dyskusyjne)
- Piëzo, organizacja społeczeństwa obywatelskiego, Zoetermeer
- Taal doet Meer, organizacja dla osób nisko wykształconych, Utrecht
- BoerenNatuur, stowarzyszenie grup rolniczych
- Marokkanen Dialoog Overvecht, społeczność marokańska, Utrecht
- Women for Freedom, organizacja rzecznicza dla kobiet ze środowisk migracyjnych, Haga

W spotkaniach dyskusyjnych wzięło udział łącznie 110 osób.

4. Dialogi z młodzieżą

Młodzi ludzie są priorytetową grupą docelową konferencji w sprawie przyszłości Europy. Aby aktywnie zachęcić ich do udziału w dialogu obywatelskim „Wizja Europy" oraz aby dobrze poznać opinie i pomysły tej grupy, zorganizowano pięć fizycznych spotkań dyskusyjnych z myślą o młodych ludziach. Szóste planowane spotkanie z młodzieżą nie mogło się odbyć ze względu na środki ograniczające związane z koronawirusem.

Spotkania odbyły się w następujących instytucjach:

Stowarzyszenie Studentów Historii, Uniwersytet w Lejdzie

Dr Knippenberg College, Szkoła średnia, Helmond

Coalitie-Y, Platforma Młodzieżowa Rady Gospodarczej i Społecznej

Graafschap College, Zawodowe wykształcenie średnie, Doetinchem

CSG Jan Arentsz, szkolnictwo średnie skupiające się na przedmiotach technologicznych, Alkmaar

W spotkaniach dyskusyjnych wzięło udział 95 młodych ludzi.

Zastosowane techniki konserwacji

Dialogi tematyczne online, dialogi z konkretnymi grupami i dialogi z młodzieżą prowadzone były przy użyciu tzw. „sokratycznej" metody wywiadu. Metoda ta jest stosowana od wielu lat w Dniu Dialogu, gdzie ludzie w całej Holandii współdziałają w kwestiach, które ich dotyczą. W kontekście sokratycznej metody konserwacji moderator bierze pod uwagę następujące zasady:

Niech inni opowiedzą swoją historię
Nie odpowiadaj na to od razu inną historią
- Traktuj siebie z szacunkiem
- Mówić o własnym punkcie widzenia („Znajduję" zamiast „mówią")
- Poproś o więcej wyjaśnień, jeśli wyrażone opinie są ograniczone do ogólników
- Unikaj osądów i analizuj je
- Daj chwile ciszy, jeśli ludzie muszą przez chwilę myśleć

Podczas dialogów stosuje się następujący rytm: dywergencja – konwergencja – rozbieżność. Zasada polega na tym, że najpierw musisz się rozróżnić (bezpośrednio wyrażać indywidualne uczucia i opinie), zanim będziesz mógł się zjednoczyć (rozmawiać możliwe sposoby), a następnie ponownie odbiegać (na przykład zbierać indywidualne rekomendacje). Doświadczenie i teoria pokazują, że ten rytm zapewnia optymalny przepływ dialogu.

Wszystkie dialogi prowadzone były przez profesjonalnych organizatorów.

5. Ankieta publiczna online: Kwestionariusz i „Swipen naar de toekomst" (Swiper w przyszłość)

Kwestionariusz ankiety panelowej był również otwarty dla wszystkich Holendrów, w tym osób mieszkających za granicą. Niniejszy kwestionariusz był dostępny od dnia 1 września 2021 r. do dnia 14 listopada 2021 r. Ponadto, w tym samym okresie, każdy Holendrzy był w stanie uczestniczyć w akcji „Swipen naar de toekomst" (Swiper do przyszłości), narzędzie online przedstawiające 20 roszczeń.

Odpowiedzi i wykorzystanie

Kwestionariusz wypełniło łącznie 1 967 uczestników, a 6 968 osób znalazło się na końcu narzędzia do skanowania ekranu. Zarówno kwestionariusz, jak i narzędzie do skanowania ekranu były otwarte dla wszystkich: nie było żadnych warunków wstępnych ani kryteriów wyboru. W kwestionariuszu możliwe było zadawanie pytań (nie było pytań obowiązkowych), aby zmaksymalizować wskaźnik odpowiedzi. Uczestnicy wybierali „Wolę nie odpowiadać" znacznie częściej niż w reprezentatywnej ankiecie panelowej.

Ogólna charakterystyka uczestników otwartego kwestionariusza i narzędzia do skanowania ekranu różni się pod wieloma względami od cech uczestników panelu przedstawicielskiego. W przeciwieństwie do ankiety panelowej, wyniki otwartego kwestionariusza i narzędzia do skanowania ekranu nie są reprezentatywne. Wyniki otwartej ankiety online wykorzystano do uzupełnienia ankiety panelowej. Dają one przegląd uczuć i pomysłów krążących w Holandii. Propozycje usprawnień, o których mowa w polach wejściowych, zostały wykorzystane w sekcji „Dyskusje i pomysły online i na miejscu". Narzędzie do skanowania ekranu zostało wykorzystane do lepszego zrozumienia niektórych uczuć krążących w Holandii. Wyniki te zostały wzięte pod uwagę przy opracowywaniu zaleceń. Ze względu na wymóg reprezentatywności wyniki dochodzenia wszczętego online zostały w ograniczonym stopniu uwzględnione w niniejszym sprawozdaniu.

Niniejszy raport jest publikowany przez Ministerstwo Spraw Zagranicznych. www.kijkopeuropa.nl

Rijksoverheid



Rząd krajowy Niderlandów

Nasza wizja Europy

Sprawozdanie ze stycznia 2022 r.

Opinie, pomysły i zalecenia

Tematy

- Zmiana klimatu i środowisko
- Migracja
- Zdrowie
- UE na świecie

*

- 14 stycznia 2022

*

- Niniejszy dokument jest tłumaczeniem sprawozdania pt. „Elze kijk op Europa; Meningen, ideeën en Aanbevelingen„(”Nasza wizja Europy: opinie, pomysły i zalecenia"), która została opublikowana w języku niderlandzkim w dniu 14 stycznia 2022 r. na stronie www.kijkopeuropa.nl. Tłumaczenie jest uproszczoną wersją raportu, w której oryginalna prezentacja (ilustracje i inne elementy graficzne) została zmodyfikowana do celów tłumaczenia.

Nasza wizja...

Streszczenie sprawozdania: wszystkie rekomendacje w skrócie

W ramach dialogu obywatelskiego zorganizowanego pod hasłem „Wizja Europy" zebraliśmy poglądy i idee holenderskich obywateli na temat przyszłości Europy. Zaowocowało to następującymi zaleceniami dla Unii Europejskiej w odniesieniu do czterech ostatnich tematów (z dziewięciu zidentyfikowanych w sumie tematów).

Zmiana klimatu i środowisko

1. Wybierz jasny kierunek europejskiego podejścia do zmiany klimatu

2. Zapewnienie ściślejszej współpracy krajów i przedsiębiorstw w celu znalezienia ukierunkowanych rozwiązań

3. Stworzenie systemu CO2, który jest sprawiedliwy i wykonalny w praktyce

4. Informowanie w bardziej przejrzysty i pozytywny sposób o podejściu klimatycznym

Holendrzy uważają, że UE musi odgrywać wiodącą rolę w walce ze zmianami klimatu. Państwa członkowskie muszą mieć możliwość dokonywania własnych wyborów, ale muszą jednak współpracować w celu osiągnięcia tych samych celów. Zamiast zwracać uwagę na siebie, państwa UE powinny poświęcić więcej energii na wymianę wiedzy i znalezienie wspólnych rozwiązań. System opodatkowania emisji CO2 może być skuteczny, ale musi być również sprawiedliwy, praktyczny i jasny. Co do zasady Holendrzy uważają, że UE powinna skuteczniej i pozytywniej komunikować się w kwestiach związanych z klimatem.

Migracja

1. Zapobieganie debacie na temat uchodźców staje się mniej niuansowane

2. Określenie, czym jest sprawiedliwy i praktyczny podział uchodźców

3. Wykorzystanie wiedzy i doświadczenia zdobytego w celu wsparcia regionów, z których pochodzą uchodźcy

Holendrzy uważają, że ważne jest rozróżnienie między ludźmi uciekającymi z niebezpiecznych obszarów a uchodźcami ekonomicznymi. Debat na temat migracji i integracji często brakuje niuansów. Aby osiągnąć sprawiedliwy podział uchodźców w Europie, konieczne jest uzgodnienie w obrębie UE jasnych kryteriów uwzględniających zarówno państwa członkowskie, jak i te, które uciekły. Wreszcie Holendrzy proponują, aby UE wspierała regiony, z których pochodzą uchodźcy, nie tylko finansowo, ale także poprzez wiedzę.

Zdrowie

1. Mają lepszą kontrolę nad zarządzaniem pandemią

2. Zapewnienie dostępności przystępnych cenowo i niezawodnych leków dla wszystkich

3. Państwa muszą skupić się na poprawie swoich systemów opieki zdrowotnej i uczynieniu ich bardziej sprawiedliwymi

Holendrzy uważają, że kraje UE muszą współpracować w większym stopniu, aby walczyć z pandemią. Sposób radzenia sobie z kryzysem związanym z koronawirusem czasami powoduje zamieszanie. Zasady powinny być ze sobą bardziej spójne, nie muszą być wszędzie takie same. Jeśli chodzi o szczepionki lub leki, Holendrzy chcą, aby ceny pozostały jak najniższe, ale chcą być w stanie polegać na jakości i odpowiedzialnej produkcji. Ponadto uważamy, że ważne jest, aby duże przedsiębiorstwa nie nadużywały swojej władzy i uważamy, że opieka zdrowotna musi być nadal na szczeblu krajowym.

Rola UE na świecie

1. Wykorzystanie siły UE w kluczowych kwestiach międzynarodowych, głównie

2. W Europie i poza nią wybieraj współpracę, a nie walkę

3. Oferowanie, w przemyślany sposób, pomocy w przypadku konfliktu

Holendrzy uważają, że współpraca europejska powinna koncentrować się przede wszystkim na głównych wspólnych interesach. Częścią tego podejścia musi być również współpraca UE z państwami trzecimi. Oprócz zmiany klimatu i pandemii koronawirusa obejmują one na przykład bezpieczeństwo międzynarodowe i ochronę gospodarki europejskiej przed nieuczciwymi praktykami handlowymi. W Europie i poza nią Holendrzy wolą współpracę niż walkę. Jeśli chodzi o podejście do konfliktów, zawsze lepiej jest je rozwiązać bez uciekania się do przemocy.

Wprowadzenie

Dialog obywatelski „Wizja Europy", który odbył się od 1 września do połowy listopada, pozwolił wszystkim Holendrom wyrazić swoje opinie i pomysły na temat przyszłości Europy. Niderlandy przedstawiają Unii Europejskiej (UE) zalecenia, którymi kierował dialog, a także wyrażone pomysły i opinie. W niniejszym sprawozdaniu poruszamy cztery ostatnie tematy (z dziewięciu zidentyfikowanych w sumie tematów). Pierwsze pięć tematów zostało już poruszonych w sprawozdaniu opublikowanym w dniu 3 grudnia 2021 r.

W sprawie wizji Europy

Unia Europejska chce, aby jej obywatele dzielili się tym, co myślą o Europie. Dlatego też UE organizuje konferencję w sprawie przyszłości Europy. Opinie i pomysły obywateli w całej Unii Europejskiej zostaną następnie uwzględnione w planach dotyczących przyszłości Europy. W ramach konferencji Holandia zorganizowała dialog obywatelski „Wizja Europy" na szczeblu krajowym.

Dialog „Wizja Europy" rozpoczął się 1 września od internetowego zbierania opinii i pomysłów za pośrednictwem ankiety przeprowadzonej przez panel przedstawicielski. Aby pogłębić pierwsze wyniki ankiety panelowej i sformułować konkretne zalecenia, zorganizowaliśmy dialog tematyczny online. Każdy, kto chce wziąć w nim udział, może wziąć w nim udział. Podróżowaliśmy również po kraju, aby prowadzić rozmowy z młodzieżą i innymi grupami (trudne do osiągnięcia).

Od uczniów, uczniów szkół średnich zawodowych i studentów po ministra, rolników i migrantów

W październiku i listopadzie odbyło się łącznie osiem dialogów tematycznych online, przy czym średnio 30 uczestników na posiedzenie. Zorganizowaliśmy również dialog tematyczny online oraz siedem dialogów tematycznych na miejscu z różnymi grupami obywateli Holandii. Rozmawialiśmy ze społecznością turecką w Schiedam i zostaliśmy zaproszeni przez wolontariuszy Fundacji Piëzo do Zoetermeer. Przy tej ostatniej okazji pod koniec dialogu obecny był również minister spraw zagranicznych Ben Knapen. Minister przeprowadził dyskusję z uczestnikami na temat dialogu i poglądów na temat przyszłości Europy. Na koniec zorganizowaliśmy sześć spotkań z różnymi grupami młodzieży. Na przykład zostaliśmy powitani w szkole średniej w Helmond, w gimnazjum zawodowym w Doetinchem i na Uniwersytecie w Lejdzie.

To jest przyszłość naszych dzieci. Dlatego uważam, że ważne jest, aby wziąć w nim udział.

Uczestnik dialogu tematycznego

O tym raporcie

W oparciu o pomysły i opinie, które zebraliśmy w ostatnich miesiącach, opracowaliśmy szereg zaleceń, które obywatele holenderscy przedstawiają Unii Europejskiej. Podczas dyskusji między obywatelami Holandii odbyła się ciekawa wymiana poglądów oraz pojawiły się innowacyjne pomysły i sugestie. Niektóre z tych pomysłów i sugestii zostały uwzględnione w niniejszym sprawozdaniu. Treść niniejszego sprawozdania jest zatem głosem Niderlandów: nasza wizja Europy.

Podobnie jak istnieją różnice poglądów między krajami a obywatelami europejskimi, nie zawsze zgadzamy się ze sobą w Niderlandach. Właśnie te różnice poglądów są cenne: są one ważną cechą demokracji. Zalecenia pochodzą z najczęściej wyrażanych pomysłów i opinii uczestników badania Vision of Europe. Opisujemy również obawy, pomysły i uczucia, które mogą być mniej rozpowszechnione, ale które zwróciły naszą uwagę podczas dialogów i ankiety online.

Cieszę się, że mogę wyrazić swoją opinię na tematy, które moim zdaniem są ważne. I mieć poczucie bycia wysłuchanym.

Uczestnik dialogu tematycznego

Podczas konferencji w sprawie przyszłości Europy określono dziewięć tematów. Tematy te znajdują się również w centrum dialogu „Wizja Europy” z obywatelami Holandii. W październiku opublikowaliśmy sprawozdanie okresowe zawierające wstępny przegląd wyników i pytania uzupełniające na podstawie ankiety panelowej. Na początku grudnia opublikowano nowe sprawozdanie, w którym przedstawiono opinie, pomysły i zalecenia dotyczące pierwszych pięciu tematów. Niniejsze sprawozdanie dotyczy pozostałych czterech tematów.

Poprzedni raport – grudzień 2021 r.

Wartości i prawa, praworządność i bezpieczeństwo

Silniejsza gospodarka, sprawiedliwość społeczna i zatrudnienie Europejska demokracja

Transformacja cyfrowa

Edukacja, kultura, młodzież i sport

Raport bieżący – styczeń 2022 r.

Zmiana klimatu i środowisko

Migracja

Zdrowie

UE na świecie

Kolejne kroki

Konferencja w sprawie przyszłości Europy skupia pomysły, opinie i zalecenia wszystkich obywateli UE. Spotkania będą poświęcone nie tylko wynikom wszystkich dialogów obywatelskich na szczeblu krajowym, ale także rezultatom innych inicjatyw podjętych w ramach konferencji. Na przykład istnieją również panele obywateli europejskich, a wszyscy obywatele UE (w tym obywatele holenderscy) mają dostęp do europejskiej platformy cyfrowej.

„Mam nadzieję, że przywódcy UE wezmą pod uwagę mój pogląd. I to pomoże im dokonać właściwych wyborów.

Uczestnik dialogu tematycznego

Konferencja zakończy się wiosną 2022 r. Niderlandy sporządzą następnie sprawozdanie końcowe na temat dialogu z obywatelami: zestawienie niniejszego sprawozdania i poprzedniego sprawozdania, w tym zalecenia dotyczące wszystkich dziewięciu tematów. W następstwie konferencji przedstawione zostaną zalecenia przewodniczącemu Konferencji: przewodniczący Parlamentu Europejskiego, Rady Ministrów i Komisji Europejskiej. Zobowiązali się do zbadania sposobów i sposobów realizacji zaleceń. Dla rządu niderlandzkiego wyniki są również cennym wkładem w rozwój polityki europejskiej Holandii.

Podsumowując, proces do wiosny 2022 r. będzie zorganizowany w następujący sposób:

Chronologia

Wizja Europy

1 września	12 października	22/23 października	15 listopada	3 grudnia	14 stycznia	21/22 stycznia	Luty	18/19 lutego	11-12 marca	22/24 kwietnia		
Zbieranie pomysłów online												
	Dialogi tematyczne											
		Wyniki pośrednie (sprawozdanie pośrednie)		Sprawozdanie okresowe „Ekonomia” i „demokracja”	Sprawozdanie okresowe „Klimat” i „UE na świecie”		Sprawozdanie końcowe „Nasza wizja dla Europy”					
		≈				≈		≈	≈	≈		
		Posiedzenie Konferencji				Posiedzenie Konferencji		Spotkanie konferencja	(ewentualnie) spotkanie konferencji	Wydarzenie zamykające konferencję	→	Zalecenia dla przewodniczących • Parlament Europejski • Komisja Europejska • Rada Ministrów
		↑				↑		↑		↑		
		Więcej opinii i pomysłów na przyszłość Europy:										
Dialogi z obywatelami					Europejskie panele obywatelskie				Europejska Platforma Cyfrowa (również dla obywateli Holandii)			

Wyjaśnienia ułatwiające czytanie

W tym sprawozdaniu omówiliśmy cztery tematy. Do każdego tematu dołączaliśmy kolejno:

zalecenia oparte na wszystkich aspektach dialogu obywatelskiego;

dyskusje i pomysły online i na miejscu: przegląd opinii, pomysłów i poglądów wymienianych (online i z fizyczną obecnością) podczas dialogów tematycznych.

Opis metodyki zastosowanej w badaniu można znaleźć na końcu niniejszego sprawozdania.

Zmiana klimatu i środowisko

Rekomendacje – Nasza wizja zmiany klimatu i środowiska

71 % Holendrów uważa, że zmiana klimatu i środowisko naturalne są ważną kwestią i że UE musi interweniować w tej dziedzinie.

1. 68 % Holendrów uważa, że UE musi odgrywać wiodącą rolę w walce ze zmianami klimatu. Globalne ocieplenie jest problemem i żaden kraj nie jest w stanie go rozwiązać samodzielnie. Nawet jeśli Holendrzy nie zgadzają się w sprawie zmiany klimatu, uważamy, że UE i tak musi mieć jaśniejszą wizję przyszłości. Pomimo Zielonego Ładu widzimy obecnie, że państwa członkowskie często nie są do siebie dostosowane. Chociaż kraje muszą być w stanie nadal dokonywać własnych wyborów, muszą jednak współpracować, aby osiągnąć te same cele. Uważamy również, że jako obywatele mamy również własną część odpowiedzialności, na przykład w zakresie dostosowania naszych nawyków konsumpcyjnych.

Holandia chce zrezygnować z gazu ziemnego, podczas gdy w Niemczech jest właśnie zachęcana do jego wykorzystania. Czasami nic nie rozumie.

2. Zapewnienie ściślejszej współpracy krajów i przedsiębiorstw w celu znalezienia ukierunkowanych rozwiązań

Jeśli chodzi o zmiany klimatu i środowisko, Holendrzy uważają, że kraje często wskazują palcem. Często koncentruje się na różnicach, na przykład między biednymi i bogatymi krajami w UE. Między krajami wysoko uprzemysłowionymi lub słabo uprzemysłowionymi. Wolelibyśmy dążyć do porozumienia. Na przykład podobne przedsiębiorstwa w różnych krajach mogłyby wymieniać się wiedzą i wspólnie myśleć o rozwiązaniach. Gdyby tak było, kraje biedniejsze mogłyby być bardziej zaangażowane w podejście do zmiany klimatu. Mogą uczestniczyć w refleksji, a także korzystać ze wspólnych rozwiązań.

Podejście do zmian klimatu nie powinno być wyścigiem, ale współpracą.

3. Stworzenie systemu CO2, który jest sprawiedliwy i wykonalny w praktyce

Podejście UE do zmiany klimatu przywiązuje dużą wagę do ograniczenia emisji CO2. Holendrzy uważają, że istnieje potrzeba lepszego systemu w tym celu, który umożliwiłby sprawiedliwe opodatkowanie zarówno producentów, jak i konsumentów. Holendrzy są podzieleni co do tego, czy kraje o największej liczbie mieszkańców mają prawo do emisji większej ilości CO2. Na przykład niektóre kraje mają bardzo zanieczyszczający przemysł. Z drugiej strony, inne kraje mają wiele możliwości produkowania zielonej energii. Różnice te należy wziąć pod uwagę. Nie staje się to zbyt skomplikowane, ponieważ system musi być zrozumiały dla wszystkich.

Kraje uprzemysłowione dużo eksportują. Czy w związku z tym muszą ponosić podatek od emisji$_{CO2}$? Moim zdaniem konsument również powinien płacić.

4. Holendrzy dużo słyszą o zmianach klimatycznych i dużo czytają o nich. Pozostaje to jednak abstrakcyjnym i złożonym tematem dla wielu osób. Jest często postrzegany jako coś, co kosztuje dużo pieniędzy, podczas gdy podejście do zmiany klimatu również stwarza możliwości. Myślimy na przykład o stymulowaniu lokalnej produkcji żywności i rozwijaniu nowych i zrównoważonych technologii. UE mogłaby częściej i skuteczniej ujawniać ten aspekt. Uważamy również, że szefowie rządów państw członkowskich sami mogliby dać lepszy przykład. Mniejsze podróżowanie – na przykład między Brukselą a Strasburgiem – oraz częstsze spotkania w internecie mogłyby na przykład przyczynić się do wspierania zrównoważonego rozwoju.

Zrównoważony rozwój jest nadal zbyt często postrzegany jako koszt. Powinno być postrzegane jako szansa, a nie zagrożenie.

Dyskusje i pomysły online i na miejscu

Nie powinniśmy traktować emisji CO2 jako$_{prawa}$, ale jako niezręcznego następstwa.

Mam wrażenie, że w Europie więcej czasu poświęcamy na mówienie o zmianach klimatu niż podejmowanie rzeczywistych działań w celu rozwiązania tego problemu.

Bardziej rygorystyczne przepisy klimatyczne mogą ostatecznie okazać się dla nas korzystne. Jako kontynent zaangażowany w handel, musimy starać się dostrzegać możliwości.

Nie możemy się doczekać na inne kontynenty. Nie mamy czasu na czekanie.

POMYSŁ: *Nagradzać kraje finansowo, jeśli wykażą, że ich natura i różnorodność biologiczna rosną.*

POMYSŁ: *„Stymulacja turystyki przyjaznej przyrodzie w ubogich regionach UE".*

Doetinchem Zawodowi uczniowie szkół średnich: Dalekie podróże muszą być dostępne dla wszystkich.

Teza, że loty w obrębie UE powinny stać się droższe, została przedstawiona studentom w Graafschap College w Doetinchem. Niektórzy studenci zgodzili się, że droższe bilety zachęcą ludzi do poszukiwania tańszych alternatyw. Ponadto podkreślono, że UE powinna następnie zapewnić bardziej przyjazne dla środowiska opcje, takie jak lepsze połączenia kolejowe. Inni uczestnicy wskazali, że nie opowiadają się za wyższymi cenami za przelot. „Bogaci to ci, którzy podróżują najbardziej dzisiaj i będą w stanie łatwo za to zapłacić" – powiedział jeden z uczestników. Wysokie ceny nie powstrzymują ich przed podróżowaniem. Podczas gdy odległe wakacje staną się niemożliwe dla „zwykłych" obywateli.

Rolnicy przyjazni przyrodzie: „UE mogłaby przyczynić się do rozpowszechniania wiedzy na temat zrównoważonych rozwiązań".

BoerenNatuur jest stowarzyszeniem grup rolników. Podczas dialogu tematycznego rozmowa koncentrowała się na zmianie klimatu i środowisku.

To, co może ulec poprawie według uczestników, to stosowanie prawodawstwa i regulacji UE przez różne kraje. Jako przykład przytaczano dokumentację azotową. „Przepisy UE stanowią jedynie, że obszar przyrodniczy nie może ulec pogorszeniu". Ale w południowej Europie pojęcie to jest interpretowane inaczej niż w Holandii." Większość obecnych ludzi zgadza się, że Europa musi odgrywać wiodącą rolę w walce ze zmianami klimatu. I nie możemy być zadowoleni z mowy, musimy osiągać rezultaty. Zwłaszcza poprzez wymianę wiedzy, rolnicy wierzą. W sektorze rolnym pracujemy nad rozwiązaniami mającymi na celu osiągnięcie czystszego rolnictwa. UE musi pomóc w szybkim rozpowszechnianiu wiedzy w tej dziedzinie."

Migracja (migracja i uchodźcy)

Granice między państwami członkowskimi UE są otwarte. W związku z tym w UE prowadzona jest współpraca na przykład w zakresie zarządzania granicami zewnętrznymi i zwalczania przemytu migrantów. Dyskutuje się również nad sprawiedliwym podziałem uchodźców między poszczególne państwa członkowskie UE. Jaki jest pogląd Holandii na ten temat?

Zalecenia – Nasza wizja dotycząca migracji i uchodźców

65 % Holendrów uważa, że migracja i uchodźcy są ważną kwestią i że UE musi interweniować w tej dziedzinie.

1. Unikanie debat na temat uchodźców jest zbyt mało niuansowane

70 % Holendrów uważa, że granice zewnętrzne Europy muszą być lepiej chronione. 72 % z nich uważa, że oznacza to powrót większej liczby uchodźców do niepewnych krajów. Holendrzy uważają, że należy zwrócić większą uwagę na powody, dla których ludzie uciekają z niebezpiecznego kraju. Przyczyny te są czasami związane ze zmianami klimatu, czasami z wojnami. Konteksty te są często wymieniane tylko w ograniczonym zakresie w debacie na temat uchodźców. Rzadko zwraca się też uwagę na wartość dodaną, jaką ci uchodźcy wnoszą do danego kraju. Ponadto uważamy, że UE musi wyraźniej odróżnić osoby z niepewnych regionów, które znajdują się na granicach, a uchodźcami gospodarczymi. Podsumowując, stwierdzamy, że debatom na temat migracji i uchodźców na ogół brakuje kontekstu i niuansów. Europejscy politycy mogliby zaradzić tej sytuacji, dając przykład.

Musimy nadal traktować uchodźców przede wszystkim jako naszych współobywateli. Bo prawie nikt nie porzuci osoby w niebezpieczeństwie.

2. Określenie, czym jest sprawiedliwy i praktyczny podział uchodźców

Europejskie służby imigracyjne powinny zapewnić sprawiedliwy podział uchodźców między państwa członkowskie UE. Holendrzy uważają również, że należy ustanowić jasne kryteria w celu określenia, czym jest sprawiedliwy podział. Dobry system społeczny może na przykład uczynić kraj atrakcyjnym dla uchodźców, ale inne czynniki są również ważne zarówno dla uchodźców, jak i dla danego kraju. W Holandii mamy do czynienia z niedoborem mieszkaniowym, podczas gdy niektóre kraje lub sektory po prostu potrzebują więcej pracowników migrujących. Uważamy, że ważne jest, aby UE wzięła to pod uwagę przy rozprowadzaniu uchodźców. Jasne mechanizmy nie tylko gwarantują przejrzystość, ale także mniej sporów, co ostatecznie leży w interesie wszystkich.

Uchodźcy muszą być również w stanie wyrazić swoje talenty w kraju docelowym.

3. Wykorzystanie wiedzy i doświadczenia zdobytego w celu wspierania regionów pochodzenia uchodźców

67 % Holendrów uważa, że UE musi w dalszym ciągu pomagać niepewnym regionom w powstrzymaniu napływu uchodźców. Zdajemy sobie sprawę, że uchodźcy nie opuszczają swojego kraju z prostego wyboru. Musimy więc przyjrzeć się przyczynom, takim jak zmiany klimatu lub konflikty, które sprawiają, że regiony stają się niebezpieczne lub nieosiągalne. UE może pomóc regionom będącym uchodźcami nie tylko dzięki wsparciu finansowemu, ale również dzięki wiedzy. Na przykład w Holandii mamy duże umiejętności w rolnictwie. Dzięki nowoczesnym technikom rolniczym możemy pomóc innym krajom lepiej radzić sobie z suszami i zasoleniem. A osoby, które schroniły się w Europie, mogą uczestniczyć w szkoleniach w kraju europejskim, a następnie same pomagać swoim krajom pochodzenia.

Dyskusje i pomysły online i na miejscu

„UE musi wprowadzić szybsze procedury azylowe. Będzie więcej miejsca dla osób, które naprawdę tego potrzebują.

Znam wielu młodych ludzi wokół mnie, którzy chcą kupić dom, ale którzy nie znajdują nic przystępnego cenowo, podczas gdy uchodźcy widzą, że oferują mieszkania. Trudno mi to zaakceptować.

Zmiany klimatu i tak doprowadzą do wysiedlenia ludności. Nie możemy powstrzymać tych przepływów, ale prawdopodobnie możemy je lepiej regulować.

Mieszkam w Betuwe. W sezonie gruszek i jabłek potrzebujemy po prostu wielu pracowników migrujących.

Niepewne regiony nie są bezpieczne na nic, władze publiczne są często niewiarygodne. Skąd wiemy, dokąd zmierza nasza pomoc i pieniądze?

POMYSŁ: *Rozważyły również strategie lokalne, takie jak udział obywateli w lokalnym przyjmowaniu uchodźców i finansowanie lokalnych inicjatyw integracyjnych.*

POMYSŁ: *Zakładaj mini-domki w miastach, w których uchodźcy mogą mieszkać po przyjeździe. Złagodzi to presję na rynek mieszkaniowy i zwiększy wsparcie społeczne dla przyjmowania tych osób.*

Wolontariusze, którzy sami byli uchodźcami: W Europie ludzie często trzymają się od siebie z daleka.

Taal Doet Meer jest organizacją ochotniczą, która zapewnia, że nowi mieszkańcy Allofonu w Utrechcie mogą uczestniczyć w życiu społecznym. Dialog tematyczny z tą organizacją koncentrował się nie tylko na migracji, ale także i przede wszystkim na integracji. Kilku uczestników przybyło do Holandii jako uchodźcy, w tym jeden z Syrii. Po siedmiu latach nadal nie czuję się Holendrem. Nie znalazłam też pracy, mimo że uzyskałam tytuł magistra. Zwracam uwagę, że kraje europejskie przede wszystkim martwią się o siebie i nie są zbyt otwarte na inne kraje i kultury." Inny uczestnik zauważył, że Europejczycy często pozostają od siebie odlegli. Większość ludzi jest sama; wszyscy zostają w swoim kącie. Z mojej strony uważam, że trzeba ze sobą rozmawiać i że można uczyć się od siebie nawzajem.

Młodzież z Krajowej Rady Młodzieży: Powinieneś wpuszczać ludzi tylko wtedy, gdy możesz się nimi zająć.

W Utrechcie członkowie różnych grup roboczych Krajowej Rady Młodzieży (CNJ) przeprowadzili debatę. Uczestnicy (w wieku 16-23 lat) uważają, że rozprowadzając uchodźców w Europie, należy wziąć pod uwagę kilka aspektów, takich jak liczba mieszkańców, wielkość kraju, dobrobyt i liczba ośrodków ubiegających się o azyl. „Uchodźcom należy zezwalać na wjazd do kraju tylko wtedy, gdy można się nimi zająć" – powiedział jeden z nich.

Młodzi ludzie uważają również, że muszą wystąpić konsekwencje, gdy kraje nie wywiążą się ze swoich zobowiązań dotyczących przyjmowania uchodźców. Na przykład muszą zostać ukarane grzywną. „I uchodźcy również muszą mieć coś do powiedzenia, dokąd zmierzają" – powiedział ktoś. Na przykład, jeśli mają już gdzieś rodzinę, nie możemy ich wysłać gdzie indziej.

Zdrowie

(Opieka zdrowotna)

Chociaż opieka zdrowotna leży przede wszystkim w gestii poszczególnych państw, może być wspierana i wzmacniana przez politykę UE, na przykład w odpowiedzi na pandemię COVID-19 lub inne (przyszłe) kryzysy zdrowotne lub w ramach partnerskich badań nad poważnymi chorobami. Jaki jest pogląd Holandii na ten temat?

Rekomendacje – Nasza wizja opieki zdrowotnej

64 % Holendrów uważa, że opieka zdrowotna jest ważną kwestią i że UE musi interweniować w tej dziedzinie.

1. Mają lepszą kontrolę nad zarządzaniem pandemią

83 % Holendrów uważa, że kraje UE muszą współpracować, aby zapobiec rozprzestrzenianiu się choroby zakaźnej na całym świecie. Wirus nie zna granic. Widać to w czasie obecnej pandemii. Polityka w UE jest czasem zdezorientowana. Nie jest to dobre dla przestrzegania przepisów. Uważamy, że zasady zwalczania rozprzestrzeniania się wirusa w Europie muszą być lepiej skoordynowane, niekoniecznie wszędzie takie same. Musi być miejsce na lokalne wybory. Nie tylko dlatego, że liczba zanieczyszczeń może się różnić, ale także dlatego, że w Europie istnieją różne kultury. Niektóre środki działają lepiej w niektórych krajach niż w innych.

Mieszkam w Holandii, na granicy z Niemcami. Różne środki przyjęte przez oba kraje w celu zwalczania koronawirusa doprowadzają mnie do szaleństwa.

2. Zapewnienie dostępności przystępnych cenowo i niezawodnych leków dla wszystkich

71 % Holendrów uważa, że UE musi zapewnić, że potrzebujemy mniej państw trzecich do opracowywania, produkcji i dostarczania leków. Ale jeśli oznacza to dłuższe czekanie na leki, opinie są podzielone. Holendrzy uważają, że produkcja i dystrybucja leków to złożony problem. Z jednej strony koszty opieki zdrowotnej gwałtownie rosną w Holandii, dlatego uważamy, że ważne jest utrzymanie ich na najniższym możliwym poziomie. Z drugiej strony, chcemy być w stanie zaufać narkotykom, nawet jeśli pochodzą z daleka. Muszą być nie tylko jakościowe, ale także produkowane w sposób zrównoważony i odpowiedzialny pod względem etycznym. Ogólnie rzecz biorąc, uważamy, że ważne leki muszą być dostępne dla wszystkich, w tym w biedniejszych krajach.

Koszty opieki zdrowotnej są już niedostępne. Dlatego musimy również spróbować kupić nowe leki po najniższej możliwej cenie.

3. Państwa muszą skupić się na poprawie swoich systemów opieki zdrowotnej i uczynieniu ich bardziej sprawiedliwymi

Holendrzy bardzo dbają o opiekę zdrowotną, a ta obawa wykracza poza skutki pandemii COVID-19. Wiemy na przykład o problemach ze zdolnością strukturalną w szpitalach. Niektórzy Holendrzy nie mają zaufania do skutków sił rynkowych w sektorze opieki zdrowotnej. Rozumiemy, że firmy farmaceutyczne muszą odzyskać swoje inwestycje, a fundusze ubezpieczeń zdrowotnych chcą taniej opieki zdrowotnej, ale duże firmy nie powinny nadużywać swojej władzy. UE powinna przyjąć przepisy w tym zakresie. Uważamy również, że opieka zdrowotna jest przede wszystkim kwestią krajową. Kraje lepiej wiedzą, jakie są problemy i priorytety na szczeblu lokalnym. Uważamy jednak, że ważne jest, aby kraje europejskie mogły uczyć się od siebie nawzajem w celu poprawy opieki zdrowotnej.

Dyskusje i pomysły online i na miejscu

Jeśli chodzi o dostępność leków w Europie, możemy być również nieco bardziej ekonomiczni. Dzisiaj rzucamy za dużo.

To bardzo dobre, że Niemcy przyjęły pacjentów z Holandii z COVID-19. Chciałbym zobaczyć więcej takiej solidarności w Europie.

Gdziekolwiek mieszkasz w UE i niezależnie od tego, czy jesteś bogaty, czy biedny, każdy ma prawo do wysokiej jakości opieki.

Kupując leki, musisz wziąć pod uwagę nie tylko koszty, ale także etykę. Oznacza to na przykład, że praca dzieci nie powinna być wykorzystywana.

POMYSŁ: *„Poprawa zdrowia Europejczyków poprzez zapewnienie im mniejszego stresu. Na przykład skrócić czas trwania tygodnia pracy".*

POMYSŁ: *Umożliwienie młodym ludziom dokonywania zdrowszych wyborów poprzez poważne gry rozszerzonej rzeczywistości.*

Mieszkańców Utrechtu pochodzenia marokańskiego: Zdrowie może mieć pewną cenę.

Fundacja „Marokkaans Dialoog Overvecht" (MDO) (Marokkaans Dialoog Overvecht) poświęcona jest uczestnictwu społeczności marokańskiej w powiecie Overvecht w Utrechcie. W tym celu zachęca do dialogu w sąsiedztwie, a tym samym zwalcza nierówności. Uczestnicy dialogu tematycznego w ramach Wizji Europy uważają, że współpraca europejska jest bardzo przydatna. Niektórzy uważają jednak, że Holandia jest czasami zbyt zależna od innych krajów. Jako przykład w tym względzie wymieniono zarządzanie kryzysem związanym z COVID-19. Według uczestników liczne konsultacje w Europie spowodowały, że Holandia zbyt późno rozpoczęła szczepienia przeciwko COVID-19. „Może to kosztować więcej, jeśli Holandia będzie chciała zdecydować więcej na własną rękę" – powiedział ktoś. Ale chodzi o zdrowie, może kosztować trochę więcej.

Od studentów Helmonda: Lepiej uczyć się od siebie inteligentnie niż stosować to samo podejście.

Na Dr. Knippenberg College w Helmond uczniowie w wieku około 16 lat dyskutowali o europejskim zarządzaniu pandemią COVID-19. Niektórzy uważają, że państwa członkowskie UE powinny wspólnie zdefiniować program szczepień. Większość uczestników uważała, że same kraje mają lepsze wyobrażenie o tym, co jest potrzebne i co działa. Są więc w stanie lepiej, według nich, decydować, co jest właściwe dla ludności. Wiedzą lepiej, na przykład, które sektory potrzebują najpierw szczepienia, a które mogą poczekać. „Jest to oczywiście bardzo dobre, aby kraje konsultowały się ze sobą" – powiedział jeden z uczniów. Jeśli wiele krajów ma swoje własne podejście, mogą obserwować, co robią inni i uczyć się od siebie nawzajem.

Rola UE na świecie

Świat stoi przed wielkimi wyzwaniami. UE jest przekonana, że kwestie takie jak zmiana klimatu i pandemie można rozwiązać jedynie poprzez współpracę światową. UE chce wysłuchać swojego głosu na arenie światowej w tym zakresie, na przykład wraz z USA i Chinami. Jaki jest pogląd Holandii na ten temat?

Zalecenia – Nasza wizja roli UE na świecie

56 % Holendrów uważa, że rola UE na świecie jest ważnym tematem i że UE musi interweniować w tej dziedzinie.

1. Wykorzystanie siły UE głównie w kontekście głównych tematów międzynarodowych

Fakt, że jego utworzenie przyczyniło się do życia Europejczyków w pokoju od ponad 75 lat, jest uważany przez wielu Holendrów za główną wartość dodaną UE. Holendrzy uważają również, że moc UE leży we wspólnym zarządzaniu głównymi wyzwaniami międzynarodowymi. Myślimy na przykład o zmianie klimatu, pandemii COVID-19 i kryzysie uchodźczym. Państwa członkowskie UE mogą również wywierać większy wpływ na państwa trzecie poprzez wspólne zawieranie umów międzynarodowych UE. Uważamy, że nasz kraj jest zbyt mały, aby dokonać zmian tylko w tych obszarach. Holendrzy chcą, aby Holandia nadal dokonywała własnych wyborów w oparciu o własną kulturę i interesy. Współpraca w Europie musi zatem przede wszystkim zapewnić skuteczność i siłę polityczną.

Łatwiej jest zawrzeć umowy o współpracy w UE niż jako odizolowany kraj.

2. W Europie i poza nią wybieraj współpracę, a nie walkę

66 % Holendrów uważa, że UE musi stanowić silniejszy blok przeciwko innym blokom międzynarodowym. Jesteśmy świadkami osłabienia równowagi na świecie. Kraje takie jak Chiny i Rosja stale rozszerzają swoją władzę w różnych obszarach. To bardzo nas niepokoi. UE musi zatem zwracać większą uwagę na bezpieczeństwo międzynarodowe i ochronę gospodarki europejskiej przed nieuczciwymi praktykami handlowymi. Uważamy, że w związku z tym ważne jest, aby państwa członkowskie lepiej i szybciej koordynowały koordynację. Dzięki temu nasz głos będzie lepiej słyszany. Fakt, że razem jesteśmy silniejsi jako kraje europejskie, nie oznacza, że chcemy iść w konflikt. Chcemy również, w miarę możliwości, dobrej współpracy z państwami trzecimi.

„Zmniejszenie wewnętrznych sporów i konfliktów zwiększy prestiż i siłę wpływów UE na arenie światowej”.

3. Oferowanie, w przemyślany sposób, pomocy w przypadku konfliktu

W ramach wzmocnienia roli UE na arenie międzynarodowej, 50 % Holendrów uważa, że podejście do konfliktów na świecie jest ważnym tematem. Najlepszym sposobem reagowania na konflikty jest, według nich, trudne do ustalenia. Przeszłość pokazała, że interwencja wojskowa w danym kraju nie zawsze jest korzystna. Może to na przykład prowadzić do nieprzewidzianych wysokich kosztów i spowodować dodatkowe napływy uchodźców. Biorąc pod uwagę ten lokalny wpływ, kraje powinny same zdecydować, czy wziąć udział w wojnie. Jesteśmy ogólnie zainteresowani wzmożoną współpracą między armiami europejskimi: uważamy, że ważne jest, aby Europa mogła się dobrze bronić. Ale zawsze wolimy rozwiązywać konflikty bez uciekania się do przemocy.

Podczas ewakuacji Afganistanu każdy kraj działał we własnym zakątku. Mogliśmy zrobić jeszcze lepiej, prawda?

Dyskusje i pomysły online i na miejscu

UE musi najpierw postawić porządek we własnych sprawach, zanim skonfrontuje się z innymi.

Kupując chińskie produkty jako Europejczycy, wspieramy Chiny.

Stany Zjednoczone nadal odgrywają bardzo ważną rolę w obronie Europy.

Bycie członkiem UE oznacza również zasiadanie przy stole negocjacyjnym. Dzięki temu możliwe jest przedyskutowanie ważnych decyzji.

UE musi przestać postrzegać siebie jako odizolowany podmiot, ponieważ tak nie jest. Jest stowarzyszeniem europejskich państw członkowskich i powinno zachowywać się jako takie.

POMYSŁ: *Podobnie jak w przypadku regularnej globalnej konferencji klimatycznej, należy również zorganizować konferencję na temat praw człowieka.*

POMYSŁ: *„Uczynić armie europejskie bardziej wydajne, na przykład poprzez większe wykorzystanie zbiorowego zakupu sprzętu”.*

Niderlandzko-marokańskie kobiety: Promowanie praw człowieka.

„Kobiety dlawolności” to holenderska fundacja, która walczy z przymusowymi małżeństwami, uciskiem seksualnym i wykorzystywaniem finansowym dziewcząt i kobiet ze środowisk dwukulturowych. WE współpracy z tą fundacją zorganizowano spotkanie z grupą niderlandzko-marokańskich kobiet. Uczestnicy uważają, że UE jest obecnie zbyt zależna od Rosji i Chin. „Uważamy, że UE na ogół nie odważy się niczego proponować, z obawy przed sankcjami” – powiedział jeden z nich. Jako przykład wymieniono produkcję narkotyków, która często może być znacznie tańsza. „W przypadku konfliktu Chiny mogą zamknąć kran i nie będziemy mieli nic” – powiedział jeden z uczestników. Poruszono również kwestię praw człowieka. Wszyscy zachowujemy się tak, jakbyśmy uznali to za bardzo ważne, ale zamykamy oczy na to, co Chiny robią Ujgurom.

Studenci z Technazium Alkmaar: Nie ma wspólnej armii.

W dialogu tematycznym uczniowie z Technasium Jan Arentz w Alkmaar omówili zalety i wady wspólnej armii europejskiej. Uczestnicy wskazywali, że nie popierają tego. Gdy państwo UE kłóci się z państwem trzecim, powinniśmy być w stanie automatycznie wziąć udział w wojnie. Myślę, że kraje muszą być w stanie samodzielnie decydować" – powiedział ktoś. Omówiono również możliwość trzeciej wojny światowej. Możliwość ta nie jest uważana przez studentów za bardzo wielką, ale uważają, że jeśli tam dotrzemy, rozwiązanie można znaleźć szybko. Armie mogą również dobrze współpracować. Moim zdaniem nie ma potrzeby, by istniała armia europejska.

Metodyka zastosowana w badaniu

Wizja Europy składa się z różnych form wzajemnie powiązanych dialogów, które gromadzą poglądy i idee holenderskich obywateli na temat przyszłości Europy i UE. W niniejszym rozdziale opisano, w jaki sposób te ściśle powiązane dialogi prowadzone są zgodnie z wytycznymi mającymi zastosowanie do krajowych paneli obywatelskich w kontekście konferencji w sprawie przyszłości Europy.

Struktura ściśle powiązanych dialogów

Organizowane są następujące formy dialogu:

6. Ankieta panelu

Ankieta online na reprezentatywnej części populacji Holandii.

7. Internetowe dialogi tematyczne w celu pogłębienia

Dialogi, w których wyniki pierwszego sprawozdania okresowego pt. „Nasza wizja dla Europy: opinie, pomysły i zalecenia" (8 października 2021 r.) zostały szczegółowo omówione z grupą Holendrów.

8. Dialogi z konkretnymi grupami

Spotkania z Holendrzy, którzy nie są przyzwyczajeni do udziału w ankietach lub panelach (online).

9. Dialogi z młodzieżą

Spotkania, na których omawiane są tematy europejskie, które są najbardziej istotne dla tych młodych ludzi.

10. Ankieta publiczna online: Kwestionariusz i „Swipen naar de toekomst"(Swiper w przyszłość)

Kwestionariusz ankiety panelowej mógłby również wypełnić wszyscy Holendrzy, w tym osoby zamieszkałe za granicą. Niniejszy kwestionariusz był dostępny od dnia 1 września 2021 r. do dnia 14 listopada 2021 r. Ponadto, w tym samym okresie, każdy Holendrzy był w stanie uczestniczyć w akcji „Swipen naar de toekomst" (Swiper do przyszłości), narzędzie online przedstawiające 20 roszczeń.

1. Ankieta panelu

Holenderski dialog obywatelski „Wizja Europy" rozpoczął się 1 września badaniem panelowym. W tym opisie metodyki ankiety krótko wyjaśniamy projekt i realizację tej ankiety panelowi.

Populacja docelowa i docelowa

Badanie „Wizja Europy" rozpoczęło się od kwestionariusza internetowego na temat tego, jak Holendrzy postrzegają przyszłość Europy. Kwestionariusz ten został przesłany do panelu przedstawicielskiego i jest również otwarty dla wszystkich Holendrów (w tym osób mieszkających za granicą). Ponadto, każda osoba była w stanie uczestniczyć w akcji „Swipen naar de toekomst" (Swiper do przyszłości), narzędzie online prezentujące 20 roszczeń. Wyniki ankiety panelowej stanowiły wkład w szereg dialogów tematycznych zorganizowanych w następstwie procesu dialogu obywatelskiego „Wizja Europy".

Docelowa populacja ankiety panelowej obejmuje wszystkich Holendrów w wieku 18 lat lub starszych, którzy byli zarejestrowani jako rezydentzy w rejestrze ludności w momencie rozpoczęcia prac terenowych. Według holenderskiego Krajowego Urzędu Statystycznego (Centraal Bureau voor de Statistiek – CBS), na dzień 1 stycznia 2021 r. ta grupa docelowa liczyła 14 190 874 osób. Dolna granica 18 lat odpowiada większości wyborczej. Nazywamy to populacją ankiety panelowej.

Praca w terenie

Panel ponad 100 000 uczestników z całego kraju (certyfikat ISO, Research Keurmerk groep, Nederlandse marktonderzoek Associatie) został wykorzystany do uzyskania cyfrowego obrazu „Medium Dutch". Uczestnicy ci zapisali się do panelu ankietowego, aby regularnie przedstawiać swoje poglądy na szeroki zakres tematów. Oprócz ich wewnętrznej motywacji do wniesienia wkładu, otrzymują wynagrodzenie za udzielenie odpowiedzi na pytania zawarte w kwestionariuszu. Z kilku badań naukowych wynika, że respondenci, którzy otrzymują rekompensatę za wypełnienie kwestionariusza, nie udzielają znacząco różnych odpowiedzi (źródło: *Czy stosowanie zachęt do badania obniża jakość danych?*, Cole, J.S., Sarraf, S.A., Wang, X., 2015).

Prace w terenie rozpoczęły się 11 sierpnia 2021 r. i zakończyły się 19 września 2021 r. Do realizacji wykorzystano tylko jedną metodę zbierania danych, tj. ankietę internetową. Członkowie panelu ankietowego otrzymali e-mail z osobistym linkiem do kwestionariusza online. Po dwóch tygodniach uczestnicy panelu otrzymali przypomnienie. Zaproszenia do udziału były wysyłane partiami i stratyfikowane (przez zapewnienie równego podziału podgrup) do czasu osiągnięcia wymaganej liczby respondentów.

Pobieranie próbek i dystrybucja

Projekt badania opiera się na zasadzie, że w badaniu musi uczestniczyć co najmniej 3600 respondentów, aby zapewnić dobrą wiarygodność statystyczną. Ponadto liczba ta pozwala na dobry rozkład między różnymi ogólnymi cechami populacji. Nie ma tylko jednego rodzaju Holendra. W związku z tym z góry zapewniliśmy, że próbka jest dobrze rozmieszczona na wielu cechach. Holandia jest stosunkowo małym krajem, ale opinie mogą się różnić w zależności od regionu. Pozycjonowanie i znaczenie nadane tematom mogą być (częściowo) determinowane przez region, w którym mieszkasz. Na przykład, ludzie mieszkający na obszarach wiejskich mogą zrozumieć temat, taki jak bezpieczeństwo inaczej niż na obszarach miejskich. Badania przeprowadzone przez Holenderski Urząd Planowania Społecznego i Kulturalnego pokazują również, że osoby o wyższym poziomie studiów częściej popierają UE niż osoby o niższym poziomie studiów oraz że młodzi ludzie bardziej wspierają UE niż osoby starsze (źródło: *Wat Willen Nederlanders van de Europese Unie?*, Holenderski Urząd Planowania Społecznego i Kulturalnego, Haga, 2019).

Dlatego już wcześniej przydzieliliśmy następujące trzy cechy proporcjonalnie w celu zapewnienia reprezentatywności próby: 1) miejsce zamieszkania przez regiony COROP, (2) wiek i (3) poziom wykształcenia. Rozkład próby przedstawiono również zgodnie z następującymi ogólnymi cechami: płeć, pochodzenie, główny zawód, orientacja polityczna.

Regiony COROP zostały opracowane w oparciu o zasadę węzła (serce z obszarem przyciągania lub funkcją regionalną) w oparciu o przepływ osób dojeżdżających do pracy. Dopuszczono się kilku naruszeń zasady węzła, tak aby regiony podążały za granicami prowincji. Po reorganizacji gmin poza limitami COROP dostosowano podział (źródło: Holenderski Krajowy Urząd Statystyczny). W regionach COROP zapewniliśmy dobry podział między grupy wiekowe, z następującym podziałem: wiek 18-34, 35-54, 55-75 i powyżej 75 lat.

Na koniec zapewniliśmy reprezentatywny rozkład poziomów kształcenia. W próbie podział respondentów odpowiada podziałowi na poziomie krajowym najwyższego poziomu wykształcenia, który jest następujący:

Najwyższy poziom wykształcenia

Niski poziom: kształcenie podstawowe, przygotowawcza edukacja zawodowa, I-III klasa ogólnego szkolnictwa średniego II stopnia/kształcenie przedszkolne, poziom średniego kształcenia zawodowego 1	32,1 %
Średniozaawansowany: ogólne wykształcenie średnie II stopnia/kształcenie przedszkolne, średnie kształcenie zawodowe na poziomie 2–4	44,6 %
Wysoki poziom: wyższe wykształcenie zawodowe lub wyższe wykształcenie wyższe	22,9 %
Nieznana	0,4 %

Wskaźnik odpowiedzi

W badaniu wzięło udział łącznie 4 086 osób na panel. Cel 3600 w pełni wypełnionych kwestionariuszy został zatem osiągnięty.

Odpowiedzi regionów i wieku COROP	Od 18 do 34 lat	Od 35 do 54 lat	Od 55 do 75 lat	ponad 75 lat
Północny Drenthe	11	14	17	5
Południowy wschód od Drenthe	10	12	14	4
Na południowy zachód od Drenthe	7	10	11	3
Port lotniczy Flevoland	29	33	28	6
Północna Fryzja	20	22	25	8
Południowo-wschodnia Fryzja	12	13	14	3
Na południowy zachód od Friesland	8	11	11	4
Achterhoek	22	27	34	11
Arnhem/Nijmegen	52	53	55	15
Veluwe	44	48	51	17
Na południowy zachód od Gelderland	16	18	20	5
Atrakcje w pobliżu obiektu Grand Delfzijl	2	4	5	1
Wschodnie Groningen	7	10	12	3
Reszta Groningen	36	26	28	8

Centrum Limburgii	13	17	21	7
Port lotniczy Limburgia	17	20	23	7
Południowe Limburgia	38	40	52	17
Centrum Brabancji Północnej	34	35	35	11
Północno-wschodnia część Brabancji Północnej	41	43	51	14
Na zachód od Brabancji Północnej	40	47	49	15
Południowy wschód od Brabancji Północnej	55	56	58	18
Aglomeracja Haarlem	13	18	18	7
Alkmaar i jego okolice	14	19	19	6
Wielki Amsterdam	116	104	88	23
Gooi i Vechtstreek	13	21	19	7
IJmond	12	14	15	4
Czubek północnej Holandii	22	27	30	9
Region Zaan	11	13	12	3
Północna Overijssel	25	28	25	8
Twente	41	44	46	14
Na południowy zachód od Overijssel	10	11	12	3
Utrecht	96	100	89	27
Reszta Zeelandu	16	21	23	8
Zeeland Flandria	6	8	9	3
Aglomeracja Lejdy i region żarówek	30	31	31	10
Aglomeracja Hagi	63	70	57	18
Delft i Westland	19	15	15	4
Atrakcje w pobliżu obiektu Grand Rijnmond	103	107	99	31

Wschód od południowej Holandii	22	24	25	8
Południowo-wschodnia Holandia Południowa	24	26	26	9

Odpowiedzi według poziomu wykształcenia

Niskie	1382	34 %
Pośrednik	1747	43 %
Wysoka	915	22 %
Nieznana	42	1 %

Niezawodność i reprezentatywność

Liczba respondentów na poziomie 4 086 pozwala na dokonanie obserwacji dla całej populacji przy poziomie ufności 95 % i marginesie błędu wynoszącym 1,53 %. Poziom ufności i margines błędu wyników określa się na podstawie liczebności próby. Im większa próbka, tym bardziej wiarygodne i dokładne wyniki można ekstrapolować na całą populację.

Poziom ufności definiuje się jako 1 (100 %) minus poziom znaczenia. Jest to powszechne, że opiera się na poziomie 5 % znaczenia. Mówimy o poziomie ufności na poziomie 95 %. Innymi słowy, gdyby badanie zostało powtórzone w ten sam sposób i w tych samych warunkach, wyniki byłyby takie same w 95 % przypadków.

Dokładność (wyrażona marginesem błędu) wskazuje zakres wartości, w których znajduje się rzeczywista wartość w populacji. Innymi słowy: jaka byłaby maksymalna różnica między wynikami próby a wynikami uzyskanymi od populacji jako całości? Margines błędu wynoszący 1,53 % oznacza, że rzeczywista wartość w całej populacji może być o 1,53 % wyższa lub niższa od wartości próby. Na przykład, jeśli badanie przeprowadzone na próbie osób wskazuje, że 50 % respondentów uważa dany temat za ważny, rzeczywisty odsetek jest o 1,53 % wyższy lub niższy od tego 50 %, tj. między 48,47 a 51,53 %. Maksymalny margines błędu wynoszący 5 % jest powszechny i powszechnie akceptowany w badaniach ilościowych (statystyki).

Oprócz niezawodności ważna jest reprezentatywność próbki. Ponieważ zaproszenia do udziału zostały wysłane w partiach i stratyfikowane, wyniki są reprezentatywne pod względem cech regionu COROP i grup wiekowych dla regionu COROP. Odpowiedzi są również reprezentatywne z punktu widzenia poziomu wykształcenia w porównaniu z najwyższym poziomem wykształcenia osiągniętym na poziomie krajowym.

Inne ogólne cechy charakterystyczne

Szereg dodatkowych pytań kontekstowych zwrócono się do uczestników badania przez panel. Należą do nich płeć, pozycjonowanie UE, pochodzenie, główna okupacja i partia polityczna, na którą dana osoba głosowałaby w przypadku wyborów.

49 % respondentów to mężczyźni, 50 % to kobiety, a 1 % woli nie odpowiadać na to pytanie.

51 % respondentów uważa, że członkostwo w UE jest dobre dla Holandii, 13 % uważa, że jest to złe, a 36 % jest neutralnych lub nie ma zdania.

95 % respondentów urodziło się w Holandii. 89 % respondentów wskazało, że oboje rodzice urodzili się w Holandii. 5 % urodziło się przez dwoje rodziców urodzonych za granicą.

Obecna orientacja polityczna respondentów

Impreza	DODAJ DO KOSZYKA
VVD (Partia Ludowa na rzecz Wolności i Demokracji)	14 %
PVV (Partia na rzecz Wolności)	13 %
SP (Partia Socjalistyczna)	8 %
D66 (Demokraci 66)	6 %
CDA (Chrześcijańsko-Demokratyczne wezwanie)	6 %
PvdA (Partia Pracy)	6 %
Partij voor de Dieren (Partia Zwierząt)	4 %
GroenLinks (Zielona lewa)	4 %
ChristenUnie (Unia Chrześcijańska)	3 %
JA21	3 %
BoerBurgerBeweging (Ruch ojczysty)	2 %
Forum voor Democratie (Forum na rzecz Demokracji)	2 %
GSP (Zreformowana Partia Polityczna)	2 %
Volt	2 %
DĄBROWA	1 %
Restauracje w pobliżu Groep Van Haga	1 %
BIJ1	1 %
Atrakcje w pobliżu obiektu Fractie Den Haan	0 %
Inne	2 %
Biały głos	3 %
Wolę nie odpowiadać	13 %
Nie głosuję	5 %

Jakie jest obecnie Twoje główne zajęcie?

Zawód	DODAJ DO KOSZYKA
Student/student	6 %
Pracownik zatrudniony w niepełnym wymiarze godzin	16 %
Pełnoetatowy pracownik	31 %
Niezależny wykonawca	3 %
Osoba w domu	5 %
Poszukiwacz pracy	2 %
Wolontariusze	2 %
Niezdolność do pracy	6 %
Na emeryturze	27 %
Inne	1 %
Wolę nie odpowiadać	1 %

Ankieta

Kwestionariusz i niniejsze sprawozdanie zostały przygotowane przez niezależną organizację zewnętrzną na wniosek Ministerstwa Spraw Zagranicznych. Kwestionariusz przedstawia strukturę modułową i zawiera następujące bloki pytań, zgodnie z tematami określonymi na konferencji w sprawie przyszłości Europy:

- Ważne tematy i rola Europy
- Zmiana klimatu i środowisko
- Zdrowie
- Gospodarka i zatrudnienie
- Rola Unii Europejskiej w świecie
- Bezpieczeństwo i praworządność
- Wirtualny świat
- Demokracja europejska
- Migracja i uchodźcy
- Edukacja/kultura/młodzież/sport

Podczas przygotowywania kwestionariusza zwrócono dużą uwagę na jakość, wiarygodność i ważność pytań. Z tego powodu poszukiwano neutralnego, niekierowanego sformułowania pytań, twierdzeń i opcji odpowiedzi i potwierdzono, że pytania zostały sformułowane w zrozumiałym języku (poziom B1).

Kwestionariusz został poddany testom jakościowym w drodze bezpośrednich wywiadów z uczestnikami testu należącymi do grupy docelowej. Pozwoliło nam to zbadać, w jaki sposób pytania są rozumiane przez różne rodzaje respondentów. Jeśli pytanie wydawało się reprezentować zbyt duże (zbyt złożone) obciążenie poznawcze, było to właściwe.

Metody analizy

W badaniu wykorzystano dwie metody analizy:

Analizy jednowymiarowe
Statystyki opisowe są używane do opisu zmiennych ankiety. Częstotliwości i średnie są wykorzystywane w tym badaniu.

Analizy dwuwymiarowe
Analizy dwuwymiarowe umożliwiają zbadanie związku między dwiema zmiennymi, w tym przypadku związku między znaczeniem różnych tematów a kwestią tego, czy UE powinna interweniować w tej dziedzinie, a ogólną cechą wieku. Przeprowadzono przegląd w celu ustalenia, czy różne grupy wiekowe przywiązują różną wagę do danego tematu i czy istnieją różne poglądy na temat tego, w jakim zakresie są to kwestie, w które UE powinna być zaangażowana.

Publikacja informacji i kompletność

Niniejsze sprawozdanie zawiera wyniki wszystkich pytań zadawanych respondentom panelu ankietowego. W przypadku niektórych pytań respondent otrzymał możliwość udzielenia „otwartych” (tj. nie określonych z góry) odpowiedzi. Odpowiedzi otwarte zostały następnie sklasyfikowane i uwzględnione w publikacji. Pomysły udostępnione przez respondentów w bezpłatnych komentarzach są wykorzystywane do wykorzystania w różnych dialogach tematycznych organizowanych jako kontynuacja procesu dialogu obywatelskiego „Wizja Europy”.

2. Internetowe dialogi tematyczne w celu pogłębienia

Tematy, które leżą u podstaw konferencji w sprawie przyszłości Europy, zostały pogłębione w ramach ośmiu dialogów tematycznych online. Celem tych dialogów było odkrycie *przyczyn* wyrażanych opinii, a także motywacji i uczuć, które za nimi stoją. Jakie są postrzegane obawy i możliwości? Sesje dyskusyjne pozwoliły również uczestnikom sformułować sugestie i pomysły na te tematy, a także poruszyć kwestie, które nie są częścią konferencji, ale pozostają dla nich ważne.

Dialogi tematyczne odbyły się w dniach 12–14 października i 9–11 listopada. W październiku zorganizowano cztery dialogi tematyczne online na temat: „Ekonomia” i „demokracja”.
W listopadzie odbyły się cztery internetowe dialogi tematyczne na temat „klimat” i „UE na świecie”. W każdej sesji dyskusyjnej uczestniczyło średnio 29 osób (231 w sumie). Uczestnicy zostali zatrudnieni spośród członków panelu (zob. pkt 1) i za pośrednictwem mediów społecznościowych.

3. Dialogi z konkretnymi grupami

Niektóre holenderskie grupy są mniej przyzwyczajone do udziału w ankietach i panelach (online). Aby uzyskać reprezentatywny wizerunek „głosu Niderlandów", ważne było, aby obywatele ci mogli również wyrażać swoje poglądy i opinie. Dlatego też zorganizowaliśmy szereg dialogów na miejscu w ramach badania „Wizja Europy". Opinie i pomysły, które udało nam się zebrać, wykorzystano m.in. jako podstawę do sformułowania zaleceń.

Grupy docelowe

Trudno dostępnych grup docelowych nie można jednoznacznie zdefiniować. Badania i doświadczenia pozwalają nam wiedzieć, że Holendrzy **o niezachodnim pochodzeniu**uczestniczą znacznie mniej sami w badaniach i dyskusjach. Ponieważ stanowi to dużą grupę (14 % holenderskich[1]), zostali oni wybrani do udziału w dialogu „Wizja Europy". To samo rozumowanie dotyczyło **osób o niewielkim wykształceniu**. Jest to również duża grupa (2,5 mln Holendrów[2]), która częściowo pokrywa się z grupą migrantów (39 %). Wreszcie przeprowadzono dialog z grupą osób rzadko spotykanych w ankietach i dyskusjach, **krytycznych wobec Europy, ale dla których Europa odgrywa ważną rolę w sferze zawodowej.** Wybrano przedsiębiorców z sektora rolnego.

Do wyżej wymienionych grup zwrócono się za pośrednictwem organizacji, których są członkami, takich jak organizacje migrujące, stowarzyszenia rzecznicze i organizacje zawodowe. Ponieważ ograniczyliśmy liczbę dialogów do ośmiu, nie mogliśmy być całkowicie „wyczerpujący". To sprawia, że wybór uczestników jest nieco arbitralny. Aby dokonać tego wyboru, wzięliśmy również pod uwagę entuzjazm do uczestnictwa i pomoc w mobilizacji ich bazy, a także praktyczne kwestie, takie jak dostępność w zależności od daty i lokalizacji.

Przeprowadzono dialog na miejscu z członkami następujących organizacji:

- Fundacja Hakder, społeczność Alevi, Schiedam
- Fundacja Asha, społeczność hinduska, Utrecht (dwie sesje dyskusyjne)
- Piëzo, organizacja społeczeństwa obywatelskiego, Zoetermeer
- Taal doet Meer, organizacja dla osób nisko wykształconych, Utrecht
- BoerenNatuur, stowarzyszenie grup rolniczych
- Marokkanen Dialoog Overvecht, społeczność marokańska, Utrecht
- Women for Freedom, organizacja rzecznicza dla kobiet ze środowisk migracyjnych, Haga

W spotkaniach dyskusyjnych wzięło udział łącznie 110 osób.

4. Dialogi z młodzieżą

Młodzi ludzie są priorytetową grupą docelową konferencji w sprawie przyszłości Europy. Aby aktywnie zachęcić ich do udziału w dialogu obywatelskim „Wizja Europy" oraz aby dobrze poznać opinie i pomysły tej grupy, zorganizowano sześć fizycznych spotkań dyskusyjnych z myślą o młodych ludziach.

Spotkania odbyły się w następujących instytucjach:

- Stowarzyszenie Studentów Historii, Uniwersytet w Lejdzie
- Dr. Knippenberg College, Szkoła średnia, Helmond
- Coalitie-Y, Platforma Młodzieżowa Rady Gospodarczej i Społecznej
- Graafschap College, wykształcenie średnie zawodowe, Doetinchem
- CSG Jan Arentsz, szkolnictwo średnie skupiające się na przedmiotach technologicznych, Alkmaar
- Krajowa Rada Młodzieży (posiedzenie odbyło się poza siedzibą)

W spotkaniach dyskusyjnych wzięło udział łącznie 110 młodych osób.

Zastosowane techniki konserwacji

Dialogi tematyczne online, dialogi z konkretnymi grupami i dialogi z młodzieżą prowadzone były przy użyciu tzw. „sokratycznej" metody wywiadu. Metoda ta jest stosowana od wielu lat w Dniu Dialogu, gdzie ludzie w całej Holandii współdziałają w kwestiach, które ich dotyczą. W kontekście sokratycznej metody konserwacji moderator bierze pod uwagę następujące zasady:

Niech inni opowiedzą swoją historię

Nie odpowiadaj na to od razu inną historią

- Traktuj siebie z szacunkiem
- Mówić o własnym punkcie widzenia („Znajduję" zamiast „mówią")
- Poproś o więcej wyjaśnień, jeśli wyrażone opinie są ograniczone do ogólników
- Unikaj osądów i analizuj je
- Daj chwile ciszy, jeśli ludzie muszą przez chwilę myśleć

Podczas dialogów stosuje się następujący rytm: dywergencja – konwergencja – rozbieżność. Zasada polega na tym, że najpierw musisz się rozróżnić (bezpośrednio wyrażać indywidualne uczucia i opinie), zanim będziesz mógł się zjednoczyć (rozmawiać możliwe sposoby), a następnie ponownie odbiegać (na przykład zbierać indywidualne rekomendacje). Doświadczenie i teoria pokazują, że ten rytm zapewnia optymalny przepływ dialogu.

Wszystkie dialogi prowadzone były przez profesjonalnych organizatorów.

5. Ankieta publiczna online: Kwestionariusz i „Swipen naar de toekomst"(Swiper w przyszłość)

Kwestionariusz ankiety panelowej był również otwarty dla wszystkich Holendrów, w tym osób mieszkających za granicą. Kwestionariusz ten był dostępny od dnia[1] września 2021 r. do dnia 14 listopada 2021 r. Ponadto, w tym samym okresie, każdy Holendrzy był w stanie uczestniczyć w akcji „Swipen naar de toekomst" (Swiper do przyszłości), narzędzie online przedstawiające 20 roszczeń.

Odpowiedzi i wykorzystanie

Kwestionariusz wypełniło łącznie 1 967 uczestników, a 6 968 osób znalazło się na końcu narzędzia do skanowania ekranu. Zarówno kwestionariusz, jak i narzędzie do skanowania ekranu były otwarte dla wszystkich: nie było żadnych warunków wstępnych ani kryteriów wyboru. W kwestionariuszu możliwe było zadawanie pytań (nie było pytań obowiązkowych), aby zmaksymalizować wskaźnik odpowiedzi. Uczestnicy wybierali „Wolę nie odpowiadać" znacznie częściej niż w reprezentatywnej ankiecie panelowej.

Ogólna charakterystyka uczestników otwartego kwestionariusza i narzędzia do skanowania ekranu różni się pod wieloma względami od cech uczestników panelu przedstawicielskiego. W przeciwieństwie do ankiety panelowej, wyniki otwartego kwestionariusza i narzędzia do skanowania ekranu nie są reprezentatywne. Wyniki otwartej ankiety online wykorzystano do uzupełnienia ankiety panelowej. Dają one przegląd uczuć i pomysłów krążących w Holandii. Propozycje usprawnień, o których mowa w polach wejściowych, zostały wykorzystane w sekcji „Dyskusje i pomysły online i na miejscu". Narzędzie do skanowania ekranu zostało wykorzystane do lepszego zrozumienia niektórych uczuć krążących w Holandii. Wyniki te zostały wzięte pod uwagę przy opracowywaniu zaleceń. Ze względu na wymóg reprezentatywności wyniki dochodzenia wszczętego online zostały w ograniczonym stopniu uwzględnione w niniejszym sprawozdaniu.

Niniejszy raport jest publikowany przez Ministerstwo Spraw Zagranicznych. www.kijkopeuropa.nl

III – Odniesienia do wyników wydarzeń krajowych

- **Belgia**
- **Bułgaria**
- **Republika Czeska**
- **Dania**
- **WLlemagne**
- **Estonia**
- **Irlandia**
- **Grecja**
- **Hiszpania**
- **Francja**
- **Chorwacja**
- **Włochy**
- **Cypr**
- **Łotwa**

Strona główna » **Litwa**

- **Luksemburg**
- **Węgry**

Strona główna > **Malta**

- **Holandia**
- **Austria**
- **Polska**
- **Portugalia**
- **Rumunia**
- **Słowenia**
- **Słowacja**

Strona główna » **Finlandia**

- **Szwecja**

IV – Odniesienie do sprawozdania wielojęzycznej platformy cyfrowej

Plwielojęzycznynumeform konferencji w sprawie przyszłości Europy –luty 2022 r.



PDF ISBN 978-92-824-8655-9 doi:10.2860/25889 QC-05-22-131-EN-N Drukuj ISBN 978-92-824-8729-7 doi:10.2860/533066 QC-05-22-131-EN-C

© Unia Europejska, 2022 Ponowne użycie dozwolone, pod warunkiem potwierdzenia źródła.

1 Zalecenia obywateli, na których opiera się wniosek: #3, #17, #18, #19

2 # = zalecenie europejskich paneli obywatelskich.

3 Zalecenia obywateli, na których opiera się wniosek: #39, #40, #41, #42, #43, NL1, NL2, #51

4 Zalecenie krajowego panelu obywatelskiego

5 Zalecenia obywateli, na których opiera się wniosek: #44, #45, #46, #47, #50

6 Zalecenia obywateli, na których opiera się wniosek: #39, #40, #45, #48, #50, FRchangement8, FRswait11, #51

7 Zalecenia holenderskiego panelu obywatelskiego różnią się od zaleceń Europejskiego Panelu Obywatelskiego: twierdzi on, że opieka zdrowotna i opieka zdrowotna powinny być przede wszystkim obowiązkiem krajowym [NL3].

8 Zalecenia obywateli, na których opiera się wniosek: Europejski panel obywatelski 1: 9, 10, 11, 12, 14; Holandia: 1; Włochy: 1.1; Litwa: 3, 8.

9 Zalecenia obywateli, na których opiera się wniosek: Europejski panel obywatelski 1: 10, 11 i 14; Niemcy: 2.1, 2.2; Holandia: 1, 2; Francja: 3, 9; Włochy: 1,2, 1.3, 1.4, 1.5, 2.1, 2.2, 2,4, 4.a.2, 6.1; Litwa: 1, 7.

10 Zalecenia obywateli, na których opiera się wniosek: Europejski panel obywatelski 1: 1, 2, 7, 28, 30; Niemcy: 4.1, 4.2; Holandia: 4; Francja: 6; Włochy: 5.a.1, 5.a.4, 6.1, 6.2.

11 Zalecenia obywateli, na których opiera się wniosek: Europejski panel obywatelski 1: 19, 20, 21, 25; Włochy: 4.a.1.

12 Zalecenia obywateli, na których opiera się wniosek: Europejski panel obywatelski 1: 21, 22, 23, 26, 27; Włochy: 5.a.1.

13 Zalecenia obywateli, na których opiera się wniosek: Europejski panel obywatelski 1: 13, 31; Holandia: 2.3; Włochy: 4.b.3, 4.b.6; Litwa: 9, 10.

14 Na podstawie dyskusji grupy roboczej i sesji plenarnej.

15 Zob. zalecenie nr 1 ECP4, zalecenie nr 2 krajowego punktu kontaktowego Niemiec, panelu 1 „UE na świecie” oraz włoskiego krajowego punktu kontaktowego, grupy 2, pkt 1, opracowanego w ramach grupy roboczej.

16 Zob. zalecenie 4 ECP4 oraz zalecenia 5 i 6 krajowego punktu kontaktowego we Włoszech, grupa 2, opracowane w ramach grupy roboczej.

17 Zob. platforma cyfrowa i zalecenia 2 i 3 włoskiego KPK, Grupa 2, opracowane w ramach grupy roboczej, https://futureu.europa.eu/processes/EUInTheWorld/f/16/proposals/197870?locale=fr.

18 Zob. zalecenie 14 ECP 4, opracowane przez grupę roboczą.

19 Zob. zalecenie nr 2 ECP4 i zalecenie nr 4 krajowego punktu kontaktowego we Włoszech, grupa 2, opracowane w ramach grupy roboczej.

20 Zob. zalecenie nr 17 ECP4 i zalecenie nr 4 krajowego punktu kontaktowego we Włoszech, grupa 2, opracowane w ramach grupy roboczej.

21 Zob. zalecenie nr 1 krajowego punktu kontaktowego w Niemczech, panel 1 „UE w świecie”, opracowane w ramach grupy roboczej.

22 Zob. zalecenie 3 ECP 4, opracowane w ramach grupy roboczej.

23 Zob. zalecenie 11 ECP 4, opracowane w ramach grupy roboczej.

24 Zob. zalecenie 13 ECP 4, opracowane w ramach grupy roboczej.

25 Zob. zalecenie 15 ECP 4, opracowane w ramach grupy roboczej.

26 Zob. zalecenie 16 ECP 4, opracowane w ramach grupy roboczej.

27 Zob. zalecenie 12 ECP 4, opracowane w ramach grupy roboczej.

28 Zob. zalecenie 21 ECP 4, opracowane w ramach grupy roboczej.

29 Zobacz platformę cyfrową, opracowaną w ramach grupy roboczej.

30 Zobacz platformę cyfrową, opracowaną w ramach grupy roboczej.

31 Zob. zalecenie 26 ECP 4, opracowane przez grupę roboczą.

32 Zob. zalecenie 18 ECP 4, opracowane w ramach grupy roboczej.

33 Zob. zalecenie 19 ECP 4, opracowane w ramach grupy roboczej.

34 Zob. zalecenie 19 ECP 4, opracowane w ramach grupy roboczej.

35 Zob. zalecenie 25 ECP 4.

36 Na podstawie dyskusji grupy roboczej i sesji plenarnej.

37 Zob. zmiana 2 francuskiego panelu krajowego/wydarzenia.

38 Zob. zalecenie 20 ECP4 i zalecenie 7 Włoch, KPK grupy 2, opracowane w ramach grupy roboczej.

39 Zob. zmiana 2 panelu obywateli Francji.

40 Zob. zalecenie 24 ECP4 i zalecenie 7 Włoch, KPK grupy 2, opracowane w ramach grupy roboczej.

41 Zob. zalecenie 22 ECP 4, opracowane w ramach grupy roboczej.

42 Zob. zalecenie nr 1 w sprawie „UE na świecie" holenderskiego krajowego panelu obywatelskiego, opracowane w ramach grupy roboczej.

43 Zob. platforma cyfrowa i debaty plenarne opracowane przez grupę roboczą.

44 Zobacz platformę cyfrową, opracowaną w ramach grupy roboczej.

45 Zalecenia obywateli, na których opiera się wniosek: Europejski Panel Obywatelski 2 (CEP 2) 10, 11, 14, 30; Belgijski krajowy panel obywatelski (KPK): 1.3.1, 1.4.2, 1.4.3; Niemiecki KPK: 5.1, 5.2; Holenderski KPK: 1.2.

46 Zalecenie 14 ECP2. Zalecenia 1.3.1, 1.4.2 i 1.4.3 belgijskiego KPK i 1.2 holenderskiego KPK.

47 Zalecenie EKP nr 112. Zalecenia 5.1 i 5.2 niemieckiego KPK. Debata w grupie roboczej.

48 Zalecenie EKP nr 112. Debata w grupie roboczej. Debata na posiedzeniu plenarnym.

49 Zalecenie 10 ECP2.

50 Zalecenie nr 302 ECP.

51 Zalecenia obywateli, na których opiera się wniosek: PCE2: 7, 8, 9; Holenderski KPK: 1.3, 4.3.

52 Zalecenie 7 ECP2. Debata w grupie roboczej.

53 Kwestia omówiona również przez grupę roboczą ds. transformacji cyfrowej.

54 Zalecenie 9 ECP2.

55 Kwestia omówiona również przez grupę roboczą ds. transformacji cyfrowej.

56 Zalecenie 8 ECP2. Zalecenia 1.3 i 4.3 holenderskiego KPK.

57 Zalecenia nr 7 i 8 ECP2.

58 Kwestia omówiona również przez grupę roboczą ds. transformacji cyfrowej.

59 Zalecenia obywateli, na których opiera się wniosek: PCE2: 5, 12, 13, 17, 28; Belgijski KPK: 1.5.1, 2.1.1 do 2.4.3; Holenderski KPK: 3.1.

60 Zalecenie 5 ECP2. Zalecenie 2.1.1 belgijskiego KPK. Zalecenie 3.1 holenderskiego KPK.

61 Zalecenie ECP nr 122. Zalecenie 2.1.4 belgijskiego KPK.

62 Zalecenia PCE2 nr 17 i 28. Zalecenia 1.5.1, 2.1.3, 2.2.1 i 2.2.2 belgijskiego KPK.

63 Kwestia omówiona również przez grupę roboczą ds. transformacji cyfrowej.

64 Zalecenia PCE2 nr 5 i 28. Zalecenia 2.3.2 i 2.3.3 belgijskiego KPK.

65 Zalecenie nr 282 ECP. Zalecenia 2.3.1, 2.4.1 i 2.4.2 belgijskiego KPK.

66 Kwestia omówiona również przez grupę roboczą ds. transformacji cyfrowej.

67 Zalecenie ECP nr 132.

68 Kwestia omówiona również przez grupę roboczą ds. transformacji cyfrowej.

69 Zalecenie ECP nr 132.

70 Kwestia omówiona również przez grupę roboczą ds. transformacji cyfrowej.

71 Zalecenia obywateli, na których opiera się wniosek: PCE2: 1, 2, 21, 22, 23; Holenderski KPK: 1.1.

72 Zalecenie EKP nr 222. Debata w grupie roboczej.

73 Kwestia omówiona przez grupę roboczą ds. silniejszej gospodarki, sprawiedliwości społecznej i zatrudnienia.

74 Zalecenie EKP nr 212. Zalecenie 1.1 holenderskiego KPK.

75 Zalecenie ECP nr 232.

76 Kwestia omówiona przez grupę roboczą ds. silniejszej gospodarki, sprawiedliwości społecznej i zatrudnienia.

77 Zalecenie 1 ECP2. Debata w grupie roboczej.

78 Zalecenie 2 ECP2. Debata w grupie roboczej.

79 Zalecenia obywateli, na których opiera się wniosek: PCE2: 3, 4, 6.

80 Zalecenie 3 ECP2.

81 Kwestia omówiona również przez Grupę Roboczą ds. Zmian Klimatu i Środowiska.

82 Zalecenie 4 ECP2.

83 Zalecenie 6 ECP2.

84 Kwestia omówiona również przez Grupę Roboczą ds. Zmian Klimatu i Środowiska.

85 Zalecenia obywateli, na których opiera się wniosek: Europejski panel obywatelski 1 (ECP 1): 17, 40, 47; Krajowy panel obywatelski Holandii (NCP) nr 1.

86 Zob. link do zalecenia 38 ECP 3 w odniesieniu do infrastruktury dla pojazdów elektrycznych.

87 Zalecenia obywateli, na których opiera się wniosek: Europejski panel obywatelski 1 (ECP 1): 8, 34 i 47; Włoski krajowy panel obywatelski (NCP) 5.2.

88 Zalecenia obywateli, na których opiera się wniosek: zalecenia 39 i 46 Europejskiego Panelu Obywatelskiego 1 (CEP 1) oraz zalecenia 2.6 Litewskiego Krajowego Panelu Obywatelskiego (KPK) i KPK Niderlandów.

89 Zalecenia obywateli, na których opiera się wniosek: zalecenia 42, 43, 44 i 45 Europejskiego Zespołu Obywatelskiego nr 1 (PCE 1) oraz zalecenie nr 2 krajowego panelu obywatelskiego Niderlandów.

90 Zalecenia obywateli, na których opiera się wniosek: Europejski panel obywatelski nr 1 (PCE 1) nr 7, 16 i 17 oraz krajowe panele obywatelskie Niemiec i Włoch 1.3.

91 Do rozważenia w związku z propozycjami grupy roboczej ds. silniejszej gospodarki.

92 Poprawki nr 3A i 3B grupy roboczej.

93 Zalecenia 32 i 37 Europejskiego Panelu Obywatelskiego 2 (PCE 2); panele krajowe BE, FR i NL.

94 Panel krajowy FR.

95 Poprawka nr 8 grupy roboczej, bardziej zwięzłe brzmienie.

96 Zalecenie EKP nr 29 2.

97 Zalecenia 19 i 32 ECP 2; krajowe panele BE i FR oraz przedstawiciel DK wydarzeń krajowych.

98 Panel krajowy BE.

99 Poprawka nr 7B grupy roboczej.

100 Panel krajowy BE.

101 Sprawozdanie końcowe Kantara, s. 85.

102 Zalecenie 39 ECP 2; krajowy panel nr 3 BE.

103 Poprawka 10A grupy roboczej, bardziej zwięzłe sformułowanie.

104 Przedstawiciel DK wydarzeń krajowych.

105 Poprawka nr 54C grupy roboczej.

106 Przedstawiciel DK wydarzeń krajowych.

107 Przedstawiciel DK wydarzeń krajowych.

108 Poprawka nr 15A grupy roboczej, tekst kompromisowy.

109 Zalecenia PCE 2 24, 36 i 38; panel krajowy BE.

110 Poprawka nr 16C grupy roboczej.

111 Zalecenie 33 ECP 2; panele krajowe BE, FR i NL.

112 Zalecenie EKP nr 26 2.

113 Poprawka nr 17 grupy roboczej.

114 Panel krajowy BE.

115 Poprawka nr 18A WG.

116 Zalecenie EKP nr 252.

117 Poprawka nr 18B grupy roboczej.

118 Zalecenie 31 ECP 2; panele krajowe BE i NL.

119 Poprawki nr 19A grupy roboczej, przeredagowane w celu opracowania bardziej adekwatnego tekstu.

120 Poprawka nr 21 grupy roboczej, kompromis.

121 Panele krajowe BE i FR.

122 Poprawka nr 23B grupy roboczej.

123 Zalecenie 27 ECP 2; panel krajowy BE.

124 Poprawka nr 25C grupy roboczej.

125 Zalecenie 14 ECP.

126 Zalecenie EKP nr 18. UWAGA: Przedstawiciele obywateli wyjaśnili, że mechanizm ten należy opracować i stosować z ostrożnością.

127 Poprawki nr 28E, 28G i 28H grupy roboczej.

128 Zalecenie 16 ECP 2; Panel NL nr 20, podzielony na listy ponadnarodowe.

129 Na podstawie zalecenia 16 ECP 2; dyskusja w GT.

130 Zalecenie 19 ECP 2 i wielojęzyczna platforma cyfrowa (MNP).

131 EKES-U.

132 Poprawka nr 32B grupy roboczej.

133 Zalecenie 36 ECP 2; panele krajowe BE i FR.

134 Krajowy panel FR („wybór przewodniczącego Komisji Europejskiej w wyborach powszechnych"); PNM (Ostateczny raport Kantara: grupa wkładów dotyczy bezpośrednich wyborów przewodniczącego Komisji przez obywateli).

135 Poprawka nr 34C grupy roboczej.

136 Panel krajowy BE (3.2), krajowy panel FR (11) PNM (sprawozdanie końcowe Kantar: „Jeśli chodzi o Parlament Europejski, respondenci najczęściej domagają się przyznania mu rzeczywistej władzy ustawodawczej".

137 PNM (Ostateczny raport Kantara: „W odniesieniu do Parlamentu Europejskiego (...) istnieją również wnioski o przyznanie mu uprawnień budżetowych".

138 PNM (Ostateczny raport Kantara: Zgodnie z innym wkładem strony powinny stać się bardziej dostępne dla osób z różnych środowisk kulturowych lub społeczno-ekonomicznych.

139 KR w Grupie Roboczej.

140 Poprawka 38 grupy roboczej, tekst kompromisowy.

141 Zalecenie EKP nr 20 2.

142 Zalecenie nr 21 4.

143 Poprawka nr 43 grupy roboczej.

144 Zalecenie 34 ECP 2; panel krajowy NL.

145 Debata grupy roboczej na podstawie zalecenia 34 ECP 2; krajowy panel NL; PNM (Ostateczny raport Kantara: „Wspiera się również zwiększenie przejrzystości i większego udziału obywateli w procesie decyzyjnym UE".

146 Poprawka nr 44A grupy roboczej.

147 Debata grupy roboczej (przedstawienie parlamentów narodowych i KR-u).

148 Poprawka nr 45C grupy roboczej.

149 Poprawka nr 46B grupy roboczej.

150 Zalecenie EKP nr 15 2.

151 Debata grupy roboczej w oparciu o wyrażoną w zaleceniu 15 ECP 2 potrzebę „doprecyzowania funkcji instytucji europejskich"; PNM (Ostateczny raport Kantara: „Istnieją również propozycje pogłębienia dwuizbowej władzy ustawodawczej w UE.")

152 Poprawka nr 48B grupy roboczej.

153 Zalecenie EKP nr 15 2.

154 Dyskusje na forum grupy roboczej.

155 Poprawka nr 52A grupy roboczej.

156 EKES, sformułowanie kompromisowe.

157 Zalecenie 35 ECP, panel krajowy FR i połączone zmiany grupy roboczej 51C i 51D.

158 Poprawka nr 53D grupy roboczej.

159 Dyskusja na forum grupy roboczej; parlamenty narodowe.

160 Dyskusja na forum grupy roboczej; KR i EKES; Sprawozdanie końcowe Kantara, s. 85.

161 Poprawka nr 58B grupy roboczej.

162 Poprawka nr 59B grupy roboczej.

163 Dyskusja na forum grupy roboczej; partnerów społecznych i innych członków.

164 Poprawka 63A grupy roboczej, tekst kompromisowy.

165 Zalecenia obywateli, na których opiera się wniosek: Europejski panel obywatelski nr 4 (ECP 4) nr[6], 7, 9, 28 i 30, Litwa nr 9.

166 Zalecenia obywateli, na których opiera się wniosek: Europejski panel obywatelski nr 4 (ECP 4)[nr] 8 i 27, Litwa nr 10, Niderlandy nr 3.

167 Zalecenia obywateli, na których opiera się wniosek: Europejski panel obywatelski nr 4 (PCE 4)[nr] 10, 35 i 38.

168 Zalecenia obywateli, na których opiera się wniosek: Europejski Panel Obywatelski nr 4 (ECP 4) nr[29], 31, 33, 36, 37, 38, 39 i 40, Włochy[nr] 3.8, 4.4 (s. 15) i 5.6 (s. 11), Litwa[nr] 2 i 3, Niderlandy nr 1 i 2.

169 Zalecenia obywateli, na których opiera się wniosek: Europejski panel obywatelski nr 4 (PCE 4)[nr] 7 i 32, Francja nr 13.

170 Francuski PCN, zmiana 6.

171 Zalecenie 37 1.

172 Zalecenie 3 ECP. Francuski PCN, zmiana 6.

173 Zalecenie 41 1.

174 Kwestia ta została szczegółowo omówiona przez Grupę Roboczą ds. Demokracji Europejskiej. Zob. zalecenie nr 24 ECP 2, zalecenia 1.1, 1.2 i 2.12 belgijskiego KPK oraz włoskie zalecenie KPK w sprawie polityki integracji.

175 Zalecenie włoskiego KPK w sprawie „polityki integracji".

176 Kwestia ta została szczegółowo omówiona przez Grupę Roboczą ds. Transformacji Cyfrowej. Zob. zalecenia nr 8 i 34 ECP 1.

177 Zalecenie włoskiego KPK „Zachęcanie młodych ludzi do studiowania przedmiotów naukowych".

178 Zalecenia PCE 33 i 48 1. Omówiona również przez Grupę Roboczą ds. Transformacji Cyfrowej. Zob. zalecenie 47 ECP 1 w sprawie zdrowego korzystania z Internetu.

179 Zalecenie 5 ECP 1.

180 Zalecenia nr 15 i 18 ECP 1.

181 Zalecenie włoskiego KPK w sprawie „Europa na świecie"

182 Zalecenia nr[18] i 41 ECP 1 oraz zalecenie włoskiego KPK w sprawie inwestowania w szkolenie trenerów.

183 Zalecenie PCE 1 nr 17 skierowane w całości do Grupy Roboczej ds. Cyfryzacji.

184 Zalecenie nr 15 1. Zalecenie niemieckiego KPK w sprawie „platformy informacyjnej służącej wymianie wiedzy i doświadczeń na szczeblu UE".

185 Zalecenie 6.1 belgijskiego KPK. Francuski PCN, zmiana 7.

186 Zalecenie 7.2 belgijskiego KPK.

187 Zalecenie 4 ECP 1.

188 Wniosek w sprawie[uzupełnienia zaleceń nr] 1 i 30 ECP 1 objętych przez Grupę Roboczą ds. Silniejszej Gospodarki, Sprawiedliwości Społecznej i Zatrudnienia.

189 Wniosek uzupełniający zalecenie 25 ECP 1, którego dotyczy grupa robocza ds. silniejszej gospodarki, sprawiedliwości społecznej i zatrudnienia.

190 Zalecenie nr 28 4. Niderlandzki KPK („Nasza wizja na rzecz kultury, młodzieży i sportu"), zalecenie 1. Francuski PCN, zmiana 6.

191 Zalecenie 6 ECP 1.

192 Holenderski KPK („Nasza wizja kultury, młodzieży i sportu"), zalecenie nr 2.

193 Zalecenie 36 1. Francuski PCN, zmiana 6. Zalecenia nr 2.10 i 2.11 belgijskiego KPK. Niemiecki KPK, „Tworzenie większych możliwości wymiany dla studentów w Europie". Holenderski KPK („Nasza wizja kultury, młodzieży i sportu"), zalecenia[1] i 3. Włoski KPK, zalecenie, aby „Uczynić biuro zbiegu między Wschodem i Zachodem, promując wymianę kulturalną i wspólne inicjatywy kulturalne".

194 [Zalecenia EKP] 32 i 38 1. Niderlandzki KPK („Nasza wizja na rzecz kultury, młodzieży i sportu"), zalecenie 3.

195 Zalecenie włoskiego KPK w sprawie „Europa na świecie"

196 Francuski PCN, zmiana 7. Zalecenia[2.5], 6.1 i 8.7 belgijskiego KPK. Włoski KPK, zalecenie w sprawie wzmocnienia europejskich wartości i cech kulturowych, a także specyfiki regionalnej.

197 Holenderski KPK („Nasza wizja kultury, młodzieży i sportu"), zalecenie nr 2.

198 Rekomendacja włoskiego KPK do „Przekroczenia modelu produkcyjnego minionego stulecia"

199 Zalecenie nr 29 1.

200 Zalecenie 36 1.